

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 35Ek/1216/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119335980  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Šamuová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119335980.2

## Uznesenie

A. súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: BARDTERM, s.r.o., Moyzesova 7, 085 01 Bardejov, IČO: 36 476 277, právne zastúpený: JUDr. Svätoslav Vaško, Baštová 5A, 085 01 Bardejov, proti povinnému: J. U., P. XX.XX.XXXX, U. XXX/XX, XXX XX Y., o vymoženie nepeňažného nároku a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Viera Lesňáková, Nám. sv. Egídia 95, 058 01 Poprad, IČO: 37 946 285, o návrhu na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 09.05.2019, domáhal vymoženia nepeňažného nároku a trov exekúcie, na základe exekučných titulov - Rozsudok č. k. 5C 109/2008 - 313 vydaný Okresným súdom Bardejov dňa 10.08.2015 (ďalej len „Rozsudok č. k. 5C 109/2008 - 313“) a Rozsudok č. k. 8Co/367/2015 - 363 vydaný Krajským súdom v Prešove dňa 08.12.2016 (ďalej len „Rozsudok č. k. 8Co/367/2015 - 363“).

2. Poverením zo dňa 05.08.2019 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Vieru Lesňákovú, so sídlom Nám. sv. Egídia 95, 058 01 Poprad, IČO: 37 946 285, ktorý ju vedie pod spisovou značkou XXXEx XXX/XX.

3. Dňa 09.10.2019 bol súdu doručený prostredníctvom súdneho exekútora návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) zo strany povinného. K návrhu na zastavenie sa vyjadril oprávnený a súdny exekútor.

4. Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie domáhal jej zastavenia z dôvodu nezákonnosti, keďže senát odvolacieho súdu nenariadil verejné pojednávanie, čím nemohol predložiť dôkazy preukazujúce konanie žalobcu (v tomto konaní oprávneného) v rozpore s platnou legislatívou, a zároveň mu neoznámil deň a hodinu vyhlásenia svojho rozhodnutia, čím došlo k porušeniu jeho ústavného práva. V tejto súvislosti povinný v podanom návrhu na zastavenie uviedol aj skutočnosti, ktorými mala byť preukázaná nehospodárska výroba a dodávka tepla oprávneného. Nezákonnosť prebiehajúcej exekúcie spočíva podľa povinného aj v skutočnosti, že podal dovolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky dňa 13.04.2017, a preto nemohla nastať vykonateľnosť exekučného titulu. Povinný ďalej poukázal aj na splnomocnenie advokáta datované k 13.02.2012, t. j. k času, keď ešte advokát vykonával svoju činnosť pokútne, keďže v tom čase ešte nebol zapísaný v Slovenskej advokátskej komore. Vzhľadom na uvedené povinný navrhol, aby súd zastavil exekúciu a zaviazal oprávneného na zaplatenie trov exekúcie súdneho exekútora a na úhradu trov povinného, ktoré mu vznikli v exekučnom konaní.

5. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že návrh povinného považuje za nedôvodný. Právny zástupca oprávneného vykonáva svoju advokátsku činnosť

od 13.01.2012 po celý čas bez prerušenia a podľa zákona o advokácii. Pokiaľ ide právoplatnosť exekučných titulov, tu oprávnený uviedol, že exekučným titulom - Rozsudok č. k. 5C 109/2008 - 313 sa mal povinný ospravedlniť za dva články, a to „ Objednávková párty pre konateľa a námestníčku bardejovského Bardtermu“ a „Dokedy bude kočírovaný tepelný monopol v Bardejove?“. Exekučným titulom - Rozsudok č. k. 8Co/367/2015 - 363 sa mal povinný ospravedlniť iba za článok „Dokedy bude kočírovaný tepelný monopol v Bardejove?“ a ďalší článok sa mal znova prejednať pred prvostupňovým súdom. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.02.2017. Rozhodnutím Okresného súdu zo dňa 22.03.2017 bola žaloba zamietnutá v časti, ktorá bola vrátená odvolacím súdom na prvostupňový súd na nové prejednanie a rozhodnutie. Vzhľadom na uvedené tak povinný mal stále povinnosť sa ospravedlniť za článok „Dokedy bude kočírovaný tepelný monopol v Bardejove?“. Ďalšia námietka povinného smeruje podľa oprávneného k meritu veci prejednávanej pred všeobecnými súdmi a bolo už o nej rozhodnuté. Vzhľadom na uvedené oprávnený žiada, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

6. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení uviedol, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 10.09.2019 a návrh na zastavenie exekúcie bol doručený na exekútorský úrad dňa 20.09.2019.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorá je vedená na tunajšom súde pre vymoženie nepeňažného nároku a trov exekúcie.

12. V uvedenej veci súd konštatuje, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 10.09.2019 a návrh povinného na zastavenie exekúcie bol doručený na exekútorský úrad dňa 20.09.2019, teda bol podaný v zákonnej 15 - dňovej lehote v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku a má odkladný účinok.

13. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine a dobrovoľne sa nesplnila (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.03.2007, sp. zn. III ÚS 56/07-20).

14. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom

tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

15. V tomto exekučnom konaní si oprávnený uplatnil nárok na nepeňažný nárok špecifikovaný v návrhu na vykonanie exekúcie ako cit.: „Ospravedlnenie v znení výroku: Žalovaný je povinný na vlastné náklady do 30 dní od právoplatnosti rozsudku uverejniť v týždenníku Bardejovské novosti ospravedlnenie žalobcovi s nasledovným znením textu: „Ja, J. U., sa ospravedlňujem obchodnej spoločnosti BARDTERM, s.r.o., so sídlom Moyzesova 7, 085 01 Bardejov, za výroky v článku s titulkom „Dokedy bude „kočirovaný“ tepelný monopol v Bardejove?“, ktorý som uverejnil v týždenníku Bardejovské novosti a ktorým som neoprávnene zasiahol do dobrej povesti obchodnej spoločnosti BARDTERM, s.r.o., so sídlom Moyzesova 7, 085 01 Bardejov, uvedením nepravdivého údajá o tom, že uvedená spoločnosť nadmerne a neoprávnene účtovala cenu tepla za 1 GJ tepla priamym odberateľom, t.j. správcovským subjektom, ako aj nepravdivým údajom o tom, že Ústredný inšpektorát Štátnej energetickej inšpekcie konštatoval značnú nehospodárnosť pri výrobe tepla a že spoločnosť BARDTERM, s.r.o. niekoľkonásobne porušila zákon o energetike č. 70/1998 a tým spôsobila škodu konečným odberateľom tepla a teplej úžitkovej vody, ako aj za uverejnenie nepravdivého údajá o tom, že za hospodárenie, ktoré je možno na hrane zákona, môžeme mať dôvodné podozrenie z naplnenia skutkovej podstaty trestného činu.“, a to v súlade s predloženými exekučnými titulmi - Rozsudkom č. k. 5C 109/2008 - 313, ktorým bola v zmysle výroku II uložená povinnému vyššie špecifikovaná povinnosť, a ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 17.03.2017 a Rozsudkom č. k. 8Co/367/2015 - 363, ktorý výrokom I potvrdil výrok II prvostupňového súdu, a ktorý nadobudol právoplatnosť 14.02.2017. Keďže podaný návrh na vykonanie exekúcie neobsahoval žiadne vady, ktoré by bránili vo vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, súd dňa 05.08.2019 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Vieru Lesňákovú.

16. V súvislosti s námietkami povinného týkajúcich sa výroku, ktorým mu bola uložená vyššie špecifikovaná povinnosť, súd uvádza, že exekučný súd nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý ho vydal a nemôže naprávať prípadné chyby a nedostatky rozhodnutia. Exekučný súd je viazaný spôsobilým exekučným titulom, pričom platí prezumpcia správnosti právoplatného rozhodnutia súdu, pokiaľ sa zákonom predvídaným spôsobom nepreukáže opak.

17. Jedným z dôvodov na zastavenie exekúcie je podľa povinného aj skutočnosť, že boli zo strany odvolacieho súdu porušené jeho ústavné práva spočívajúce v nenariadení verejného pojednania veci a neoznámene dňa a hodiny vyhlásenia rozhodnutia. K danej námietke súd uvádza, že s otázkou nenariadenia pojednávania sa vysporiadal Krajský súd v Prešove v bode 9 exekučného titulu - Rozsudok č. k. 8Co/367/2015 - 363 poukázaním na § 385 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý zakotvuje prípady, kedy súd vždy nariadi pojednávanie. V ostatných prípadoch je nariadenie pojednávania ponechané iba na vôľu súdu, preto ak odvolací súd rozhodne o odvolaní bez nariadenia pojednávania, nemôže ísť o odňatie možnosti účastníkovi konať pred súdom. Rovnako neobstojí ani námietka povinného ohľadom neoznámene dňa a hodiny vyhlásenia rozhodnutia. V tejto súvislosti požiadal súd o súčinnosť Krajský súd v Prešove, ktorý predložil súdu Upovedomenie o termíne verejného vyhlásenia rozsudku, v zmysle ktorého: „...termín verejného vyhlásenia rozhodnutia v predmetnej veci je určený na deň 08.12.2016 o 09:55 hod. na podpísanom súde v miestnosti č. dv. 102 posch. I.“ Uvedené upovedomenie bolo oznámené v súlade s § 219 ods. 3 CSP na úradnej tabuli súdu dňa 01.12.2016 a na webovej stránke súdu dňa 01.12.2016.

18. Povinný ďalej poukázal aj na skutočnosti, ktorými mala byť preukázaná nehospodárska výroba a dodávka tepla oprávneného. Exekučný súd nie je oprávneným subjektom na vecné skúmanie rozhodnutí iných orgánov, v tomto prípade exekučných titulov vydaných Okresným súdom Bardejov a Krajským súdom v Prešove, a teda exekučný súd nie je odvolacím orgánom. Uvedené skutočnosti mal povinný uplatniť v základnom konaní, resp. použitím opravných prostriedkov.

19. Pokiaľ ide o námietku povinného ohľadom zastupovania právneho zástupcu oprávneného, tu súd uvádza, že Okresný súd Bardejov ako aj Krajský súd v Prešove uznali žalobcovi (v tomto konaní oprávnenému) zastúpenie v konaní advokátom JUDr. Svätoslavom Vaškom. V exekučnom konaní oprávnený priložil k návrhu na vykonanie exekúcie plnomocenstvo datované ku dňu 13.02.2012. Na základe vykonanej lustrácie v Slovenskej advokátskej komore mal súd za nesporne preukázané, že

právny zástupca oprávneného je zapísaný v zozname advokátov, a teda oprávnený tak mal nárok na uplatnenie nároku na náhradu trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní.

20. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie ďalej uviedol, že podal dňa 13.04.2017 dovolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky. Jednou z príloh návrhu na zastavenie bolo aj spomenuté dovolanie, ktorým však nebolo preukázané, že bolo aj skutočne podané. Zároveň bez ohľadu na to či povinný podal dovolanie, táto skutočnosť nespôsobuje nevykonateľnosť exekučného titulu a nie je ani dôvodom, ktorý bráni vymáhateľnosti exekučného titulu, a teda takéto podanie nemá vplyv na prebiehajúce exekučné konanie.

21. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučnými titulmi a návrhom na zastavenie exekúcie mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú v exekučných tituloch nesplnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

22. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že nakoľko nebola zo strany povinného naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.