

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 1To/105/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819010180  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kurák  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5819010180.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Kuráka a sudcov JUDr. Pavla Polku a JUDr. Moniky Liptákovej, na verejnom zasadnutí konanom 14. januára 2020 prejednal odvolania podané prokurátorom a obžalovanými E. T., nar. XX.X.XXXX a B. O., nar. XX.XX.XXXX, proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/59/2019 z 23.10.2019 a takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. c), d) Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/59/2019 z 23.10.2019.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/59/2019 z 23.10.2019 boli obžalovaní E. T. a B. O. uznaní vinnými z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. e) Tr. zák., spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:

spoločne, od presne nezistenej doby do 23.30 hodiny dňa 24.11.2018, prechovávali v osobnom motorovom vozidle značky ŠKODA OCTAVIA evidenčné číslo BL 4913 EZ, psychotropnú látku metamfetamín, ktorý je zaradený, v zmysle Zákona NR SR číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, do II. skupiny psychotropných látok, pričom pri obhliadke miesta činu a pri prehliadke motorového vozidla, ktorá bola vykonaná v meste Tvrdošín, v blízkosti budovy katastrálneho úradu, na mieste, kde sa toto osobné motorové vozidlo nachádzalo, boli zaistené veci, a to ako stopa číslo 1 - väčší mikroténový sáčok s kryštalickou látkou, ako stopa číslo 2 - menší mikroténový sáčok s kryštalickou látkou, ako stopa číslo 3 - plastová uzatváracia krabička s kryštalickou látkou, ako stopa číslo 4 - elektronická váha uzatváracia, ako stopa číslo 5 - elektronická váha, ďalej, pri prehliadke motorového vozidla, bol vo vozidle, pri sedadle vodiča, zaistený mikroténový sáčok s kryštalickou látkou (predmet číslo 6), pričom na základe znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča spisová značka PPZ-KEUSL- EXP-2018/3207 (kriminalistická toxikológia) zo dňa 15.1.2019 bolo zistené, že:

- predmet číslo 1 (stopa číslo 1) - mikroténové vrečko, v ktorom boli vložené 4 mikroténové vrecká, (31,86 g, 17,04 g, 11,57 g a 17,35 g), ktoré obsahovali kryštalickú látku spolu hmotnosti 77,82 g, s obsahom metamfetamínu 79,0 % hmotnostných (báza) - 61 475 mg čistej látky, ktorá zodpovedá minimálne 1 537 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta),
- predmet číslo 2 (stopa číslo 2) - mikroténové vrečko, ktoré obsahovalo kryštalickú látku hmotnosti 17,18 g, s obsahom metamfetamínu 78,8 % hmotnostných (báza) - 13 534 mg čistej látky, ktorá zodpovedá

minimálne 338 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta),

- predmet číslo 3 (stopa číslo 3) - plastová uzatváracia krabička, ktorá obsahovala kryštalickú látku hmotnosti 5,13 g, s obsahom metamfetamínu 79,5 % hmotnostných (báza) - 4 078 mg čistej látky, ktorá zodpovedá 102 - 408 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta),

- predmet číslo 6 - mikroténové vrečko, ktoré obsahovalo kryštalickú látku hmotnosti 17,64 g, s obsahom metamfetamínu 78,6 % hmotnostných (báza) - 13 865 mg čistej látky, ktorá zodpovedá minimálne 347 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta),

pričom, podľa odborného vyjadrenia Národnej kriminálnej agentúry, Národnej protidrogovej jednotky Prezídia PZ SR, spisová značka PPZ-NKA-PDJ-3-040/2019-PZ zo dňa 28.1.2019, má spoločná hodnota zaistenej psychotropnej látky metamfetamín o súhrnnej hmotnosti 117,77 g minimálnu hodnotu 4 121,95 eur.

Za to súd obžalovanému E. T. podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák., § 78 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému uložil ochranný dohľad po dobu 3 rokov.

Podľa § 77 ods. 1 písm. b) Tr. zák. obžalovanému uložil povinnosť po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dostaviť sa do dvoch pracovných dní k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu, v ktorého obvode má bydlisko, a v rámci uloženého ochranného dohľadu mu uložil povinnosť dvakrát v kalendárnom mesiaci osobne sa hlásiť u probačného a mediačného úradníka.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. obžalovanému uložil trest prepadnutia veci - plastovej krabičky s modrým tesnením s obsahom látky metylsulfonylmetánu, mikrováhy v plastovom obale zeleno-čiernej farby zn. TUFF-weight, bez bateriek a mikrováhy čiernej a striebornej farby bez horného krytu s dvomi kusmi batérie zn. Varta.

Obžalovanému B. O. súd podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák., § 78 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému uložil ochranný dohľad po dobu 3 rokov.

Podľa § 77 ods. 1 písm. b) Tr. zák. obžalovanému uložil povinnosť po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dostaviť sa do dvoch pracovných dní k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu, v ktorého obvode má bydlisko, a v rámci uloženého ochranného dohľadu mu uložil povinnosť dvakrát v kalendárnom mesiaci osobne sa hlásiť u probačného a mediačného úradníka.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože bol napadnutý odvolaniami obžalovaných a prokurátora. Obžalovaní napadli výroky rozsudku okresného súdu o uznanej vine a uložených trestoch, pričom prokurátor napadol výroky rozsudku, ktorými boli obžalovaným uložené tresty odňatia slobody.

Obžalovaní odôvodnili podané odvolania prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Petra Kovačeva (č.l. 628-630). Úvodom písomného odôvodnenia odvolania opísali výrokové časti napadnutého rozsudku okresného súdu, ako aj podstatný priebeh hlavného pojednávania. V ďalšej časti spochybnili výrok rozsudku prvostupňového súdu o uznanej vine. Obžalovaní poukázali najmä na skutočnosť, v zmysle ktorej neboli podľa ich názoru dôkazy svedčiace v ich neprospech zaistené zákonným spôsobom. V tejto súvislosti uviedli, že kontrola ich osôb a prehliadka motorového vozidla nebola vykonaná v súlade so zákonom. Poukázali preto na konkrétne ustanovenia zákona o Policajnom zbore. Okresný

súd sa v tomto smere nedostatočným spôsobom vysporiadal s ich prednesenými argumentmi obhajoby. Obžalovaní taktiež uviedli, že vo vykonanom trestnom stíhaní boli porušené ich práva na obhajobu, a to v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku. Obžalovaní E. T. a B. O. doplnili uvedené odôvodnenie odvolania aj svojimi ďalšími podaniami zažurnalizovanými na č.l. 661-672 spisového materiálu. Obžalovaný E. T. krajskému súdu adresoval aj ďalšie podanie s prílohami zažurnalizované na č.l. 687-692 spisového materiálu. Podstatou obsahu podaní obžalovaných bolo tvrdenie, že stíhaného trestného činu sa nedopustili a na svoju obhajobu uviedli totožné skutočnosti ako vo svojich výpovediach či už v prípravnom konaní alebo na hlavnom pojednávaní. O zaistených zakázaných látkach nemali vedomosť a tieto do vozidla umiestnila pravdepodobne iná osoba.

Navrhli preto, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu a sám rozhodol o ich oslobodení spod podanej obžaloby.

Prokurátor okresnej prokuratúry odvolanie odôvodnil v tom zmysle, že obžalovaným aj s prihliadnutím na ich predchádzajúcu kriminálnu minulosť boli uložené neprimerane mierne tresty odňatia slobody. Poukázal na zákonom ustanovenú trestnú sadzbu s tým, že obžalovaným je potrebné aj v zmysle požiadaviek individuálnej a generálnej prevencie trestu uložiť tresty v polovici trestnej sadzby, a to bez použitia akýchkoľvek poľahčujúcich okolností. Obžalovaného E. T. na výkon trestu navrhol zaradiť do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a obžalovaného B. O. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia za súčasného uloženia ochranného dohľadu v primeranom trvaní, a to u oboch obžalovaných.

Na verejnom zasadnutí intervenujúca prokurátorka krajskej prokuratúry zotrvala na písomných dôvodoch podaného odvolania podriadeného prokurátora a v zmysle jeho záverov navrhla odvolaciemu súdu aj rozhodnúť. Zároveň navrhla, aby odvolania obžalovaných krajský súd zamietol postupom podľa § 319 Tr. por., pretože nie sú dôvodné.

Obhajca obžalovaných pred prednesením konečného návrhu senátu krajského súdu predložil Správu o stave a vývoji drogovej scény na území Slovenskej republiky za rok 2018, ktorú vypracovalo Ministerstvo vnútra SR, Prezídium Policajného zboru, národná kriminálna agentúra, národná protidrogová jednotka. Z uvedenej správy malo okrem iného vyplývať, že v roku 2018 bol vypracovaný monitoring cien omamných a psychotropných látok na čiernom trhu a jednotková cena zaistených látok bola v tomto rozmedzí u obidvoch obžalovaných v hodnote od 25,- do 100,- eur za jeden gram. V ostatnej časti konečného návrhu obhajca poukázal na dôvody podaného odvolania, ktoré vypracoval písomne a s tými sa v celom rozsahu stotožnil. Navrhol, aby krajský súd obžalovaných spod podanej obžaloby prokurátora oslobodil podľa § 285 písm. a) Tr. por., nakoľko nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý boli obžalovaní trestne stíhaní. Alternatívne navrhol, že pokiaľ súd rozhodne o uznaní viny obžalovaných, týmto je potrebné aj vzhľadom na predloženú správu Ministerstva vnútra SR uložiť miernejšie tresty za použitia ustanovenia § 172 ods. 1 Tr. zák. Cena zaistenej drogy je totiž rádovo nižšia, ako je to uvedené v skutku napadnutého rozsudku okresného súdu.

Obžalovaný E. T. sa v konečnom návrhu v celom rozsahu pridržiaval písomných dôvodov podaného odvolania a v zmysle týchto navrhol krajskému súdu aj rozhodnúť. Zároveň v konečnom návrhu požiadal, aby krajský súd neprihliadol na obsah oboznámenej svedeckej výpovede B. O. zo 4.12.2019 v trestnej veci obvineného O. G. a spol.

Obžalovaný B. O. v konečnom návrhu uviedol, že k súčasne stíhanému trestnému činu, tak ako je tento uvedený v skutku rozsudku okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/59/2019 z 23.10.2019, sa priznáva v celom rozsahu. Skutok sa stal tak, ako je opísaný vo výrokovej časti napadnutého rozsudku. Nájdené a zaistené drogy pochádzali z Veľkého Kýru a k ich distribúcii malo dôjsť v okrese Námestovo. Vzhľadom na svoje priznanie žiadal krajský súd, aby mu trest uložil v čo najmiernejšej výmere.

Po prednesení konečných návrhov predseda senátu umožnil prokurátorku krajskej prokuratúry nahliadnuť do správy Ministerstva vnútra SR, ktorú predložila obhajoba. Zároveň jej bol daný priestor, aby sa k údajom ohľadne ceny pervitínu v roku 2018 v Žilinskom kraji vyjadrila. Prokurátorka v tejto súvislosti uviedla, že postup okresného súdu pri ustálení ceny drogy považuje za správny a jej hodnota bola určená v zmysle vyjadrenia Národnej protidrogovej jednotky v rozhodujúcom období.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, predtým, ako začal plniť svoju preskúmovaciu povinnosť podľa § 317 Tr. por., zistil, že odvolania obžalovaných a prokurátora boli podané oprávnenými osobami a včas v lehote stanovenej v § 309 Tr. por. V zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení preskúmvacej povinnosti v rozsahu stanovenom v § 317 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zistil, že odvolania obžalovaných a prokurátora boli čiastočne dôvodné. Krajský súd napadnutý rozsudok okresného súdu preskúmal vo výroku o uznanej vine a výrokoch o uložených trestoch.

V odvolacom konaní na Krajskom súde v Žiline došlo k podstatnej zmene dôkaznej situácie, a to v porovnaní s dôkaznou situáciou na hlavnom pojednávaní z 23.10.2019. Obžalovaný B. O. v konečnom návrhu výslovne uviedol, že k stíhanému trestnému činu, tak ako bol tento uvedený vo výrokových častiach napadnutého rozsudku, sa priznáva v celom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bude preto v ďalšom konaní na hlavnom pojednávaní potrebné zadokumentovať obsah jeho výpovede v tej časti, ktorá sa týka viny žalovaného trestného činu. Odvolaciemu súdu bol zo strany orgánov polície predložený obsah svedeckej výpovede obžalovaného B. O., a to v inom trestnom stíhaní obvineného O. G. a spol. Podľa tohto obsahu obžalovaný O. popísal spôsob spáchania trestného činu, ktorý bol predmetom druhostupňového konania. Okresný súd sa preto bude musieť zákonným spôsobom s uvedenými skutočnosťami na hlavnom pojednávaní vysporiadať a v zmysle nových záverov vykonaného dokazovania aj rozhodnúť o vine obžalovaných.

Na otázku posúdenia viny obžalovaných, a to konkrétne právnej kvalifikácie ich konania, má zásadný vplyv aj obhajobou predložená Správa o stave a vývoji drogovej scény na území Slovenskej republiky za rok 2018. Zo spisového materiálu krajský súd zistil, že hodnota zaistených psychotropných látok v Žilinskom kraji bola Národnou protidrogovou jednotkou vypočítaná v rozmedzí od 35,00 do 100,00 eur za jeden gram. Tento údaj vychádzal z hodnoty jedného gramu psychotropnej látky zistenej vo štvrtom štvrtroku roku 2018. Hodnota jedného gramu psychotropnej látky podľa správy predloženej obhajobou bola v Žilinskom kraji za rok 2018 ustálená s najnižšou hodnotou od 25,- eur. Na hlavnom pojednávaní preto bude nutné vypočítať svedkyňu mjr. Mgr. J. Y., ktorá sa vyjadrí k metodike výpočtu hodnoty zaistenej psychotropnej látky. Prvostupňový súd po takto vykonanom dokazovaní musí presvedčivým spôsobom zaujať stanovisko k obhajobe obžalovaných, podľa ktorej ich konanie (s prihliadnutím na predloženú správu) napĺňa len zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. (nižšia cena drogy). Naznačený postup vo vykonanom dokazovaní by v odvolacom konaní bol spojený s neprimeranými ťažkosťami, alebo by mohol viesť k iným skutkovým záverom (§ 322 ods. 1 Tr. por.). Preto bolo potrebné napadnutý rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Okresný súd sa v ďalšom konaní v prípade uznania viny pre obzvlášť závažný zločin musí presvedčivým spôsobom vysporiadať aj s výmerou a spôsobom výkonu uložených trestov, a to najmä s prihliadnutím na hodnotenie osôb obžalovaných, taktiež na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. V tejto súvislosti krajský súd považoval odvolanie prokurátora ohľadne výmery uloženého trestu za dôvodné. Uložené tresty odňatia slobody na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby sa odvolaciemu súdu javili ako neprimerane mierne. Takýto záver je odôvodnený kriminálnou minulosťou obžalovaných a závažnosťou stíhaného trestného činu. V prípade, že súd na výkon trestu odňatia slobody bude obžalovaných zaraďovať do príslušného ústavu, krajský súd zvýrazňuje aj znenie ustanovenia § 48 ods. 4 Tr. zák. v tom smere, že zaradenie obžalovaného do miernejšieho ústavu na výkon trestu odňatia slobody tak, ako je to uvedené v § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák., je možné len za predpokladu, že takéto rozhodnutie odôvodňujú okolnosti prípadu, najmä stupeň závažnosti skutku a miera narušenia páchatel'a. Dôvody na postup podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. v konkrétnom prípade vedeného trestného stíhania (do skončenia odvolacieho konania) krajský súd nezistil.

Pre uvedené bude potrebné vo veci opätovne rozhodnúť na súde prvého stupňa, a to s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj na zákonné požiadavky riadnej obhajoby obžalovaných. Pri obhajobe treba zo strany okresného súdu zohľadniť rozdielny postoj obžalovaných k stíhanému trestnému činu (priznanie obžalovaného B. O.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.