

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19Csp/112/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118206752
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8118206752.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: Z. Y., T.. X.XX.XXXX, H. I. X, XXX XX C., zastúpeného ADVOKÁTSKOU KANCELÁRIOU JUDr. Igor Šafranko, so sídlom ul. sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752 zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o zdržanie sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, takto

rozhodol:

I. Žalovaný j e p o v i n n ý zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov dlžníka) č. 8300067343 z 25.2.2014 k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8300067343 z 25.2.2014 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným na výkon zrážok zo mzdy žalobcu.

II. P r i z n á v a žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na 100 % náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 18.1.2017 domáhal voči žalovanému a len pre vydanie neodkladného opatrenia aj voči svojmu zamestnávateľovi OBAL-SERVIS, a. s. Košice, so sídlom Vstupný areál U.S.Steel, 044 54 Košice, IČO: 31 653 847 vydania neodkladného opatrenia a rozsudku, ktorým by súd uložil žalovanému zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8300067343, 5.2.2014, k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8300067343, z 25.2.2014, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade, na výkon zrážok zo mzdy, do právoplatného skončenia veci samej o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8300067343, z 25.2.2014 a jeho zamestnávateľovi, že je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8300067343, z 25.2.2014, k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8300067343, z 25.2.2014, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným., pričom svoju žalobu odôvodnil tým, že „so žalovaným chcel uzatvoriť úverovú zmluvu. Žalovaný mu predložil listiny s tým, že ak chce, aby mu bol úver poskytnutý, je potrebné predložené listiny podpísať. Predložené listiny podpísal v presvedčení, že uzatvoril Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8300067343, z 25.2.2014. Až od svojho zamestnávateľa, ktorý mu začal vykonávať zrážky z mojej mzdy sa dozvedel, že podpísal aj Dohodu. Dohoda umožňuje žalovanému, aby od neho vymohol plnenia z neprijateľných zmluvných podmienok, bez súdnej kontroly. V súvislosti s Dohodou, mu nebolo nič bližšie vysvetlené. Samotné vyhotovenie Dohody je typický formulár, z ktorého nevyplýva možnosť zmeny jeho textu, tak po obsahovej, ako aj formálnej stránke. Aj keď je Dohoda uzavretá vo forme osobitnej listiny, nebol o jej dôsledkoch nijako poučený a nemal možnosť ju odmietnuť, ak chcel úver získať. Žalovaný požiadal jeho zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by mu uložilo povinnosť plniť. Jeho zamestnávateľ je povinný vykonávať zrážky z jeho mzdy a nemá možnosť ich priamo zastaviť, ani obmedziť bez ohľadu na existenciu sporu. Žalovaný ako veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Chýba

akákoľvek súdna kontrola spotrebiteľskej zmluvy, z toho hľadiska, či zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by podliehali ex offio súdnej kontrole. Zmluva o revolvingovom úvere č. 8300067343, z 25.2.2014, obsahuje ustanovenie o poplatku za odklad splátok. Poplatok vyplýva zo služby podľa bodu 8.1. Zmluvy o revolvingovom úvere. Ako spotrebiteľ takúto službu nevyužil napriek tomu ju musel zaplatiť. Dohoda o poskytnutí služby je zmluvná podmienka, ktorá nie je individuálne dojednaná (§ 53 ods. 2 OZ) a jeho zámerom nebolo ísť do zmluvného vzťahu so žalovaným kvôli nej. Žiadaný úver bol hneď po pripísaní na účet znížený o sumu uvedenú v Dohode o poskytnutí služby a aj keď ju ako klient nevyužil, nemá nárok na jej vrátenie. Cena tohto poplatku je len jeho vyústením, avšak posudzuje sa nie cena, ale celý obsah dohody, ktorý spočíva v tom, že má platiť bez ohľadu na poskytnutie tejto vedľajšej služby. Žalovaný získava prospech skôr ako spotrebiteľ a pritom službu ani neposkytol. Už to samo o sebe spôsobuje značnú materiálnu disproporciu, avšak žalovaný navyše obmedzil prístup k tomuto právu zákazníkom, ktorí nemajú splatené minimálne prvé 3 mesačné splátky, nie sú dlhodobo práceneschopní alebo s nimi nebol skončený pracovný pomer. V ostatných prípadoch je žiadosť spotrebiteľa posudzovaná svojvoľne veriteľom. Navyše, vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o spotrebiteľský úver, zmluva musí obsahovať náležitosti podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy (ZoSÚ), pričom neobsahuje adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť (§ 9 ods. 2 písm. c/ ZoSÚ), a dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 9 ods. 2 písm. f/ ZoSÚ), čím podľa § 11 ods. 1 písm. b/ ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.“

2. Uznesením zo dňa 27.6.2018 č.k. 19Csp/112/2018-27 súd rozhodol tak, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel.

3. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe doručenom súdu dňa 13.8.2018 uviedol, že „popiera tvrdenia žalobcu, že podpísal dohodu o zrážkach zo mzdy v presvedčení, že uzatvára Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8300067343 a že o dohode sa dozvedel až od svojho zamestnávateľa. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky, pre ktorej uplatnenie sa žiadne súdne rozhodnutie o pohľadávke nevyžaduje ani nepredpokladá. Prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy sa prístupuje k vymoženiu plnenia od dlžníka, resp. žalobcu, t. j. k úhrade pohľadávok. Podstatou dohody o zrážkach zo mzdy je, že platiteľ mzdy dlžníka uhradza na základe dlžníkovho súhlasu (vyjadreného v Dohode) jeho splatný dlh pomocou zrážok zo mzdy, a tieto poukazuje na účet veriteľa, čím sa spláca veriteľova pohľadávka. Tento inštitút patrí k tradičným prostriedkom zabezpečenia záväzkov, ktorý upravuje Občiansky zákonník (OZ), a slúži najmä k úhrade dlhu zo zmluvy, jeho splátok a úrokov. Jedná sa o rovnocenný spôsob splácania dlhu, akými sú napr. uhrádzanie splátok vkladom v banke, platenie prostredníctvom pošty, trvalým príkazom a pod. Veriteľovi vzniká právo použiť tento inštitút, len čo sa pohľadávka stala splatnou. Na jeho použitie sa neviaže schválenie rozhodnutím súdu, ani žiadna súdna kontrola, ale existencia právnej skutočnosti, napr. porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy, v tomto prípade nesplácanie dohodnutých splátok. Tento zabezpečovací inštitút nebol zo spotrebiteľského práva zákonodarcom vylúčený ako nepripustný, ako sa napr. stalo pri zabezpečovacom prevode práva k nehnuteľnosti (platí tzv. teória racionálneho zákonodarstva). Obsah dohody o zrážkach zo mzdy je určitý a zrozumiteľný a žalobcom podpísaný. O tom, že žalovaný poskytuje úver spolu s uzavretím dohody o zrážkach, žalobca vedel. Z ním vykonaného prejavu vôle nemožno zistiť, že by s uvedeným nesúhlasil, mal voči nemu výhrady a pod. Žalobca obsah uzavretej dohody ani následne nespochybňoval, zásadný opak vo vzťahu k vlastnému konaniu začal tvrdiť až dodatočne v tomto konaní. Tvrdenia žalobcu, že o dohode o zrážkach zo mzdy sa dozvedel od svojho zamestnávateľa nie sú pravdivé, lebo pri omeškaní so splácaním splátok bol žalobca upozornený smskou z 3.4.2014 na možnosť uplatnenia zrážok zo mzdy. A to bolo, pochopiteľne, skôr než bola dohoda o zrážkach zo mzdy predložená zamestnávateľovi. Skutočnosť, že dohoda o zrážkach zo mzdy bola vyhotovená vo forme predtlačeneho znenia, nie je rozhodujúca ani relevantná. Formulárové znenie zmluvných dokumentov v spotrebiteľských právnych vzťahov je prirodzenou súčasťou úverových produktov. Ochrana spotrebiteľa je založená na ochrane „priemerného spotrebiteľa“. Toto chápanie zabezpečuje zachovanie prvku právnej istoty aj pre dodávateľa, ktorá má byť vlastná aj spotrebiteľským právnym vzťahom. Spotrebiteľa nezbavuje povinnosti konať s primeranou a očakávateľnou mierou opatrnosti, obozretnosti a zodpovednosti za vlastné konanie. Nedostatok zodpovednosti, resp. ľahostajnosť spotrebiteľa vo vzťahu k obsahu svojich práv a povinností (vo sfére neoboznámenej sa s obsahom zmluvných dokumentov) nemôže založiť neplatnosť právneho úkonu a znemožniť uskutočniť plnenie, na ktoré má druhá zmluvná strana legitímny nárok. Spotrebiteľ zároveň nesmie byť v súvislosti s osobitnými predpismi ponížený až na

subjekt, ktorý nie je spôsobilý samostatne myslieť a nie je schopný chápať zmysel vlastného konania. Takéto ponímanie by evokovalo predpoklad postavenia spotrebiteľa na rovnakú úroveň, akú majú napr. maloletí alebo osoby obmedzené v spôsobilosti na právne úkony. Spotrebiteľ je povinný vo vzťahu k svojmu postaveniu konať obzvlášť svedomite, obozretne, prípadne dodatočne požadovať informácie vo vzťahu k obsahu svojho záväzku, ktorého obsah mu nie je úplne zrejmý, aby tak predišiel ujme na svojich právach. Závery žalobcu o nevykonaní poučenia v súvislosti s obsahom dohody o zrážkach zo mzdy sú hypotetické, priečia sa nielen elementárnym ustanoveniam OZ. Tvrdenie žalobcu o tom, že zabezpečovaná pohľadávka nie je v dohode o zrážkach presne a úplne konkretizovaná, je v rozpore s ustanoveniami noriem, ktoré slúžia na výklad obsahu právneho úkonu v zmysle § 35 ods. 2 OZ. Žalovaný popiera tvrdenia žalobcu o absencii adresy predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť.

Adresa veriteľa pre uplatnenie reklamácie alebo sťažnosti je upravená v bode 12 ods. 12.1 zmluvných dojednaní, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu / Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu v zmysle jej bodu 7. a 14.. Zmluvné dojednania nepredstavujú samostatný dokument oddelený od Zmluvy o revolvingovom úvere, ale jej technickú súčasť. Z textu Zmluvy o revolvingovom úvere, konkrétne z bodu 14. Zmluvy o revolvingovom úvere vyplýva, že zmluvné dojednania sú nielen neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy (čo do právnej povahy), ale sú súčasťou zmluvy aj z hľadiska technického vyhotovenia danej zmluvy. Podľa bodu 14. Zmluvy o revolvingovom úvere Riadnym vyplnením a následným podpisom tejto Zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril Veriteľ s Dlužníkom Zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania (na zadnej strane tejto žiadosti/zmluvy). Žalovaný popiera tvrdenia žalobcu o absencii doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Z ustanovenia článku 9., ods. 9.1. zmluvných dojednaní vyplýva Zmluva o RÚ je uzavretá na dobu neurčitú s tým, že revolving sa uskutoční za podmienok stanovených touto Zmluvou o RÚ“.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámením listinných dôkazov:

žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru z 25.2.2014, zmluvné dojednania, prehľad o zrážkach, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia z čl. 27, vyjadrenie žalovaného zo dňa 13.8.2019, dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 21.2.2014 a zistil tento skutkový stav:

5. Žalobca je fyzická osoba - spotrebiteľ.

6. Žalovaný je vedený v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I v oddieli Sro vo vložke č. 22160/B v predmete činnosti o.i. aj poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov.

7. Na formulárovom tlačive žalovaného mienili uzavrieť zmluvné strany a to žalobca ako dlžník vypísaním žiadosti dňa 21.2.2014 a žalovaný ako veriteľ jej podpísaním dňa 25.2.2014 Zmluvu o revolvingovom úvere č.8300067343,

pričom vo formulári v bode 5. Údaje o požadovanom revolvingovom úvere je uvedené, že „dlžník žiada spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia s. r. o. o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: Poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1.500 eur, splatnosť úveru (počet splátok): 42, mesačná splátka (vrátane úrokov): 80,37 eura, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru): 3.375,54, predpokladaná RPMN za úver (v %): 70,01, ročná úroková sadzba úveru (v %): 70,01, priemerná RPMN za úver (v %): 46,30, poskytnutá čiastka revolvingu: 790,84, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 1.928,88 eura, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %): 63,32, ročná úroková sadzba revolvingu (v %): 67,21.

Účel čerpania úveru: nie je uvedený.

8. V bode 6. Údaje o schválenom revolvingovom úvere v EUR (nevyplňajte) je uvedené:

Poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1.500, splatnosť úveru (počet splátok): 42, mesačná splátka (vrátane úrokov): 80,37, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru): 3.375,54, RPMN za úver (v %): 69,01, ročná úroková sadzba úveru (v %): 76,01, priemerná RPMN za úver (v %): 46,30, poskytnutá čiastka revolvingu: 790,84, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 1.928,88, ročná

predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %): 60,49, úroková sadzba revolvingu (v %): 67,21, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania (v %): 5,25.

9. Podľa bodu 7. formulárového tlačiva - Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 a Veriteľ v ďalšom odkazujú na úpravu obsiahnutú v zmluvných dojednaniach Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu (ďalej aj Zmluva o RÚ), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto Žiadosti/Zmluvy. Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 sa so zmluvnými dojednaniami zoznámili a nemajú k nim žiadne výhrady a zaväzujú sa ich dodržiavať. Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 vyhlasujú, že sú plne spôsobilí na právne úkony. Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 berú výslovne na vedomie a súhlasia, že nimi požadovaná poskytnutá čiastka je maximálna a že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti Dlžníka, Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2 splácať požadovaný úver upraviť počet a splatnosť jednotlivých splátok úveru, RPMN úveru (pričom výška úrokov a RPMN nebude vyššia než v prípade úveru požadovaného Dlžníkom v bode 5) bez toho, aby to znamenalo porušenie povinnosti zo strany Veriteľa. V prípade, že dlžník nebude súhlasiť so zmenami týkajúcimi sa parametrov úveru, je oprávnený túto zmluvu s okamžitou účinnosťou písomne vypovedať v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia tejto zmluvy.

10. Podľa bodu 8. formulárového tlačiva, mali strany uzavrieť Dohodu o poskytnutí služby podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka s tým, že predmetom tejto dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,73 eura a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok revolvingu vo výške 112,08 eura v prípade ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu dlžník udeľuje veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto dohody o poskytnutí služby.

11. Podľa bodu 13. formulárového tlačiva, riadnym vyplnením a následným podpisom tejto Žiadosti/Zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril veriteľ s dlžníkom Zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania (na zadnej strane tejto Žiadosti/Zmluvy). Zmluvné strany prehlasujú, že si Žiadosť/Zmluvu vrátane zmluvných dojednaní prečítali, že bola uzatvorená zo slobodnej vôle, jej obsahu riadne porozumeli a na dôkaz tejto skutočnosti pripojujú nižšie svoje podpisy.

12. Podľa bodu 13.2 Zmluvných dojednaní v prípade omeškania dlžníka so splácaním úveru alebo akéhokoľvek peňažného záväzku podľa tejto Zmluvy o RÚ je veriteľ ďalej oprávnený predložiť platiteľovi mzdy dlžníka, spoludlžníka 1 a Spoludlžníka 2 dohodu o zrážkach zo mzdy a domáhať sa uspokojenia svojej pohľadávky zrážkami zo mzdy, vymáhať pohľadávku z tejto Zmluvy o RÚ podaním žaloby na príslušnom súde a následne vymáhať pohľadávku v exekučnom konaní. Veriteľ je oprávnený postúpiť pohľadávku z tejto zmluvy, ktorú má voči dlžníkovi inej fyzickej alebo právnickej osobe.

13. Zároveň na samostatnom tlačive toho istého dňa ako žiadosť žalobca podpísal aj Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500119278, ktorú žalovaný podpísal 25.4.2014, pričom podľa bodu I. a II. spoločnosť bude mať (má) voči dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že spoločnosť poskytne dlžníkovi na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300067343 (ďalej len „Zmluva“) čiastku vo výške 1.500 eur. V zmysle Zmluvy/dodatku k Zmluve má dlžník právo, aby mu v prípade riadneho splácania úveru bol poskytnutý ďalší úver v rámci tzv. revolvingu(ov) (ďalej len „Revolving(y)“). Pohľadávky spoločnosti voči dlžníkovi zabezpečené touto Dohodou sú tvorené úverom vrátane všetkých prípadných revolvingov poskytnutých Dlžníkovi, príslušenstvom úveru (Revolvingu/ov), nákladmi, ktoré spoločnosť preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči Dlžníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami spoločnosti voči dlžníkovi, ktoré vyplynú/vzniknú na základe alebo v súvislosti so Zmluvou a jej prípadnými dodatkami (ďalej len „Pohľadávky“). Strany dojednávajú v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka na zabezpečenie Pohľadávok spoločnosti uvedených v čl. I tejto Dohody, dohodu o zrážkach zo mzdy, prípadne z iných príjmov; s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou (ďalej len „zrážky zo mzdy“), ktorú Dlžník poberá od svojho zamestnávateľa (respektíve platiteľa príjmu): Na základe tejto Dohody je zamestnávateľ Dlžníka povinný vykonávať v prospech Spoločnosti mesačné zrážky zo mzdy Dlžníka; vždy v riadnom výplatnom termíne Dlžníka a odvádzať ich na bankový účet XXXXXXXXXXX/XXXX pod variabilným

symbolom č. XXXXXXXXXXXX vo výške 80,37 eura mesačne. Strany výslovne súhlasia s tým, že pokiaľ nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške (a to z akéhokoľvek dôvodu) alebo bude vykonaná vo výške menšej, bude za účelom riadneho vyrovnania príslušných pohľadávok výška mesačných zrážok zo mzdy v najbližšom nasledujúcom mesiaci či mesiacoch zvýšená nad dohodnutú sumu, a to na najvyššiu prípustnú sumu v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia, a to všetko do doby úhrady všetkých pohľadávok v omeškaní. Dlužník s takýmto postupom výslovne súhlasí.

14. Podľa potvrdenia k 30.4.2018 vykonával zamestnávateľ žalobcu zrážky zo mzdy na uplatnenú pohľadávku žalovaného od 19.3.2018, pričom mal vykonávať mesačné zrážky vo výške 80,37 eur na dlh v celkovej výške 1 597,64 eura.

15. Pri výsluchu žalobca uviedol, že „má stredoškolské vzdelanie, v tom čase pracoval v spoločnosti OBAL SERVIS s čistým príjmom okolo 800 eur. Jeho manželka bola vtedy nezamestnaná. Mali deti vo veku 12 a 14 rokov, bol jediný živiteľ rodiny. Nemal finančné prostriedky na zabezpečenie potrieb rodiny, preto aj požiadal o tento úver. Pani, ktorá so ním zmluvu uzatvárala, prišla ku nemu domov. Neuvedomoval si, aká je vysoká ročná úroková sadzba. Súrne peniaze potreboval. Nevedel povedať, akú čiastku potrebuje, v podstate tá pani povedala, že z hľadiska predložených výplatných pásov, môže dostať takýto úver. Nepamätá si už, aká konkrétne suma mu prišla na účet, ani nič konkrétne ohľadom tohto úveru. Celkovo mu predložila niekoľko listín, rad za radom ich mal podpísať. Nepamätá si, aby mu bolo niečo vysvetlené k náležitostiam zmluvy, ani k dohode o zrážkach zo mzdy, ktorú mal podpísať. Jednalo sa o veľmi krátky čas, za ktorý v podstate aj zmluvu s ňou uzatváral. Keď podpísal celý ten štôp papierov, niečo mu pani nechala, ale si nepamätá, aké listiny mu nechala. V tom čase potom uzatváral aj ďalšie zmluvy s nebankovkami, nepostačovali mu finančné prostriedky. Mal zmluvu s TELERVISOM, aj s Quatom. Nestíhal už potom splácať a na to prišli zrážky jeho zamestnávateľovi, preto aj išiel do spotrebiteľského združenia a podal tento návrh. Ohľadom spôsobilosti platiť tieto splátky odo neho žalovaný nežiadal žiadne dôkazy, ani sa ho nič tá pani nepýtala. V podstate len podpisoval papiere. Nerozumel všetkým tým zmluvám, ktoré používal s PROFI CREDITOM, v podstate nemal na vyplácanie z jednej zmluvy, preto si zobral úver na to, aby mohol vyplatiť splátky z predchádzajúceho úveru, a tak sa do toho zamotal, ani už potom tomu nerozumel“.

16. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

17. Predmetom konania sú nároky vyplývajúce zo spotrebiteľskej zmluvy, preto je potrebné na uvedenú právnu vec aplikovať príslušné ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy, ako aj ustanovenia §§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (OZ) poskytujúce ochranu spotrebiteľovi pri uzavretí spotrebiteľských zmlúv, pričom súd poukazuje na to, že podľa Občianskeho zákonníka súd posudzuje všetky nároky vyplývajúce z uzavretej zmluvy, aj keď sa jedná o zmluvu o úvere, ktorá je upravená ako základný zmluvný typ v Obchodnom zákonníku.

18. Podľa § 53 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa § 551 OZ, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy.

20. Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá bola spotrebiteľovi predložená - hoci na samostatnej listine, je nepochybne súčasťou zmluvných dojednaní medzi veriteľom a spotrebiteľom a formulárové tlačivo obsahuje taký výklad práv a povinností v súvislosti s týmito dohodami, ktoré nezodpovedajú charakteru zmluvného vzťahu. Sú koncipované pre bežného spotrebiteľa zložitou a porozumieť im môže jedine osoba s právnickým vzdelaním - teda sú formulované výlučne pre právnikov a nie bežných spotrebiteľov. Veriteľ - teda žalovaný použil tieto dohody na výkon práv, ktoré mu nepatria a od počiatku zmluvného vzťahu nevyhnutne vedel, že koná v zjavnom rozpore so spotrebiteľskou legislatívou, kedy žalobca nechcel a ani nevedel o tom, aby žiadal o revolvingový úver, nanútil mu tento úver s tým, že sa jedná o úver na

rekonštrukciu nehnuteľnosti, čo nebola pravda a nanútil mu aj Dohodu o poskytovaní služieb aj Dohodu o zrážkach zo mzdy.

21. Súd nesúhlasí s námietkami žalovaného a v tejto súvislosti poukazuje na ustálenú prax súdov vyslovenú aj napr. v rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 19.2.2013 č.k. 12C/68/2012 a uznesení Najvyššieho súdu SR zo 16. januára 2013, sp. zn. 6 M Cdo 9/2012, kde práve bolo poukazované, že rešpektovanie princípu „ignorantia iuris non excusat“ (neznalosť zákona neospravedlňuje) v spotrebiteľských právnych vzťahoch zo strany dodávateľa (poskytovateľa, podnikateľa) treba vyžadovať v najvyššej možnej miere, jeho uplatnenie v neprospech spotrebiteľa bude prichádzať do úvahy len výnimočne, ak to budú odôvodňovať konkrétne okolnosti prípadu. Aj v prípade tohto princípu totiž platí, že v konkrétnych súvislostiach ustupuje na strane spotrebiteľa dôležitejšiemu princípu, ktorým je princíp ochrany spotrebiteľa. Vychádzajúc z povahy spotrebiteľských právnych vzťahov realite praktického života, a teda aj zdravému rozumu, odporuje požiadavka na podrobnej (až detailnej) znalosti právnych predpisov o strany spotrebiteľa. Preto neinformovanosť spotrebiteľa, resp. jeho nedostatočná informovanosť v tejto oblasti, mu nemôže byť na ujmu.

22. Je z vykonaného dokazovania zrejмый nedostatok slobodnej, určitej a vážnej vôle žalobcu v zmysle ustanovenia § 37 OZ uzavrieť revolvingový úver, dohodu o zrážkach zo mzdy aj dohodu o poskytovaní služieb, ktoré boli ale zároveň nekalou obchodnou praktikou žalobcovi vnútené v úmysle žalovaného obísť prísne ustanovenia o ochrane spotrebiteľa uvedené v zákone č. 129/2010 Z.z. aj OZ a teda tento právny úkon je potrebné považovať aj za neplatný právny úkon podľa § 39 OZ a nemôže požívať právnu ochranu.

23. Súd rovnako poukazuje aj na Nález Ústavného súdu z 20.6.2018 IV.ÚS 371/2018, podľa ktorého v prípade spotrebiteľskej legislatívy je popri gramatickom výklade namieste použiť aj výklad teologický v súlade so zmyslom právnej úpravy, ktorý je v tomto prípade determinovaný princípom potreby zvýšenej ochrany spotrebiteľa. Ten vychádza z požiadavky korektných spotrebiteľských zmlúv voči spotrebiteľom, zo zákazu zneužívania dominantného postavenia dodávateľa a zákazu používania zmluvných podmienok, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán.

24. Preto súd oprávnenej žalobe v celom rozsahu vyhovel.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 CSP a 262 CSP, podľa ktorých, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Súd ustaľuje, že žalobca mal vo veci plný úspech a preto mu priznal nárok na 100% náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie skutočností, rozhodujúcich
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym zisteniam, skutkovým
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli procesnej uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
- Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).