

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 11S/178/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3019200452  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Radičová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3019200452.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu: ERBOMONT s.r.o., so sídlom Jahodová 323, Trenčín, IČO: 36 747 254, právne zastúpený JUDr. Jozef Uj, advokát, CHARGE DAVOUÉ UJ s. r. o., Advokátska kancelária Vlárská 458, 911 05 Trenčín, IČO: 47 253 894 proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo SR, so sídlom Lazovná č. 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102191899/2019 zo dňa 18. septembra 2019 a rozhodnutia Daňového úradu Trenčín č. 175306/2019 zo dňa 29. marca 2019, takto

### rozhodol:

Krajský súd návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 11S/178/2019 **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Dňa 21.10.2019 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba žalobcu, ktorou sa domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102191899/2019 zo dňa 18. septembra 2019 v spojení s rozhodnutím prvostupňového orgánu Daňového úradu Trenčín č. 175306/2019 zo dňa 29. marca 2019 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie z dôvodu nezákonnosti týchto rozhodnutí.

2. Žalovaný napadnutým rozhodnutím č. 102191899/2019 zo dňa 18. septembra 2019, ktorým podľa ustanovenia § 74 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) potvrdil rozhodnutie prvostupňového orgánu Daňového úradu Trenčín č. 175306/2019 zo dňa 29. marca 2019, ktorým bola žalobcovi podľa § 68 ods. 5 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní vyrubený rozdiel na dani z pridanej hodnoty v sume 2 336 eur za zdaňovacie obdobie IV. štvrtrok 2015.

3. Obsahom správnej žaloby bola i žiadosť žalobcu o odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia žalovaného v spojení s prvostupňovým rozhodnutím podľa § 185 písm. a) SSP z dôvodu, že výkonom napadnutého rozhodnutia by bola bezprostredne ohrozená existencia žalobcu a ohrozené jeho práva a oprávnené záujmy bez uvedenia bližších skutočností odôvodňujúcich priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

4. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe navrhol, aby krajský súd žalobu zamietol a k návrhu na priznanie odkladného účinku napadnutého rozhodnutia uviedol, že nesúhlasí s priznaním odkladného účinku podanej žalobe, nakoľko žalobcovi vzhľadom k výške vyrubenej dane nezhrozí závažná ujma a neuviedol ani žiadny iný dôvod na odloženie vykonateľnosti.

5. Podľa § 184 SSP podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

6. Podľa § 185 písm. a) SSP správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí,

prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

7. Podľa § 187 ods. 3 SSP o návrhu žalobcu podľa § 185 rozhodne správny súd do 30 dní od doručenia vyjadrenia žalovaného k tomuto návrhu, prípadne administratívnych spisov, ak bol návrh podaný súčasne so správnu žalobou.

8. Podľa § 188 SSP ak správny súd návrhu žalobcu nevyhovie, uznesením ho zamietne.

9. Vychádzajúc zo systematiky jednotlivých ustanovení SSP možno predpokladať, že úmyslom zákonodarcu bolo, aby inštitút odkladného účinku správnej žaloby bol využívaný ako výnimka zo zásady vyplývajúcej z ustanovenia § 184 SSP, podľa ktorého podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok.

10. Žalobca uviedol, že žalovaný nevykonal a nehodnotil dôkazy, že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, je nepreskúmateľné, že nebol dostatočne zistený skutkový stav a došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré malo za následok vydanie nezákonného rozhodnutia. K návrhu na odkladný účinok žaloby neuviedol konkrétne skutočnosti odôvodňujúce odklad, ani nedoložil žiadne doklady.

11. Pri rozhodovaní o návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, súd nepreskúmava v medziach žalobných bodov žalobou napadnuté výroky rozhodnutia, ale zisťuje len existenciu uvedených zákonných predpokladov pre priznanie odkladného účinku.

12. Tvrdiť a osvedčiť prvý predpoklad, že okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy hrozí závažná ujma, resp. iný vážny nenapraviteľný následok je povinný žalobca, ktorý sa priznania odkladného účinku správnej žalobe svojim návrhom domáha. Vznik závažnej ujmy (inéno nenapraviteľného následku) musí byť v príčinnej súvislosti s výkonom napadnutého rozhodnutia, či iným právnym následkom vyplývajúcom z rozhodnutia. Zároveň musí ísť o následok určitej intenzity, aby prípadnú ujmu bolo možné označiť za "závažnú ujmu," ako ju zákonodarca expressis verbis vymedzil. Bremeno tvrdenia má teda žalobca, pričom od neho sa očakáva uvedenie konkrétnych a relevantných tvrdení a rozvedenie, v čom konkrétne závažnú ujmu (iný nenapraviteľný následok) vidí, a akú intenzitu prípadná ujma (iný nenapraviteľný následok) má a súčasne predloženie dôkazov na preukázanie a podporu týchto tvrdení.

13. Krajský súd v Trenčíne nepovažoval žiadosť žalobcu o priznanie odkladného účinku správnej žalobe (ktorá je súčasťou správnej žaloby), za dôvodnú. Žalobca správne súdu žiadnym spôsobom neosvedčil základný zákonný predpoklad, pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Tvrdenie, že výkonom napadnutého rozhodnutia žalovaného je bezprostredne ohrozená existencia žalobcu a sú bezprostredne ohrozené jeho práva a oprávnené záujmy, žiadnym spôsobom nepreukázal. Takéto neodôvodnené a dôkazmi nepodopreté tvrdenia nie sú bez ďalšieho postačujúce na to, aby súd žiadosti o priznanie odkladného účinku správnej žalobe vyhovel. Nie je vecou správneho súdu, aby sám za žalobcu domýšľal dôvody a vyhľadával dôkazy, ktoré by odôvodňovali priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

14. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti správny súd návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 11S/178/2019 zamietol podľa § 188 SSP tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Nakoľko žalobca neosvedčil prvý zákonný predpoklad pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe nebolo povinnosťou správneho súdu preskúmavať druhý zákonný predpoklad, t. j. rozpor s verejným záujmom.

15. Uznesenie senátu správneho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu kasačná sťažnosť nie je prípustná.