

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/144/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317010805
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2317010805.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov JUDr. Jozefa Piknu a Mgr. Pavla Macháča v trestnej veci obžalovaného K. Z., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom O. Z. X., t. č. vo výkone trestu v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 01.10.2018, č. k. 1T/179/2017-153, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.01.2020 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného K. Z. zamieťa.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný K. Z. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 02.09.2017 v čase okolo 13:40 hod. v predajni SPORTISIMO v Galante na ulici Esterházyovcov zobral z predajnej plochy tovar, a to konkrétne 1 pár vychádzkovej dámskej obuvi značky Salamon Tsingy GTX, veľkosť 39, čierno - šedej farby a 1 pár vychádzkovej dámskej obuvi značky Salamon Tsingy GTX, veľkosť 41, čierno - šedej farby, tovar si schoval do svojej príručnej tašky bielej farby a následne prešiel bez zaplattenia predmetného tovaru cez zariadenie proti krádeži, ktoré signalizovalo nezaplattenie tovaru, následne vyšiel cez dvere z uvedenej predajne na ulicu, kde sa dal na útek, čím pre spoločnosť SPORTISIMO SK, s.r.o. so sídlom Bratislava, Boženy Nemcovej 8, IČO: 44156979, spôsobil škodu krádežou vo výške 151,90 Eur, pričom bol postihnutý blokovou pokutou vo výške 30,- Eur, ktorá mu bola uložená dňa 07.11.2016 príslušníkom Obvodného oddelenia Policajného zboru Trnava, blokom na pokutu nezaplattenú na mieste č. 12099315, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil krádežou, a hoci bol odsúdený trestným rozkazom zo dňa 04.04.2017, spisovej značky OT 76/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.04.2017, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Za to obžalovanému okresný súd uložil podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, s poukazom § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 11 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného, poškodeného a prečítaním listinných dôkazov.

Okresný súd dospel k záveru, že obžalovaný K. Z. sa dopustil žalovanej trestnej činnosti na skutkovom základe, ako je to uvedené v obžalobe okresnej prokuratúry. Okrem priznania obžalovaného súd predovšetkým prihladol na doličnú vec, ktorá bola odňatá obžalovanému, a ktorá bola odcudzená z predajne SPORTISIMO Galanta. Súd konanie obžalovaného z trestnoprávneho hľadiska kvalifikoval

ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pretože obžalovaný si prisvojil cudziu vec napriek tomu, že za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý dňa 07.11.2016 priestupku proti majetku podľa § 50 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Okrem toho bol obžalovaný za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch právoplatne odsúdený trestným rozkazom zo dňa 04.04.2017, sp. zn. OT 76/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.04.2017, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Okresný súd pri úvahe o treste vychádzal z ustanovení § 34, § 36 písm. l), § 37 písm. m) a § 38 ods. 2 Trestného zákona. Okresný súd konštatoval, že obžalovaný K. Z. bol doposiaľ 18 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/66/2015 zo dňa 24.10.2017, právoplatným toho istého dňa, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona (účinného do 31.12.2005), za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia (s poukazom na § 438 ods. 1 Trestného zákona), ktorý trest bol dňa 06.11.2017 nariadený. Súčasne súd zrušil výrok o treste uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/122/2006 zo dňa 09.11.2006, právoplatným toho istého dňa.

Okresný súd pri úvahe o treste dospel k záveru, že pre nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti je potrebné uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody. Vychádzal z trestnoprávnej minulosti obžalovaného a konštatoval, že ani predchádzajúce uložené tresty odňatia slobody obžalovanému, doposiaľ nevedli k jeho prevýchove. Obžalovanému tak uložil trest odňatia slobody vo výmere 11 mesiacov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Okresný súd o škode nerozhodoval, pretože náhrada škody poškodeným nebola uplatňovaná a zaistený tovar bol vrátený do predajne bez poškodenia.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, čo do výroku o treste a uviedol, že nakoľko bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 25.04.2018, sp. zn. 2T/44/2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 24.04.2019, sp. zn. 2To/106/2018 na trest odňatia slobody vo výmere 4 roky, považuje napadnutý rozsudok za nesprávny a trest mu uložený za nezákonný. Žiadal napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie, prípadne rozhodnúť tak, že trest uložený Okresným súdom Nitra je dostatočný na prevýchovu páchatela a preto sa ďalší trest neukladá.

Odvolací súd vo veci vykonal verejné zasadnutie, na ktoré sa dostavil prokurátor krajskej prokuratúry, obžalovaný a jeho obhajkyňa. Odvolací súd doplnil dokazovanie oboznámením rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 24.04.2019, č. k. 2To/106/2018-431 z ktorého zistil, že obžalovaný Z. bol odsúdený pre návrh k zločinu krádeže podľa § 21 ods. 1 písm. b) Trestného zákona k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, ktorého skutku sa dopustil dňa 20.07.2016 a zároveň krajský súd oboznámil aktuálny odpis registra trestov na obžalovaného, z ktorého odpisu zistil, že obžalovaný bol 19 krát súdne trestaný.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol odvolaciemu súdu odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť a zároveň uviedol, že vzhľadom na doplnené dokazovanie neprichádza do úvahy ani uloženie súhrnného trestu. Obhajkyňa obžalovaného žiadala napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie. A obžalovaný žiadal uložiť trest miernejší vzhľadom k tomu, že teraz vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 4 roky.

Krajský súd v Trnave, ako súd odvolací, postupom uvedeným v citovanom ustanovení § 317 ods. 1 Trestného poriadku zistil, že odvolanie proti rozsudku okresného súdu podala procesná strana na to oprávnená, a to proti výroku, proti ktorému odvolanie podať mohla, pričom tak urobila v lehote ustanovenej v zákone a dospel k zisteniu, že odvolanie obžalovaného Z. nie je dôvodné.

Po preskúmaní spisového materiálu odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd vykonal na hlavnom pojednávaní dostatočné dokazovanie ohľadom výroku o treste, správne vyhodnotil osobu obžalovaného (pokiaľ ukladal nepodmienečný trest, avšak pri výmere trestu pochybil) a ďalšie skutočnosti potrebné pre uloženie spravodlivého (v tomto prípade mierneho) trestu. Rovnako dospel k správnejmu záveru o

rozsahu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a správne v tomto smere aplikoval poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval), ako i priťažujúcu okolnosť v súlade s § 37 písm. m) Trestného zákona (už bol v minulosti za trestný čin odsúdený). Zároveň okresný súd správne vyhodnotil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle ustanovenia § 38 ods. 2 Trestného zákona. Trestná sadzba vyplývajúca z ustanovenia § 212 ods. 3 Trestného zákona v znení účinnom do 01.08.2019 je 6 mesiacov až 3 roky. Aj odvolací súd uzatvára, že iný ako nepodmienečný trest odňatia slobody by nebol účinný vo vzťahu k obžalovanému, nakoľko bol v minulosti opakovane odsúdený a uložené tresty odňatia slobody nemali na neho žiaden prevýchovný účinok. Správne teda okresný súd postupoval, keď obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 11 mesiacov nepodmienečne (trest veľmi mierny, pozn. súdu). Nepochybil ani tým postupom, ktorým podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Z doplneného dokazovania vyplynulo, že medzi skutkami zo dňa 02.09.2017 a 20.07.2016 bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 04.04.2017, sp. zn. OT/76/2017, právoplatným dňa 04.04.2017 a tak do úvahy neprichádzalo uloženie súhrnného trestu.

Pokiaľ obžalovaný žiadal upustiť od uloženia ďalšieho trestu, tak odvolací súd zákonné podmienky na takýto postup nezistil. Obžalovaný je 41 ročný recidivista, ktorý má 19 (!) záznamov v odpise registra trestov. Ani trest uložený v trvaní 4 roky, ktorý trest teraz obžalovaný vykonáva, nepovažoval odvolací súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Navyše jednoznačne v tomto prípade treba konštatovať, že tento trest (v trvaní 11 mesiacov) a to najmä vzhľadom na osobu obžalovaného je trestom miernym. Odvolací súd však nemohol obžalovanému uložiť trest vyšší, pretože prokurátor odvolanie v neprospech obžalovaného nepodal.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd odvolanie obžalovaného K. Z. podľa § 319 Trestného poriadku ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.