

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8Pu/5/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7824200351
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7824200351.4

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci umiestneného A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E., F. X, t. č. v Psychiatrickej liečebni C. G. E. H., so sídlom I. XXX, H., zastúpeného procesným opatrovníkom Mgr. Milanom Krakom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Rožňava, za účasti Psychiatrickej liečebne C. G. E. H., so sídlom I. XXX, H., v konaní o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení, takto

rozhodol:

Prevzatie umiestneného A. B., nar. XX.XX.XXXX, do ústavnej zdravotníckej starostlivosti Psychiatrickej liečebne C. G. E. H., so sídlom I. XXX, H., bolo prípustné.

odôvodnenie:

1. Zdravotnícke zariadenie dňa 14.02.2024 telefonicky oznámilo tunajšiemu súdu nedobrovoľný vstup. Umiestnený bol prijatý dňa 14.02.2024 o 11.30 hod. Odmietol podpísať súhlas s hospitalizáciou v zdravotníckom zariadení.

2. Tunajší súd uznesením zo dňa 15.02.2024, sp. zn. 8Pu/5/2024 - 6, začal z úradnej povinnosti konanie o prípustnosti prevzatia a držania umiestneného v zdravotníckom zariadení. Súd zároveň uznesením zo dňa 15.02.2024, sp. zn. 8Pu/5/2024 - 7, ustanovil umiestnenému procesného opatrovníka v osobe vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Rožňava.

3. Súd vykonal výsluch umiestneného dňa 15.02.2024 v priestoroch Psychiatrickej liečebne C. G. E. H., so sídlom I. XXX, H. a oboznámil sa s názorom ošetrojúceho lekára. Umiestnenému bolo krátkou cestou doručené uznesenie o začatí konania a uznesenie o ustanovení procesného opatrovníka, ktorých prevzatie osvedčil svojim podpisom. Po oboznámení sa s dôvodom výsluchu a po zákonom poučení v zmysle ust. § 32 a § 258 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v platnom znení (ďalej len "CMP"), súd uskutočnil výsluch spôsobom, ktorý je vhodný a primeraný s ohľadom na aktuálny zdravotný stav umiestneného. Umiestnený vypovedal, že bol obvinený a uložený do výkonu väzby a na príkaz prokurátora bol prevezený do zdravotníckeho zariadenia bez toho, aby bol o tom informovaný on, prípadne jeho advokát. Advokát mu o tom nič nepovedal, povedal mu len toľko, že došiel znalecký posudok, ale nestihol ho ešte poriadne preštudovať, ale že v závere posudku bolo uvedené, že usúdili, že nebol príčetný čo sa týka danej veci. Následne bol vyzvaný zamestnancami ústavu na výkon väzby v F., aby si zbalil veci a nič bližšie mu nepovedali. Až eskorta mu povedala, že je to na príkaz prokurátora. V minulosti už mal súdom stanovenú ústavnú liečbu na H. J., trojmesačnú, ale to bolo v rámci trestu, ktorý dostal. Predtým sa nikdy neliečil, nemal žiadne problémy. Následne po súdnej forme liečby na H. J. chodil ešte na ambulantnú liečbu do ukončenia podmienky po dobu asi jedného roka. Uviedol, že je sám, je slobodný a momentálne býva pri rodičoch. Chcel by ísť domov, nemal by s tým problém, keby súd nariadil, aby mal probačný dohľad. Ale nevie, či súd prihliadne na to, čo chce on.

4. Z názoru ošetrojúceho lekára vyplýva, že pán A. B. bol dňa 14.02.2024 privezený z väzby z F. príslušníkmi PZ SR. Odovzdaný do zariadenia bol približne o 11:30 hod.. Prepustený bol na

príkaz prokurátora, keďže znalecký posudok preukázal, že pacient trpí duševnou poruchou, ktorá je paranoidná schizofrénia. Pacient vo väzbe nebol liečený, pri prijíme vykazoval naďalej psychotické príznaky, predovšetkým obsahové poruchy myslenia, v zmysle paranoidných bludov a preto je dôvod na hospitalizáciu pacienta v zariadení, pretože predstavuje hrozbu pre svoje okolie. Pacient od prijímu nebol agresívny voči spolupacientom ani voči personálu.

5. Podľa ust. § 253 ods. 1 CMP, zdravotnícke zariadenie, v ktorom je osoba umiestnená z dôvodov uvedených v osobitnom predpise (ďalej len "umiestnený"), je povinné oznámiť súdu do 24 hodín prevzatie umiestneného bez jeho informovaného súhlasu. Oznamovaciu povinnosť má zdravotnícke zariadenie aj vtedy, ak umiestnený svoj informovaný súhlas odvolá, a to do 24 hodín od odvolania informovaného súhlasu.

6. Podľa ust. § 254 ods. 2 CMP, súd začne konanie bez návrhu na základe oznámenia zdravotníckeho zariadenia podľa § 253, ak sa konanie nezačalo už skôr na návrh.

7. Podľa ust. § 258 ods. 1 a 2 CMP, umiestneného súd poučí o jeho procesných právach a povinnostiach, najmä o práve zvoliť si zástupcu. Poučenie podľa odseku 1 súd uskutoční spôsobom, ktorý zohľadňuje zdravotný stav umiestneného.

8. Podľa ust. § 260 ods. 1 CMP, súd umiestneného vyslúchne. Výsluch umiestneného súd uskutoční spôsobom, ktorý je vhodný a primeraný s ohľadom na zdravotný stav. Ak je výsluch na ujmu zdravotného stavu, možno od výsluchu upustiť. Súd v takom prípade umiestneného vzhliadne. Ak o to požiada umiestnený, vyslúchne ho súd vždy.

9. Podľa ust. § 261 CMP, súd sa oboznámi s názorom ošetrojúceho lekára, prípadne ďalších osôb, ktoré môžu objasniť stav vecí, a so zdravotnou dokumentáciou umiestneného.

10. Podľa ust. § 262 CMP, súd rozhodne o prípustnosti prevzatia do zdravotníckeho zariadenia uznesením bez nariadenia pojednávania. Súd vydá uznesenie do piatich dní od obmedzenia osobnej slobody umiestneného. Súd doručí uznesenie umiestnenému v zdravotníckom zariadení do 24 hodín od jeho vydania, najneskôr však do piatich dní od obmedzenia osobnej slobody.

11. Podľa ust. § 263 CMP, zdravotnícke zariadenie umiestneného okamžite prepustí, ak súd rozhodol, že prevzatie do zdravotníckeho zariadenia bolo neprípustné.

12. Súd po vykonanom dokazovaní, v súlade s ust. § 261 CMP, má za preukázané, že stav umiestneného si vyžaduje prevzatie do zdravotníckeho zariadenia aj bez jeho súhlasu. Dôvodom jeho umiestnenia do zdravotníckeho zariadenia je prebiehajúce trestné konanie. Umiestnený je trestne stíhaný pre obzvlášť závažný zločin vraždy v štádiu pokusu. Skutku sa dopustil tým, že nožom napadol (najmenej päťkrát bodol) poškodenú do oblasti krku. Na príkaz Krajskej prokuratúry F., zo dňa 14.02.2024 bol pacient po prepustení z väzby okamžite prevezený do zdravotníckeho zariadenia. Umiestnený trpí paranoidnou schizofréniou a poruchou psychiky a správania zapríčinenou užívaním viacerých drog. V čase spáchania skutku nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nemohol ovládať. Za tým účelom je nevyhnutné nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Podľa znalcov je pobyt umiestneného na slobode zo psychiatrického hľadiska nebezpečný. Jeho duševný stav je v súčasnej dobe dekompenzovaný a dominujú u neho paranoidne perzekučné bludné obsahy v myslení. Ponechanie umiestneného v ústavnej psychiatrickej starostlivosti je plne indikované za účelom liečenia umiestneného. Z uvedeného dôvodu preto súd rozhodol tak, že prevzatie umiestneného do zdravotníckeho zariadenia bolo prípustné.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) .

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).