

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 50Ek/938/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119304728
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. Mgr. Zuzana Dinková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119304728.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Mýtna 48, 811 XX Bratislava - F. Mesto, IČO: 37 927 795, proti povinnej: R. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. ulica XXXX/X, XXX XX Krompachy, právne zastúpenej: Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47 XXX 466, o vymoženie pohľadávky vo výške 2.524,60 eur s príslušenstvom, vedenej súdnou exekútkou: JUDr. Mária Popíková, Exekútorský úrad so sídlom Šrobárova 3842/9, XX5 01 Trebišov, pod sp. zn. 137EX 260/2019, rozhodujúc o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 50Ek/938/2019 zo dňa 22. októbra 2019, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 50Ek/938/2019 zo dňa XX. októbra 2019 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 31.05.2019 domáhal od povinnej vymoženia pohľadávky vo výške 2.524,60 eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 16Csp/239/2017-23 zo dňa 18.01.2018. Dňa 20.06.2019 poveril súd vykonaním exekúcie súdneho exekútora.

2. Vyšší súdny úradník uznesením sp. zn. 50Ek/938/2019 zo dňa 22.10.2019 exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení od 1.4.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“) zastavil, podľa ust. § 199c v spojení s § 199d ods. 2 Exekučného poriadku oprávneného zaviazal náhradou trov právneho zastúpenia povinnej v sume 145,03 eur a podľa ust. § 199c Exekučného poriadku k povinnosti oprávneného nahradiť trovy exekúcie súdnej exekútorke v sume 36 eur. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na ust. § 61k ods. 2, § 61k ods. 1 písm. d), § 61l ods. 2, § 61l ods. 3, § 45 ods. 1, § 61h ods. 1 písm. h), § 200, § 195, § 196, § 197, § 199a, § 199c, § 199d ods. 2 Exekučného poriadku a na ust. § 232, § 124 ods. 1 CSP zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) a vecne tým, že po oboznámení sa s uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 8Csp/120/2018-70 zo dňa 16.10.2018 a s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/353/2018 zo dňa 29.03.2019, ktoré sa stalo právoplatným dňa 21.05.2019, dospel k záveru, že exekučný titul nemal v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie vlastnosť vykonateľnosti podľa § 232 CSP, a preto toto rozhodnutie nebolo možné považovať za exekučný titul podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku. Dodal, že súdna exekútorka postupovala správne, keď nerozhodla o odklade exekúcie, pretože na uplatnenie postupu podľa ust. § 61h ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku je rozhodnutie o odklade vykonateľnosti exekučného titulu potrebné dosiahnuť v čase po začatí exekúcie, pričom v tejto exekúcii tomu tak nebolo.

3. Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka podal oprávnený v zákonom stanovenej lehote dňa 31.10.2019 sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že povinná neuviedla žiadne právne relevantné skutočnosti, ktoré by vyvracali dôvodnosť podaného návrhu na vykonanie exekúcie, ani neuvádza žiaden zákonný dôvod uvedený v ustanovení § 53 Exekučného poriadku, na základe ktorého by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránili jeho vymáhateľnosti alebo sú iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia neprípustná. Námietky súvisiace so zmluvným vzťahom medzi účastníkmi mala povinná predložiť súdu na svoju obranu počas trvania základného sporového konania. Oprávnený naďalej trval na návrhu na vykonanie exekúcie a preto navrhol návrh povinnej na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietnuť.

4. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku, sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

6. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

7. Podľa § 239 ods. 1, 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

8. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

9. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

11. Súd po zistení, že sťažnosť bola podaná včas, oprávnenou osobou - účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo uznesenie vydané, proti rozhodnutiu, proti ktorému je sťažnosť prípustná, po skonštatovaní, že sťažnosť má zákonom predpísané náležitosti, preskúmal napadnuté uznesenie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že sťažnosť oprávneného nie je dôvodná. Súd má za to, že vyšší súdny úradník rozhodol správne, keď exekúciu v celom rozsahu zastavil z dôvodu, že tu sú iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Keďže uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 8Csp/120/2018-70 zo dňa 16.10.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/353/2018 zo dňa 29.03.2019 došlo dňa 21.05.2019 k právoplatnému povoleniu odkladu vykonateľnosti exekučného titulu, čím exekučný titul ku dňu 21.05.2019 ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, stratil základnú vlastnosť vykonateľnosti súdneho rozhodnutia spočívajúcu v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynúiteľnosti zákonnými prostriedkami v zmysle § 232 C.s.p., bolo preto zákonné rozhodnúť o zastavení exekúcie z dôvodu, že exekučný titul nebol v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie dňa 31.05.2019 spôsobilým exekučným titulom. Súd nemal v tejto veci dôvod a to napriek presne opačnému názoru oprávneného, pre ktorý by nemal súhlasiť s podstatou argumentácie použitej v napádanom rozhodnutí na podporu ním zvoleného postupu a týmto pojmaj aj do odôvodnenia napadnutého uznesenia a preto sa v plnom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka.

12. Čo sa týka náhrady trov konania exekúcie, na ktorú bol oprávnený zaviazaný voči povinnej, aj voči súdnej exekútorke, vyšší súdny úradník správne rozhodol o ich náhrade, keď zastavenie exekúcie bolo podľa § 199c Exekučného poriadku s poukazom na nespôsobilý exekučný titul možné pričítať oprávnenému.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené závery súd rozhodol tak ako vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 50Ek/938/2019 zo dňa 22.10.2019 ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie.