

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10C/105/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614213536
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7614213536.14

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcu E. U., F.. XX.X.XXXX, bytom U., A. XX právne zastúpený advokátkou JUDr. Ivetou Fabiánovou, Zimná 58, Spišská Nová Ves proti žalovaným: 1./ I. T., F.. X.X.XXXX, bytom R. Č.. XX, 2./ Kooperativa, a.s., Vienna Insurance Group, Nám. Š. Moyzesa 9, Banská Bystrica, o náhradu škody vo výške 9.498,76 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

III. Žalovaný v 2. rade j e p o v i n n ý nahradit' trovy štátu v sume 56,60 Eur na účet tunajšieho súdu v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Písomnou žalobou zo dňa 28.07.2014, doručenou tunajšiemu súdu toho istého dňa, sa žalobca domáhal od žalovaných zaplataenia sumy 9.498,76 € s prísl.. Žalobca si tiež uplatnil náhradu trov konania.

2. Písomným podaním zo dňa 19.11.2018, ktoré bolo súdu doručené dňa 21.11.2018 žalobca oznámil, že vzhľadom ku skutočnosti, že medzi účastníkmi došlo k dohode a bola žalobcovi vyplatená suma podľa dohody, berie žalobca svoj návrh v celom rozsahu späť. S ohľadom na okolnosti prípadu žalobca navrhol, aby súd o trovách rozhodol tak, že žalobcovi prizná trovy konania vo výške 100 %.

3. K späťvzatiu žaloby sa písomným podaním zo dňa 06.12.2018, ktoré bolo súdu doručené dňa 11.12.2018 vyjadril žalovaný v 2. rade, ktorý uviedol, že so späťvzatím súhlasí. Žalovaný súčasne uviedol, že navrhuje, aby súd o trovách konania rozhodol podľa ust. § 256 ods. 1 v spojení s ust. § 255 ods. 1 a 2 CSP a to z dôvodu, že žalovaný v 2. rade dňa 24.10.2018 poukázal na účet žalobcu plnenie vo výške 5.197,40 Eur ako nárok na náhradu škody, preukázaný vykonaným dokazovaním v priebehu súdneho konania. Zvyšnú časť uplatneného nároku považoval žalovaný za nedôvodnú a nepreukázanú, k čomu sa vyjadril vo svojich podaniach zo dňa 01.12.2017 a dňa 13.09.2018. Z vyššie uvedeného tak podľa žalovaného vyplýva, že ako žalovaný v 2. rade zaviniel zastavenie konania tým, že plnil po podaní žaloby iba čo do istiny vo výške 5.197,40 Eur. Predmetom konania však bola istina vo výške 9.498,76 Eur. Žalovaný ďalej uvádza, že pokiaľ žalobca vo svojom podaní - Späťvzatie návrhu žalobcom zo dňa 19.11.2018 navrhuje, aby mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, žalobca „okolnosti prípadu“, na ktoré by mal súd pri svojom rozhodovaní o trovách konania prihliadať, žiadnym spôsobom nešpecifikoval. Naopak, podľa žalovaného je potrebné prihliadať na okolnosti, ktoré uviedla vo svojom podaní zo dňa 13.09.2018, najmä na skutočnosť, že žalobca si žalobou uplatnil aj tú časť nároku, ktorú mu už žalovaný uhradil, a to pred začatím súdneho konania. Žalovaný tiež v tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6M Cdo 19/2010.

4. Žalovaná v 1. rade sa k späťvzatiu žaloby písomne nevyjadrila

5. K vyjadreniu žalovaného v 2. rade sa písomným podaním zo dňa 22.05.2019, ktoré bolo súdu doručené dňa 23.05.2019 vyjadril cestou právneho zástupcu žalobca, ktorý uviedol, že vzhľadom k tomu, že došlo k vyplateniu aspoň časti ním požadovanej sumy, s ohľadom na priebeh celého konania, kde sa spor viedol od roku 2014 navrhol, aby došlo k späťvzatiu žaloby. Žalobca tiež uviedol, že „doslova stratil nervy a trpezlivosť“ a preto súhlasil s čiastkou, ktorú navrhla a nakoniec aj vyplatila poisťovňa, teda žalovaný v 2. rade. Žalobca tiež uviedol, že to, že vzal návrh späť nemôže byť posudzované na jeho ťarchu. Žalobca zároveň súdu oznámil, že k žiadnej písomnej dohode medzi ním a žalovaným v 2. rade nedošlo, teda ju nemôže súdu zaslať. Žalobca vzal návrh späť potom, čo mu bola vyplatená čiastka navrhnutá žalovaným v 2. rade, t.j. 5.197,40 Eur.

6. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

8. Podľa § 146 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Keďže zo strany žalobcu došlo k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu, pričom súhlas žalovanej v 1. rade sa predpokladá postupom podľa § 157 ods. 2 CSP a žalovaný v 2. rade so späťvzatím súhlasil, súd konanie v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zastavil.

10. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

13. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Pokiaľ ide o rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania súd uvádza, že vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci (§ 255 CSP), ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. Späťvzatie žaloby je dispozitívny procesný úkon, ktorý patrí výlučne žalobcovi. Ak žalobca vezme žalobu späť potom z procesného hľadiska platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť žalovanému trovy konania, pričom vnútorná pohnútkou žalobcu vedúca k späťvzatiu žaloby nezbavuje procesnej zodpovednosti žalobcu na zastavení konania. V tomto prípade však súd tiež prihliadol na ustanovenie § 257 CSP, pričom pri rozhodovaní vzal tiež do úvahy to čo žalujúca strana v konaní požadovala, resp. akého výsledku sa domáhala a skutočnosť, pre ktorú žalujúca strana neskôr vzala žalobu späť s tým, aby konanie bolo zastavené. V danom prípade súd nepovažoval za procesné zavinenie zastavenia súdneho konania, procesný úkon späťvzatia žaloby, ale práve zaplatenie časti žalovanej sumy žalovaným v 2. rade, na základe ktorého pristúpil žalobca k späťvzatiu. Súd však poukazuje tiež na skutočnosť, že v

danom prípade nie je možné aplikovať zásadu úspechu vo veci a preto náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán.

16. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovanej v 1. rade preukázateľne trovy konania nevznikli.

17. V tomto konaní vznikli trovy znaleckého dokazovania znalecký posudok z odboru cestná doprava.

18. Znalecký posudok bol vypracovaný znalcom Ing. Petrom Onderušom, ktorému súd priznal znalečné uznesením zo dňa 25.09.2017, sp zn. 10C/105/2014-176 v sume 236,60 Eur. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.10.2017.

19. Žalovaný v 2. rade zložil dňa 17.10.2017 zálohu na trovy znaleckého dokazovania v sume 180,- Eur., preto táto záloha bola použitá na znalečné a v prevyšujúcejčasti, v sume 56,60 Eur bolo znalečné zaplatené predbežne z prostriedkov štátu.

20. Súd pri rozhodovaní o trovách štátu vzal do úvahy, že vykonanie znaleckého dokazovania navrhol žalovaný v 2. rade a taktiež aj skutočnosť, že žalovaný v 2. rade dobrovoľne plnil žalobcovi po podaní žaloby. Súd pri rozhodovaní o trovách štátu tiež vzal do úvahy, že v tomto konaní nie je možné vziať od úvahy zásadu úspešnosti, podľa ktorej by mohol na úhradu zaviazat' protistranu, t.j. žalobcu v prípade jeho neúspechu vo veci. Súd tiež poukazuje na vyššie uvedené, že pri zastavení konania nepovažoval späťvzatie žalobcu za jeho zavinenie. Vzhľadom na uvedené preto na náhradu trov štátu súd zaviazal žalovaného v 2. rade, ktorý vykonanie znaleckého dokazovania sám navrhol.

21. O prípadnom vrátení súdneho poplatku zo žaloby bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným rozhodnutím, ktorým rozhodne v zmysle § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len ako „zák. č. 71/1992 Zb.“) vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.