

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 2T/30/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319010101
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319010101.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ
REPUBLIKY

Okresný súd Čadca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.01.2020 samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. f) Tr. por. súd

o s l o b o d z u j e

Obžalovaného S. O. V. T. Z. P. L. E. É. D. X., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom M. E., t. č. F. XX, XXX XX R., okres F., nezamestnaný, spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Čadca č. Pv 550/18/5502-14 zo dňa 07.03.2019, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., na skutkovom základe, že: ako otec maloletej K. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola zverená do výchovy a starostlivosti svojej matky Z. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. C. XXXX/X, Č., okres Č., si úmyselne riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá výška vyživovacej povinnosti mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Čadca pod sp. zn. 16P/88/2012 zo dňa 17.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.11.2012, a to prispievať na dcéru K. sumou 250,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, čím takto na výživnom za obdobie od februára 2016 najmenej do podania obžaloby dlhuje Z. E. sumu 9.250,- €, pričom v dobe, keď neplatil výživné, bol dlhodobo nezamestnaný, nebol vedený na príslušnom úrade práce za účelom zamestnať sa, pričom vedel o tom, že má vyživovaciu povinnosť,

I e b o trestnosť činu zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 07.03.2019 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca pod sp. zn. Pv 550/18/5502-14 zo dňa 07.03.2019 obžalobu na obvineného S. O. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. na skutkovom základe, že ako otec maloletej K. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola zverená do výchovy a starostlivosti svojej matky Z. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. C. XXXX/X, Č., okres Č.B., si úmyselne riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá výška vyživovacej povinnosti mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Čadca pod sp. zn. 16P/88/2012 zo dňa 17.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.11.2012, a to prispievať na dcéru K. sumou 250,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, čím takto na výživnom za obdobie od februára 2016 najmenej do podania obžaloby dlhuje Z. E. sumu 9.250,- €, pričom v dobe, keď neplatil

výživné, bol dlhodobo nezamestnaný, nebol vedený na príslušnom úrade práce za účelom zamestnať sa, pričom vedel o tom, že má vyživovaciu povinnosť.

Dňa 08.04.2019 Okresný súd Čadca vydal trestný rozkaz pod spisovou značkou 2T 30/2019, ktorým uznal obvineného S. O. vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere dvadsaťosem mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Trestný rozkaz bol doručený obvinenému S. O. dňa 07.06.2019.

Dňa 06.06.2019 bol Okresnému súdu Čadca vo veci vedenej pod sp. zn. 2T 30/2019 doručený odpor obvineného, ktorý podal prostredníctvom svojej obhajkyne so žiadosťou, aby obhajcovi bol doručený trestný rozkaz zo dňa 08.04.2019, proti ktorému zároveň podáva odpor.

Dňa 17.06.2019 bol doručený Okresnému súdu Čadca odpor obvineného, ktorý podal prostredníctvom obhajkyne proti trestnému rozkazu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 2T 30/2019 zo dňa 08.04.2019.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, nakoľko obvinený podal proti trestnému rozkazu odpor, trestný rozkaz sa ruší a samosudkyňa nariadila vo veci hlavné pojednávanie.

Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného S. O., prečítaním zápisnice o výsluchu svedkyne Z. E., prečítaním listinných dôkazov a mal zistený skutkový stav, na základe ktorého rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Z prečítanej zápisnice o výsluchu obžalovaného S. O. z prípravného konania vyplýva, že obžalovaný uviedol, že je otcom K. E., ktorú má s bývalou družkou Z. E.. Dcéra bola zverená do starostlivosti a výchovy Z. E. rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 16P 88/2013 zo dňa 17.10.2012, kde bol zaviazaný platiť jej k rukám na výživu dcéru K. E. 250,- € mesačne, ktorú sumu má zasielať vopred k jej rukám vždy do 15.dňa v mesiaci. Ku dňu výsluchu (18.10.2018) uvádza, že si uvedomuje, že na bežnom výživnom je dlžný 7.500,- €, a to za obdobie od 05/2016 doposiaľ. Ďalej uviedol, že v predošlom konaní bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava pod č. 2T 6/2014 zo dňa 24.04.2014, pričom trestné konanie ešte ďalej prebiehalo aj na Krajskom súde Trnava pod č. 6To 50/2015, nakoľko sa odvolal a skončilo uznesením zo dňa 21.01.2016, ktoré prevzal dňa 29.04.2016. Dlh na výživnom za predošlé obdobie uhradil, pretože to bolo podmienkou, aby nešiel do väzenia a mal v tom konaní podmienku do 22.01.2018. Sumu, ktorú je dlžný je ochotný zaplatiť čo najskôr, len ako dostane nejakú prácu, alebo si niečo požičia, resp. sa prihlási na ÚP. Nie je prihlásený ani na sociálnom, nepoberá žiadnu sociálnu podporu, ani dávky v hmotnej núdzi. Nechce sa vyhýbať povinnosti na výživné na dcéru K. E.. Chce si to vyrovnať. Z minulosti má rôzne exekúcie a zamestnanie nemá. Hľadá si prácu hlavne v zahraničí, kde by viac zarobil, a tak uhradil tento dlh. Dcéru v súčasnej dobe nenavštevuje. Nevidel ju najmenej tri roky, ani nič neposlal na narodeniny alebo meniny. Chce to napraviť.

Z prečítanej zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 10.01.2019 vyplýva, že obvinený uviedol, že si je vedomý, že na bežnom výživnom po rozšírení trestného stíhania je dlžný 9.000,- €, a to za obdobie od 02/2016 doposiaľ. Ako už tvrdil v zápisnici zo dňa 18.10.2018, bol v predošlom konaní odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, č. 2T 6/2014 zo dňa 24.04.2014, pričom trestné konanie ešte ďalej prebiehalo na Krajskom súde Trnava pod č. 6To 50/2015, nakoľko sa odvolal a skončilo uznesením zo dňa 21.01.2016, ktoré si však prevzal až 29.04.2016. Dlh na tom výživnom za predošlé obdobie uhradil a mal v tomto konaní podmienku do 22.01.2018. Sumu, ktorú je dlžný, je ochotný zaplatiť čo najskôr, po tom, ako si nájde prácu, alebo si požičia, príp. sa prihlási na úrad práce.

Z prečítanej zápisnice o výsluchu svedkyne poškodenej Z. E. mal súd zistené, že svedkyňa uviedla, že je matkou K. E., ktorú má s bývalým druhom S. O.. Dieťa jej bolo zverené do starostlivosti a výchovy rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 16P 88/2013 zo dňa 17.10.2012. S. O. bol zaviazaný platiť k jej rukám na výživu dcéry K. E. sumu 250,- € mesačne, ktorú sumu mal zasielať vopred k jej rukám vždy do 15. dňa v mesiaci. Obvinený si vyživovaciu povinnosť na dcéru K. neplní od obdobia 05/2016 doposiaľ. Na výživnom dlhuje 7.500,- €. Vyživovaciu povinnosť na dcéru K. v podstate neplní od obdobia 05/2014 až doposiaľ, kde za celé toto obdobie uhradil len sumu 3.650,- €, čo bola úhrada

za výživné z predošlého obdobia, kde uvádzala, že v predošlom konaní bol S. O. odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, ktoré trestné konanie ešte prebiehalo aj na Krajskom súde Trnava, a toto skončilo v januári v roku 2016. Teda napokon počítala vyživovaciu povinnosť zo S. O. až od doby 05/2016, pretože vtedy si prevzal uznesenie Krajského súdu Trnava, teda ten dlh do ukončenia predošlého konania sa berie ako zameškané výživné. Následne sa dopyčovala, že obvinený si rozhodnutie prevzal 29.04.2016, ale ako už teraz vie, bežné výživné platí od 05/2016 doposiaľ, to zameškané si bude uplatňovať v exekučnom konaní. Od ÚPSVaR dostáva na dcéru prídavky vo výške 23,68 €. Za sledované obdobie poberala náhradné výživné na dcéru K. vo výške 108,50 € do 04/2017, od toho času už nedostáva nič, keďže pracuje. Pracuje v B. Č. a má príjem cca 480,- € mesačne. Dcéra K. chodí do prvého ročníka ZŠ v Č.. Čo sa týka výživného, bolo voči S. O. vedené, a aj stále je vedené, exekučné konanie u exekútorky JUDr. E. v Č., ktoré bolo za predošlé obdobie k dcére, pričom to predošlé obdobie už má uhradené, čo doložila úhradou celkovo vo výške 3.650,- € - 22.01.2018 v sume 2.900,- €, zo dňa 23.01.2018 v sume 700,- € a zo dňa 13.03.2018 v sume 50,- €, nakoľko túto sumu mal ešte uhradiť do dvoch rokov od ukončenia súdu do ukončenia jeho podmienky, aby zrejme nešiel do väzenia. Ostatné si bude uplatňovať v exekučnom konaní. Dcéra K. za uvedené sledované obdobie netrpela, ani v súčasnej dobe netrpí núdzou. Má sa o ňu ako postarať, keďže robí. Obvinený sa o výchovu dcéry nezaujímal, nekupoval jej žiadne veci na oblečenie, ani do škôlky, a ani teraz, keď nastúpila do školy. Nedával jej žiadne darčeky na sviatky ako meniny a narodeniny. Žiadnym spôsobom neprispieval na jej výchovu. Raz poslal darček po kamarátke, ktorý jej dala. Na dcéru si spomenul až teraz, keď sa voči nemu vedie trestné konanie.

Podľa prečítanej zápisnice o výsluchu svedkyne poškodenej Z. E. zo dňa 15.01.2019 svedkyňa ďalej vo svojom výsluchu uviedla, že keď sa berie sledované obdobie od 01.02.2016, kedy si S. O. vyživovaciu povinnosť na dcéru K. E. neplní, je dlžný na výživnom dcére K. sumu vo výške 9.000,- €. S. O. si vyživovaciu povinnosť na dcéru K. neplnil od 05/2014 doposiaľ, pričom za toto celé obdobie uhradil len sumu 3.650,- €, čo bola úhrada za výživné z predošlého obdobia, čo bol O. odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava. Ako už uviedla v zápisnici zo dňa 24.10.2018, zameškané výživné si bude uplatňovať v exekučnom konaní. V ostatnom si zotrvala na výpovedi tak, ako toto uvádzala dňa 24.10.2018.

Podľa rozsudku Okresného súdu Čadca, sp. zn. 16P 88/2012 zo dňa 17.10.2012, právoplatný dňa 08.11.2012, a čo do výživného 12.11.2012, bola maloletá K. O. zverená do osobnej starostlivosti matky Z. E., ktorá bude maloletú v bežných veciach zastupovať a spravovať jej majetok. Otec S. O. je povinný prispievať odo dňa 06.09.2012 na výživu maloletej K. O. mesačne sumou 250,- € vždy od 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky Z. E.. Splátné výživné za obdobie od 07.09.2012 do 17.10.2012 na maloletú K. O. v sume 399,92 € sa otcovi povoľuje splácať v splátkach po 50,- € mesačne spolu s bežným výživným, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 2T 6/2014 zo dňa 24.04.2014, bol obžalovaný S. O. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe, že si úmyselne v dobe od mesiaca 11/2012 doposiaľ neplnil svoju vyživovaciu povinnosť na maloletú dcéru K. O., pričom dlh na výživnom mu vznikol vo výške 3.650,- €. Za toto konanie mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere jedného roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov a s povinnosťou zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

Uznesením Krajského súdu Trnava, sp. zn. 6To 50/2015 zo dňa 21.01.2016, bolo odvolanie obžalovaného S. O. proti rozsudku Okresného súdu Trnava, sp. zn. 2T 6/2016 zo dňa 24.04.2014, zamietnuté.

Na č.l. 34, 35, 36 spisu sa nachádza potvrdenie o bezhotovostnom vklade obvineného S. O. v prospech príjemcu č. účtu IBAN: SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 22.01.2018 na sumu 2.900,- €, zo dňa 23.01.2018 na sumu 700,- € a zo dňa 13.03.2018 na sumu 50,- €.

Podľa správy obce M. E. zo dňa 25.09.2018 sa obžalovaný v obci M. E. nezdržuje, jeho prechodný pobyt im nie je známy.

Podľa správy ÚPSVaR Č. zo dňa 13.09.2018 Z. E. poberá od 05/2012 naďalej prídavok na dieťa v aktuálnej výške 23,68 € mesačne. Od 12/2012 do 05/2018 poberala rodičovský príspevok vo výške 214,70 € mesačne. Od 02/2013 do 04/2017 poberala náhradné výživné za neplatené výživné vo výške podľa priložených potvrdení. Menovaná dávku v hmotnej núdzi nepoberá, ani nepoberala.

Na č.l. 39 - 40 spisu sa nachádzajú potvrdenia o poberaní náhradného výživného za neplatené výživné za rok 2016, a to od 01/2016 do 12/2016 po 108,50 € mesačne a podľa potvrdenia o poberaní náhradného výživného za neplatené výživné za rok 2017 poberala náhradné výživné od 01/2017 do 05/2017 vo výške 108,50 € mesačne.

Podľa správy ÚPSVaR Č., odd. služieb pre občana zo dňa 21.08.2018 Z. E. poberá od 05/2012 naďalej prídavok na dieťa vo výške 23,68 € mesačne, od 12/2012 do 05/2018 rodičovský príspevok vo výške 214,70 €, od 02/2013 do 04/2017 náhradné výživné podľa pripojených potvrdení. Dávku v hmotnej núdzi nepoberala, ani nepoberá.

Podľa potvrdení o poberaní náhradného výživného za neplatené výživné na č.l. 42 - 46, Z. E.Á. poberala náhradné výživné od 02/2013 do 06/2013 vo výške 106,58 €, od 07/2013 do 12/2013 vo výške 108,50 €, od 01/2014 do 12/2014 vo výške 108,50 €. V takejto istej výške poberala náhradné výživné aj roku 2015, v roku 2016 a v roku 2017 do apríla tohto roku.

Podľa správy ÚPSVaR R. zo dňa 18.09.2018 S. O. ku dňu podania správy nepoberá, ani v sledovanom období od 05/2016, nepoberal štátne sociálne dávky (prídavok na dieťa, rodičovský príspevok, príspevok na starostlivosť o dieťa, ani príspevky na podporu náhradnej rodinnej starostlivosti), ani dávku v hmotnej núdzi a príspevky k dávke.

Podľa správa ÚPSVaR R. zo dňa 18.09.2018 S. O. nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie ako uchádzač o zamestnanie. Naposledy bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie ako uchádzač o zamestnanie od 18.10.2013 do 13.07.2014. Vyradený bol z dôvodu nespolupráce. Menovaný pri podaní žiadosti do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 18.10.2013 do 13.07.2014 uviedol, že je rozvedený.

Podľa správy ÚPSVaR zo dňa 10.08.2018 S. O. nie je ku dňu podania správy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie ako uchádzač o zamestnanie. Nenahlásil v období od 01.10.2014 nariadenú vyživovaciu povinnosť na svoje deti a bývalú manželku.

Podľa správy Sociálnej poisťovne - pobočka Trnava zo dňa 28.09.2018 obvinený nie je evidovaný ako poberateľ dávky v nezamestnanosti, ako poberateľ nemocenských dávok, poberateľ dôchodkovej dávky, poberateľ úrazových dávok, poberateľ dávok garančného poistenia.

Podľa informácie JUDr. Z. E., súdneho exekútora, vo veci Ex 236/2012 zo dňa 27.09.2018, v exekučnej veci oprávneného maloletá K. O., zastúpená Z. E. proti povinnému S. O. sa exekučné konanie začalo na základe návrhu oprávnenej zo dňa 18.12.2012 pre vymożenie splatného výživného za obdobie od 07.09.2012 do 17.10.2012 v sume 399,92 €, zameškané výživné za obdobie od 11/2012 do augusta 2013 vo výške 2.150,-€, bežné výživné na maloleté K. vo výške 250,-€ mesačne od 09/2013 naďalej. Poplatok za spísanie zápisnice 19,92 € a ďalšie náklady oprávneného 11,17 € + trovy exekúcie. Povinný do dnešného dňa neuhradil na exekútorský úrad žiadne platby na výživné, ani trovy exekúcie. Povinnému bol odobratý vodičský preukaz. Viackrát sa ozval na tunajší úrad a prehlásil, že bude platiť mesačné výživné ako aj trovy exekúcie, žiadnu splátku však neuhradil. Nemá záujem exekučné konanie riešiť. Oprávnenej uhradil dňa 23.01.2013 sumu 350,-€, na základe trestného stíhania uhradil povinný priamo oprávnenej sumu 2.900,-€ dňa 22.01.2018 a sumu 700,-€ dňa 23.01.2018. Zameškané výživné na maloletú Sofiu predstavuje ku dňu podania informácie 14.199,92 €.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR obžalovaný má v ňom štyri záznamy o spáchaní priestupku, a to na úseku dopravy trikrát a jeden priestupok je za narušenie občianskeho spolunažívania. Priestupky sú spáchané v roku 2013, dvakrát priestupok v roku 2015 a jedenkrát priestupok v roku 2016.

Podľa odpisu z registra trestov GP SR obžalovaný má v ňom jeden záznam, a to vo veci Okresného súdu Trnava, sp. zn. 2T 6/2014, v ktorej bol rozsudkom zo dňa 24.04.2014 v spojení s uznesením Krajského

súdu Trnava, 6To 50/2015 zo dňa 21.01.2016, uznaný vinným z prečinu podľa § 207/1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere jeden rok so skúšobnou dobou v trvaní dva roky do 22.01.2018 a obmedzením spočívajúcim v povinnosti zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

Na čl. 109 spisu nachádza potvrdenie o úhrade výživného obvineným vo výške 9.500,- € zo dňa 04.11.2019, v zmysle ktorého obvinený uhradil na účet SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX z titulu dlžného výživného dňa 30.10.2019 sumu 9.500,- €.

Na čl. 116 sa nachádzajú potvrdenia o úhrade výživného obvineným zo dňa 08.01.2020 na sumu 1.250,- €, ktorú obžalovaný uhradil 08.01.2020 a na sumu 1.000,- €, ktorú obžalovaný uhradil dňa 07.01.2020 v prospech účtu č. SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX z titulu dlžného výživného.

Na hlavnom pojednávaní dňa 08.01.2020 svedkyňa poškodená Z. E. potvrdila, že ráno jej prišlo potvrdenie, že na účet jej bola poukázaná suma 1.000,- €.

Dňa 09.01.2020 svedkyňa poškodená Z. E. potvrdila emailom, že jej bola uhradená aj suma 1.250,- € z titulu dlžného výživného.

Vykonaným dokazovaním, a to najmä výpoveďou obžalovaného S. O. a svedkyne poškodenej Z. E., tiež listinnými dôkazmi, bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný v dobe od 02/2016 do 14.01.2020 si neplnil riadne vyživovaciu povinnosť tak, ako mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 16P 88/2012 zo dňa 17.10.2012, právoplatný dňa 28.11.2012. Nepochybne bolo preukázané, že v tomto čase, keď výživné neplatil, bol dlhodobo nezamestnaný, nebol evidovaný na príslušnom úrade práce, za účelom, aby sa zamestnal, hoci vedel o tom, že má vyživovaciu povinnosť. Za toto obdobie mal obžalovaný zaplatiť výživné vo výške 11.750,- €. Obžalovaný v priebehu konania pred súdom preukázal potvrdeniami z banky, že výživné dodatočne uhradil, a to celkom vo výške 11.750,- €. Uvedenú skutočnosť potvrdila aj svedkyňa poškodená, ktorá uviedla, že uvedené peniaze jej boli preukázané na účet.

Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný sa skutku, ktorý mu bol kladený za vinu obžalobou, dopustil. Uvedený skutok napĺňa skutkovú podstatu prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., lebo najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania v zmysle § 138 písm. b) Tr. zák., teda po dlhší čas. Nepochybne bolo preukázané, že predmetného skutku sa dopustil obžalovaný, ktorý ako otec maloletej K. E. má zákonnú povinnosť maloletú dcéru vyživovať.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin

a) zanedbania povinnej výživy podľa § 207,

b) ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť splnil skôr ako sa súd odobral na záverečnú poradu.

V priebehu konania obžalovaný využil ustanovenie o účinnej ľúlosti v zmysle § 86 písm. a) Tr. zák. a dlžné výživné dodatočne uhradil, a to skôr ako sa súd odobral na záverečnú poradu. Výsluchom svedkyne poškodenej Z. E. bolo preukázané, že trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky na maloletú K. E., ktorá uviedla, že dcéra núdzou netrpela, nakoľko v čase, keď obžalovaný si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, bola zamestnaná, a teda potreby maloletého dieťaťa hradila z jej príjmu.

K oslobodeniu z dôvodu zániku trestného činu podľa § 285 písm. f) Tr. por. dôjde aj v prípade účinnej ľúlosti v zmysle § 86 Tr. zák., a preto súd s poukazom na uvedené zákonné ustanovenie, obžalovaného v zmysle § 285 písm. f) Tr. por. oslobodil spod obžaloby Okresnej prokuratúry Čadca, Pv 550/18/5502-14 zo dňa 07.03.2019, lebo trestnosť činu zanikla.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu Čadca ku Krajskému súdu Žilina. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v

prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.