

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2Cob/215/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315222275  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Břroušková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1315222275.4

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Břrouškovvej a členiek senátu JUDr. Olgy Bahníkovej a JUDr. Ľubice Kriškovej v právnej veci žalobcu: Európska agentúra vzdelávania, n.o., Floriánska 19, Košice 040 01, IČO: 45 746 575, zastúpený: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA DVORECKÝ & PARTNERI s. r. o., Grösslingova 50, Bratislava - Staré Mesto 811 09, IČO: 35 967 421, proti žalovanému: GVEN s.r.o., Ľaliová 23/2787, Bratislava 821 05, IČO: 35 758 074, zastúpený: Mgr. Matej Krajčí PhD., advokát, Záhradnícka 51, Bratislava 821 08, o vypratanie nehnuteľnosti a návrhu na zrušenie predbežného opatrenia na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III v Bratislave č. k. 25Cb/436/2015-344 zo dňa 09.09.2016 takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave odvolacie konanie z a s t a v u j e .

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozhodnutím súd prvej inštancie zrušil predbežné opatrenie, vydané Okresným súdom Bratislava III dňa 18.11.2015 pod č. k. 25Cb/436/2015-91. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že žalobou zo dňa 04.11.2015 sa žalobca domáhal, aby súd rozhodol o povinnosti žalovaného vypratať nehnuteľnosti, zapísané na Liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom pre katastrálne územie D. O., P. N. - O.. Č.. D. O., P. N. L.. Jednalo sa o pozemok parc. č. XXXXX/XXo výmere 828 m2, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria, parc. registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, a o pozemok parc. č. XXXXX/XX, o výmere 1120 m2, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria, parc. registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, stavba súpisné číslo XXXX, druh stavby 20 - iná budova, popis stavby stavba postavená na pozemku parc. č. XXXXX/XX (ďalej len Nehnuteľnosti).

2. Zároveň s podanou žalobou sa žalobca domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému uzatvárať nájomné zmluvy, zmluvy o ubytovaní a akékoľvek iné zmluvy, umožňujúce tretím osobám v užívaní nehnuteľností alebo ich častí a preberať akékoľvek plnenia za užívanie týchto nehnuteľností. Návrh na vydanie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že neoprávneným užívaním nehnuteľností zo strany žalovaného a ich prenajímaním vzniká žalobcovi škoda a preto je potrebné žalovanému zamedziť v sústavnom neoprávnenom užívaní a prenajímaní nehnuteľností. Žalobca ako vlastník budovy nesie v súlade so stavebnotechnickými a inými bezpečnostnými predpismi zodpovednosť za stav budovy a bezpečnosť osôb nachádzajúcich sa v nej, nakoľko však nemá prístup k celej budove, nemá prístup k bezpečnostným únikovým dverám, požiarnemu bezpečnostnému vybaveniu budovy a ani k hlavným uzáverom vody a plynu, nemá dokumentáciu týkajúcu sa nehnuteľností, nemá vedomosť o tom, či nehnuteľnosť prešla bezpečnostnými revíziami jednotlivých rozvodov energií, plynu a vody, a nesie zodpovednosť za tretie osoby, ktoré sa v nehnuteľnosti nachádzajú.

3. Súd ohľadom návrhu na vydanie predbežného opatrenia rozhodol tak, že mu vyhovel a to uznesením zo dňa 18.11.2015 pod č. k. 25Cb/436/2015-91 a nariadil predbežné opatrenie.

4. Žalovaný písomným podaním zo dňa 26.2.2016 podal návrh na odpustenie zmeškania lehoty na podanie opravného prostriedku voči uzneseniu súdu, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené, ktorému návrhu súd vyhovel.

5. Písomným podaním zo dňa 23.06.2016 sa žalovaný domáhal zastavenia konania o vypratanie nehnuteľností, o nariadenie predbežného opatrenia, pričom poukázal na svoj predchádzajúci návrh na zrušenie vydaného predbežného opatrenia. Vo svojom podaní uviedol, že na základe Rozhodnutia Okresného úradu Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností č. Upo 21/16-BPR, ktorým rozhodol o potvrdení rozhodnutia Okresného úradu Bratislava, katastrálny odbor Up-1/16, č. V-24317/15 zo dňa 12.2.2016 o vyhovení protestu prokurátora a ktorým Rozhodnutie č. V-24317/15 zo dňa 18.9.2015 zrušil, žalobca už nedisponuje žiadnymi vlastníckymi právami k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava - katastrálny odbor pre katastrálne územie D. O., P. N. - O..Č.. D. O., P. N..

6. Súd prvej inštancie konštatoval, že predbežné opatrenie, vydané súdom dňa 18.11.2015 slúžilo predovšetkým na ochranu žalobcu ako vlastníka nehnuteľností, ktorému bolo znemožnené túto nehnuteľnosť užívať a taktiež na zamedzenie a predchádzanie vzniku ďalších škôd na označených nehnuteľnostiach a tiež na zabezpečenie bezpečnosti a ochrany života a zdravia osôb, ktoré sa v nehnuteľnosti nachádzajú bez právneho titulu na jej užívaní. Žalobca svoje vlastnícke právo k nehnuteľnostiam súdu osvedčil. Dňom 17.06.2016 nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie Okresného úradu Bratislava odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností, ktorým bolo zamietnuté odvolanie Európskej agentúry vzdelávania, n.o. a Európskej vzdelávacej akadémie, n.o. v likvidácii a bolo potvrdené rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, katastrálneho odboru č. Up-1/16, č. V-24317/15 zo dňa 12.2.2016, ktorým bolo vyhovené protestu prokurátora a zrušené napadnuté rozhodnutie č. V-24317/15 zo dňa 18.9.2015. Vzhľadom na uvedené právoplatné rozhodnutie žalobca už nie je vlastníkom nehnuteľností, ktoré boli predmetom vydaného predbežného opatrenia, čím zanikla jedna z podmienok na vydanie predbežného opatrenia a to, že bola osvedčená danosť práva a nároku. Z uvedených dôvodov preto súd prvej inštancie zrušil predbežné opatrenie vydané súdom dňa 18.11.2015 pod č. k. 25Cb/436/2015-91.

7. Proti tomuto uzneseniu sa v zákonnej lehote odvolal žalobca. Poukázal na to, že zo strany žalovaného neustále dochádza k porušovaniu povinností a zákazom uložených uznesení a aj iným neoprávneným zásahom do vlastníckeho práva Európskej vzdelávacej akadémie, n. o. v likvidácii k nehnuteľnostiam. Zdôraznil, že uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III, vedenom pod spisovou značkou ORP-187/NMV-B3-2016 zo dňa 04.02.2016 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie voči Ing. Alexandrovi Babišovi ako konateľovi žalovaného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa ustanovenia § 348 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a to z dôvodu porušovania povinností uložených žalovanému vo vykonateľnom uznesení.

8. Poukázal tiež na to, že Európska vzdelávacia akadémia, n. o. v likvidácii podala dňa 18.08.2016 trestné oznámenie okrem iného aj z dôvodu neoprávneného zásahu do jeho vlastníckeho práva. Zdôraznil, že v súdnom konaní došlo k iniciovaniu zmeny žalobcu, ktorý zároveň osvedčil existenciu jeho vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, a tým aj svojho nároku, ktorého sa domáha v tomto súdnom konaní. Z uvedených dôvodov žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil.

9. Podaním, doručeným odvolaciemu súdu dňa 29.11.2019 žalobca oznámil, že došlo k výmazu žalovaného z obchodného registra, ktorú skutočnosť osvedčil predloženým výpisom z obchodného registra, z ktorého je zrejmé, že žalovaný bol vymazaný z obchodného registra ku dňu 22.05.2019.

10. Podľa ustanovenia § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých možno konať a rozhodnúť (ďalej len procesné podmienky).

11. Podľa ust. § 161 ods. 2, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 64 CSP, ak strana zanikne počas konania skôr ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

13. Vzhľadom k tej skutočnosti, že žalovaný zanikol bez právneho nástupcu a bol vymazaný z obchodného registra, ide o neodstrániteľnú vadu konania a preto bolo potrebné odvolacie konanie zastaviť.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté členmi senátu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).