

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5P/62/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519202948
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3519202948.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú T. R., nar. XX.XX.XXXX zastúpenú Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, bytom u otca dieťa rodičov matky R. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. B., H.. R..I.. Š. XXX/XX, t.č. bytom Š.S., P. XX, XXXX M. a otca Y. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. B., X. XXX/XX, v konaní o úpravu práva stretávať sa so starými rodičmi J. R., nar. XX.XX.XXXX a Y. R., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom T. B., R.. I.. Š. XXX/XX, takto

rozhodol:

- I. Starí rodičia J. R., nar. XX.XX.XXXX a Y. R., nar. XX.XX.XXXX, majú právo stretávať sa s mal. T. R., nar. XX.XX.XXXX, každý pondelok v čase od 14.00 hod. do 17.00 hod. a vždy prvý víkend v mesiaci od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. V ostatné dni majú právo stretávať sa s maloletou po vzájomnej dohode s otcom maloletej.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia, starí rodičia maloletej sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhali toho, aby súd svojim rozhodnutím určil rozsah v akom sa môžu stretávať so svojou vnučkou mal. T.. Svoj návrh odôvodnili tým, že maloletá je od roku 2017 zverená do osobnej starostlivosti otca, ktorý jej bráni v osobnom aj telefonickom styku so starými rodičmi. V akom rozsahu by mal byť styk upravený bližšie nekonkretizovali.
2. Otec maloletej súhlasil s tým, aby bol rozsah stretávania sa starých rodičov s vnučkou upravený. Navrhol, aby maloletá v domácnosti starých rodičov strávila jeden víkend v mesiaci.
3. Maloletá pri neformálnom výsluchu s návrhom súhlasila. Rozsah styku navrhla rovnako ako otec t.j. jeden víkend v mesiaci od piatka do nedele, s tým, že starí rodičia ju momentálne vypravádzajú dva krát do týždňa na tanečnú, čo by chcela zachovať.
4. Kolízny opatrovník s návrhom súhlasil. Navrhol upraviť stretávanie starých rodičov s maloletou záväzne za tým účelom, aby sa eliminovali situácie, kedy maloletá nerešpektovaním otcovej autority bez jeho vedomia a súhlasu uteká k starým rodičom, vzhľadom k tomu, že môže vzniknúť riziko zneužitia priestoru, kedy sa maloletá nenachádza v starostlivosti otca ani pod dohľadom starých rodičov.
5. Matka maloletej sa k návrhu žiadnym spôsobom nevyjadrila, nariadeného pojednávania sa nezúčastnila, hoci mala predvolanie riadne a včas doručené. O odročenie pojednávania nežiadala, preto súd vec prejednal v jej neprítomnosti.

6. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie: výsluchom navrhovateľov, otca maloletej, neformálnym výsluchom maloletej pred kolíznym opatrovníkom, oboznámením správy UPSVaR, rozsudkov tunajšieho súdu 12P/37/2017-31 zo dňa 08.08.2017 a 5P/185/2009-50 zo dňa 11.02.2010, 9P/75/2018-22 zo dňa 05.04.2019 a ostatným obsahom príslušných spisov. Takto zistil nasledovný skutkový stav:

7. Maloletá T., narodená dňa XX.XX.XXXX pochádza zo vzťahu R. L., nar. XX.XX.XXXX a Y. R., nar. XX.XX.XXXX, ktorý spolu od roku 2008 nežijú v spoločnej domácnosti. Od roku 2010 do augusta 2017 bola maloletá v náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. Od augusta 2017 bola zverená do osobnej starostlivosti otca. Na prechodné obdobie bolo v súvislosti so zmenou výchovného prostredia maloletej nariadené výchovné opatrenie, spočívajúce v povinnosti maloletej, otca a starých rodičov podrobiť a sociálnemu prípadne inú poradenstvu. Toto výchovné opatrenie bolo v máji 2019 zrušené, nakoľko dosiahlo svoj účel a situácia v rodine sa stabilizovala.

8. Starí rodičia pri výsluchu na pojednávaní uviedli, že stav, kedy sa maloletá nemôže sama rozhodnúť, kedy ich navštívi im nevyhovuje. Pokiaľ otec uvádza, že maloletej dávajú v prehnanej miere sladkosti toto nie je pravda. Pred každou tanečnou jej dajú aj normálne jedlo pečivo alebo koláčik, niečo na pitie a drobnú sladkosť. Ak jej dávajú peniaze robia to preto, aby maloletá mala na drobnosti, napr. zmrzlinu. Otec, keď sa dozvie, že maloletá od nich dostala peniaze tak je tieto vezme. Vyjadrili výhrady voči otcovej partnerke a jej deťom, ktoré maloletej ubližujú napr. tým, že ju nechcú pustiť do domu, kedy ona hľadá pomoc u starých rodičov. Otec pritom viac dbá na deti t.č. už bývalej partnerky, ako na vlastné dieťa. S maloletou majú silný citový vzťah, ktorý je daný tým, že bola od mala v ich starostlivosti. V budúcnosti v prípade, že si otec nájde prácu na dve zmeny sú ochotní pomáhať mu v starostlivosti o maloletú v potrebnom rozsahu. Pred maloletou sa nikdy nebvavia o otcovi v negatívnom smere, jeho autoritu rešpektujú.

9. Otec na pojednávaní uviedol, že maloletej v kontakte so starými rodičmi nebráni. Podmieňuje ho však tým, aby mal vedomosť o tom, kde sa maloletá nachádza, aby mala urobený poriadok vo veciach a nachystané veci do školy. V minulosti sa stalo, že maloletá akúkoľvek konfliktnú situáciu, napr. pokyn aby vyniesla smeti vyriešila odchodom k starým rodičom. Vzhľadom na nástup puberty maloletá začína byť vzdorovitá, čo sa po kontakte so starými rodičmi zhoršuje. On sa snaží spoločnými aktivitami prehlbovať ich vzájomný vzťahom a snaží sa o to, aby mala maloletá nastavené pravidlá, ktoré musí rešpektovať. Peniaze sa jej snaží obmedzovať preto, že má tendenciu nakúpiť si za to zbytočnosti, ktoré potom ani nevyužíva. Konflikty, ktoré mala maloletá s deťmi jeho predchádzajúcej priateľky neboli tak dramatické, ako ich opisujú starí rodičia, navyše tento vzťah už ukončil a v súčasnosti sa snaží nájsť si s maloletou samostatné bývanie a zamestnať sa. Matka maloletej sa zdržiava vo Š.. S maloletou sa naposledy videli na Vianoce, priniesla jej darčeky. Matka súdom určené výživné platí pravidelne, nedoplatok na výživnom nemá žiaden.

10. Maloletá pri výsluchu potvrdila, že má so starými rodičmi silný citový vzťah. Sú v dennom kontakte formou sms správ, mobil jej kúpila babka. Dva krát do týždňa ju starí rodičia odprevádzajú na tanečnú, toto by chcela ponechať. Zároveň by chcela u starých rodičov stráviť jeden víkend v mesiaci spojený s prespaním. V súčasnosti trávi víkend u starých rodičov príležitostne, keď jej otec dovoľí.

11. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. (ďalej len „zákon o rodine“) zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

12. S poukazom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že pre stabilizáciu pomerov v rodine a predchádzanie konfliktným situáciám, bude potrebné upraviť styk maloletej so starými rodičmi. Touto úpravou sa dosiahne minimálny úprava rozsahu času, ktorý môžu starí rodičia stráviť s maloletou a zároveň sa pre všetkých zúčastnených nastaví rámec pravidiel, ktorý budú rešpektovať. Je nepochybné, že starí rodičia a maloletá majú vzájomne vytvorený hlboký vzťah, ktorý je zosilnený tým, že maloletá bola 7 rokov v náhradnej starostlivosti starých rodičov. Tento fakt je potrebné vnímať pozitívne. Na druhej strane si maloletá a aj starí rodičia musia uvedomiť, že od roku 2017 sa maloletá nachádza v

starostlivosti otca, ktorý má v súčasnosti za ňu zodpovednosť, je jej zákonným zástupcom, s čím sú na druhej strane sú spojené oprávnenia v rámci výchovy určovať pravidlá. V starostlivosti otca neboli zistené žiadne nedostatky, naopak vo vzájomnom vzťahu otca a dcéry došlo k pozitívnemu posunu, čo sa odrazilo v tom, že nariadené výchovné opatrenie, bolo pre splnenie účelu zrušené. V žiadnom prípade by nebolo v záujme maloletej, keby starí podryvali otcovi autoritu, prípadne do ich vzájomného vzťahu zasahovali neprimeraným spôsobom, ktorý by viedol k zhoršeniu vzťahu medzi otcom a dcérou resp. k zhoršeniu vzťahu medzi otcom a jeho potenciálnou partnerkou v budúcnosti. Výsluchom účastníkov nebolo zistené, že by otec kontaktu dcéry so starými rodičmi bránil, to že chce mať prehľad o tom, kde sa maloletá nachádza je prirodzené. Rovnako ako jeho snaha nastaviť pravidlá tak, aby si maloletá najprv splnila školské povinnosti, či domáce práce. Nebolo by žiaduce a v záujme maloletej, ak by zvykla vzájomné konfliktné situácie, ktorých výskyt možno s nástupom puberty predpokladať v intenzívnejšej miere riešiť útekom k starým rodičom, Výhrady navrhovateľov k otcovej bývalej partnerke a jej deťom nie sú vzhľadom na otcov rozchod s bývalou partnerkou relevantné. Čo sa týka rozsahu vzájomného stretávania maloletej a starých rodičov tento súd stanovil tak, ako vyplynul z dohody medzi otcom a starými rodičmi dosiahnutej na pojednávaní, pričom tento rozsah rovnako korešponduje s názorom maloletej vysloveným pri neformálnom výsluchu.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak a konanie možno začať aj bez návrhu (§ 23 C.m.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie nemôže podať účastník, ktorý sa tohto práva vzdal. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.