

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/29/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618202621
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5618202621.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci žalobcu: K. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. T. XX, právne zastúpená: JANČI & Partners s.r.o., so sídlom Belopotockého 720/2, Liptovský Mikuláš, IČO: 47 258 748 proti žalovanému: Obec Svätý Kríž, Svätý Kríž 52, IČO: 00 315 508, zastúpený JUDr. Romanom Škerlíkom, advokátom, Letná 61, Spišská Nová Ves, IČO: 42 109 264, v spore o určenie vlastníctva a o vypratanie nehnuteľnej veci, takto

rozhodol:

Konanie o určenie, že výlučným vlastníkom nehnuteľnosti pozemku parc. č. KN-C 1157/71 o výmere 243 m², trvalé trávne porasty, katastrálne územie D. T.Ž.; pozemku parc. č. KN-C 1157/72 o výmere 148 m², ostatné plochy, katastrálne územie D. T.; pozemku parc. č. KN-C 1157/70 o výmere 190 m², trvalé trávne porasty, katastrálne územie D. T., ktoré vznikli na základe Geometrického plánu č. 204-75/2017 zo dňa 28. 02. 2018 vyhotoveného spoločnosťou Geodézia Žilina a.s., Hollého 7, 01 050 Žilina, IČO: 36 859 010, J. G. N., autorizačne overeného dňa 28. 02. 2018 W. I. T. a úradne overeného dňa 09. 03. 2018 na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, pod č. 201/2018 na oddelenie pozemkov parc. č. 1157/70 - 72 zapísané na LV č. XXXX, katastrálne územie D. T.Í., ktorým boli z pozemku parcely registra C evidovaného na katastrálnej mape 1157/38 o výmere 272 m², trvalé trávne porasty, zamerané a vytvorené dva pozemky, a to nový pozemok parcely registra C, parcela č. KN-C 1157/38, o výmere 82 m², trvalé trávne porasty a parcela č. KN-C 1157/70, o výmere 190 m², trvalé trávne porasty; z pozemku parcely registra C, evidované na katastrálnej mape 1157/39 o výmere 431 m², trvalé trávne porasty zamerané a vytvorené dva pozemky, a to nový pozemok parcely registra C, parcela č. KN-C 1157/39 o výmere 188 m², trvalé trávne porasty a parcela č. KN-C 1157/71, o výmere 243 m², trvalé trávne porasty; z pozemku parcely registra C evidovaného na katastrálnej mape 1157/56, o výmere 190 m², ostatné plochy zamerané a vytvorené dva pozemky, a to nový pozemok parcely registra C, parcela č. KN-C 1157/56 o výmere 42 m², ostatné plochy a parcela č. KN-C 1157/72, o výmere 148 m², ostatné plochy je žalobkyňa s a z a s t a v u j e.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

Žalovanému sa voči žalobkyňi p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 20. 09. 2018 sa žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhala určenia, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností pozemku parcelné číslo KN-C 1157/71 o výmere 243 m², trvalé trávne porasty, katastrálne územie D. T., pozemku parcelné číslo KN-C 1157/72 o výmere 148 m², ostatné plochy, katastrálne územie D. T., pozemku parcelné

číslo KN-C 1157/70 o výmere 190 m², trvalé trávne porasty, katastrálne územie D. T., ktoré vznikli na základe Geometrického plánu č. 204 - 75/2017 zo dňa 28. 02. 2018 vyhotoveného spoločnosťou GEODÉZIA Žilina, a.s., Hollého 7, Žilina, IČO: 36 859 010, J. G. N., autorizačne overeného dňa 28. 02. 2018 W. I. T. a úradne overeného dňa 09. 03. 2018 na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor pod číslom 201/2018 na oddelenie pozemkov p. č. 1157/70 - 72, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie D. T., ktorým boli z pozemku parcely registra C evidovaného na katastrálnej mape 1157/38 o výmere 272 m² trvalé trávne porasty zamerané a vytvorené dva pozemky, a to nový pozemok parcely registra C parc. č. KNC 1157/38 o výmere 82 m², trvalé trávne porasty a parc. č. KNC 1157/71 o výmere 190 m² trvalé trávne porasty, z pozemku parcely registra C evidovaného na katastrálnej mape 1157/39 o výmere 431 m² trvalé trávne porasty zamerané a vytvorené dva pozemky, a to nový pozemok parcely registra C parc. č. KNC 1157/39 o výmere 188 m² trvalé trávne porasty a parc. č. KNC 1157/71 o výmere 243 m² trvalé trávne porasty, z pozemku parcely registra C evidovaného na katastrálnej mape 1157/56 o výmere 190 m² ostatné plochy zamerané a vytvorené dva pozemky, a to nový pozemok parcely registra C parc. č. KNC 1157/56 o výmere 42 m² ostatné plochy a parc. č. KNC 1157/72 o výmere 148 m² ostatné plochy. Zároveň sa domáhala vypratania vyššie uvedených nehnuteľností. Žalobu odôvodnila tým, že žalovaný bol ku dňu 16. 12. 2009 vlastníkom nehnuteľnosti na nachádzajúcim sa v katastrálnom území D. T., a to pozemok parcely registra C evidovaný na katastrálnej mape parc. č. KN 338/6 o výmere 165 m² ostatné plochy, pozemok parcely registra E evidované na mape určeného operátu parcely č. KN 1157 o výmere 12.164 m² orná pôda, oba pozemky boli k rozhodnému dňu zapísané na LV č. XXX k. ú. D. T.; pozemku parcely registra E evidované na mape určeného operátu parc. č. KN 2943 o výmere 2.773 m² ostatné plochy, zapísané k rozhodnému dňu na LV č. XXX k. ú. D. T. a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 7/20-ín v pomere k celku nasledovných nehnuteľností: pozemok parcely registra E evidovaný na mape určeného operátu, parc. č. KN 37/3 o výmere 21.624 m² trvalé trávne porasty a pozemok parcely registra E evidovaný na mape určeného operátu parc. č. KN 37/4 o výmere 303 m² trvalé trávne porasty, oba pozemky k rozhodnému dňu zapísané na LV č. XXXX k. ú. D. T.. Obchodná spoločnosť MKM REMONT, s.r.o. so sídlom Svätý Kríž 43, IČO: 31 633 099 bola ku dňu 16. 12. 2009 vlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcim sa v katastrálnom území D. T. a to pozemku parcely registra E evidované na mape určeného operátu parc. č. KN 1129 o výmere 1.065 m² orná pôda zapísané k rozhodnému dňu na LV č. XXXX k. ú. D. T.. Geometrickým plánom geodeta I. E. č. 36990299-45/2005 zo dňa 03. 10. 2005 úradne overeného Katastrálnym úradom v Žiline, Správa katastra Liptovský Mikuláš dňa 04. 10. 2005 pod číslom 727/2005 bol z KN E parcely č. 1129, ktorá bola vo vlastníctve MKM REMONT oddelený diel 68 o výmere 190 m², ktorý tvoril súčasť novovzniknutého pozemku KN C parcely číslo 1157/38 o výmere 272 m², trvalé trávne porasty (zvyšnú časť predmetného novo vzniknutého pozemku tvoril diel 21 o výmere 82 m², ktorý bol oddelený z parcely žalovaného číslo 1157), diel 67 o výmere 148 m², ktorý tvoril súčasť novovzniknutého pozemku KN C parcely číslo 1157/56 o výmere 190 m², ostatné plochy (zvyšnú časť predmetného novo vzniknutého pozemku tvoril diel 37 o výmere 42 m², ktorý bol oddelený z parcely žalovaného číslo 1157), diel 66 o výmere 243 m², ktorý tvoril súčasť novovzniknutého pozemku KN C parcely číslo 1157/39 o výmere 431 m², trvalé trávne porasty (zvyšnú časť predmetného novo vzniknutého pozemku tvoril diel 22 o výmere 188 m², ktorý bol oddelený z parcely žalovaného číslo 1157). Na základe Kúpnej zmluvy o predaji nehnuteľnosti uzavretej dňa 16. 12. 2009 medzi MKM REMONT v právnom postavení kupujúceho a žalovaným v právnom postavení predávajúceho nadobudol MKM REMONT od žalovaného v zmysle článku II. Zmluvy vlastnícke právo k nasledovným nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území D. T.: pozemok parcely registra C evidované na katastrálnej mape, parc. č. KN 338/6 o výmere 165 m², ostatné plochy, ktorý bol k rozhodnému dňu zapísané na liste vlastníctva číslo XXX, katastrálne územie D. T.Í., spoluvlastnícky podiel o veľkosti 7/20-ín v pomere k celku nasledovaných nehnuteľností: pozemok parcely registra E evidovaná na mape určeného operátu, parc. č. KN 37/3 o výmere 21.624 m², trvalé trávne porasty, pozemok parcely registra E evidované na mape určeného operátu, parc. č. KN 37/4 o výmere 303 m² trvalé trávne porasty, oba pozemky k rozhodnému dňu zapísané na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie D. T.. Diel 21 o výmere 82 m², ktorý bol oddelený z parcely žalovaného číslo 1157 a ktorý v zmysle vyššie označeného geometrického plánu, tvoril súčasť novo vzniknutého pozemku KN C parcely č. 1157/38 o výmere 272 m², trvalé trávne porasty, diel 37 o výmere 42 m², ktorý bol oddelený z parcely žalovaného číslo 1157 a ktorý v zmysle vyššie označeného geometrického plánu, tvoril súčasť novo vzniknutého pozemku KN C parcely č. 1157/56 o výmere 190 m², ostatné plochy, diel 22 o výmere 188 m², ktorý bol oddelený z parcely žalovaného číslo 1157 a ktorý v zmysle vyššie označeného geometrického plánu, tvoril súčasť novo vzniknutého pozemku KN C parcely č. 1157/39 o výmere 431 m², trvalé trávne porasty a diel 65 o výmere 40 m², ktorý bol oddelený z parcely žalovaného číslo 2943 z ktorého v zmysle vyššie označeného geometrického plánu vznikla samostatná KN C parcela č. 2943/15 o

výmere 40 m², ostatné plochy. Vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti z predmetnej Zmluvy bol v prospech MKM REMONT povolený rozhodnutím príslušného katastrálneho úradu č. V 3716/2009. Na základe vyššie uvedených skutočností nadobudla spoločnosť MKM REMONT vlastnícke právo k nasledovným nehnuteľnostiam, a to: pozemok parcely registra C evidovaný na katastrálnej mape, parc. č. KN 388/6 o výmere 165 m², ostatné plochy; novovzniknutý pozemok parcely registra C evidovaný na katastrálnej mape, parc. č. KN 1157/38 o výmere 272 m², trvalé trávne porasty; novovzniknutý pozemok parcely registra C evidovaný na katastrálnej mape, parc. č. KN 1157/39 o výmere 431 m², trvalé trávne porasty; novovzniknutý pozemok parcely registra C evidovaný na katastrálnej mape, parc. č. KN 1157/56 o výmere 190 m², ostatné plochy; novovzniknutý pozemok parcely registra C evidovaný na katastrálnej mape, parc. č. KN 2943/15 o výmere 40 m², ostatné plochy; všetky zapísané na list vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie D. T. a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 7/20-ín v pomere k celku nehnuteľností: pozemok parcely registra E evidované na mape určeného operátu, parc. č. KN 37/3 o výmere 21.624 m² trvalé trávne porasty, pozemok parcely registra E evidované na mape určeného operátu, parc. č. KN 37/4 o výmere 303 m² trvalé trávne porasty, ostal zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie D. T.. Následne MKM REMONT v právnom postavení predávajúceho uzatvoril so žalobkyňou v právnom postavení kupujúceho Kúpnu zmluvu zo dňa 07. 01. 2013, predmetom ktorej bolo okrem iného aj prevod vlastníckeho práva k prevádzaným nehnuteľnostiam zapísané na LV č. XXXX a LV č. XXXX, k. ú. D. T.. Vklad vlastníckeho práva bol povolený pod č. V 110/2013. Na základe návrhu žalovaného v procesnom postavení žalobcu zo žaloby podanej dňa 06. 05. 2013 proti MKM REMONT, s.r.o. a žalobcovi z tejto žaloby, oba subjekty vtedy v procesnom postavení žalovaných zo žaloby podanej dňa 06. 05. 2013, vydal Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní vedenom pod sp. zn. 7C/122/2013 rozsudok zo dňa 30. 01. 2014, č. k. 7C/122/2013-120, v zmysle ktorého rozhodol, že výlučným vlastníkom prevádzaných nehnuteľností, ako sú tieto označené a bližšie špecifikované v závere článku I. posledný odsek tejto žaloby a výroku predmetného rozsudku je Obec Svätý kríž. Okresný súd Liptovský Mikuláš vo vzťahu k predbežnej otázke, a to k (ne)platnosti Zmluvy o prevode nehnuteľností zo dňa 16. 12. 2009 konštatoval, že pozemky parcelné číslo KN C 338/6, 2943/15, 1157/38, 1157/39, 1157/56, parcelné číslo KN E 37/3, 37/4, v katastrálnom území D. T. je absolútne neplatná (strana 9 odôvodnenia rozsudku). Následkom absolútnej neplatnosti predmetnej Zmluvy malo byť obnovenie pôvodného právneho stavu, teda vlastníckeho práva žalobcu zo žaloby podanej dňa 06. 05. 2013, (t. j. žalovaný z tejto žaloby Obec Svätý Kríž) vo vzťahu k prevádzaným nehnuteľnostiam. Predmetný rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 09. 10. 2014, sp. zn. 9Co/396/2014. Oba rozsudky súdu prvej inštancie a odvolacieho súdu boli zapísané ako listina Z 1392/2016 dňa 07. 06. 2016 položkou výkazu zmien 65/2016. Zápis bol prevedený v katastrálnom území D. T. na listoch vlastníctva číslo XXXX, XXXX a XXXX. Nakoľko predmetom Zmluvy bol okrem iného prevod vlastníckeho práva výlučne len k nižšie uvedeným dielom a nie celým novovzniknutých pozemkov z Obce Svätý Kríž na MKM REMONT, a to: pôvodný diel 21 o výmere 82 m², ktorý bol oddelený z parcely žalovaného číslo 1157 a ktorý v zmysle geometrického plánu tvoril súčasť novovzniknutého pozemku KN C parcely číslo 1157/38 o výmere 272 m², trvalé trávne porasty, pôvodný diel 37 o výmere 42 m², ktorý bol oddelený z parcely žalovaného číslo 1157 a ktorý v zmysle vyššie označeného geometrického plánu tvoril súčasť novovzniknutého pozemku KN C parcely č. 1157/56 o výmere 190 m², ostatné plochy, pôvodný diel 22 o výmere 188 m², ktorý bol oddelený z parcely žalovaného č. 1157 a ktorý v zmysle vyššie označeného geometrického plánu tvoril súčasť novovzniknutého pozemku KN C parcely č. 1157/39 o výmere 431 m², trvalé trávne porasty a diel 65 o výmere 40 m², ktorý bol oddelený z parcely žalovaného číslo 2943, z ktorého v zmysle vyššie označeného geometrického plánu vznikla samostatná KN C parcela číslo 2943/15 o výmere 40 m, ostatné plochy, je zmluva čiastočne neplatná len v tejto časti a preto vlastníkom pôvodného dielu 21, 37, a 22 podľa platného práva je žalovaný. Nakoľko nie je a ani nikdy nebol daný žiaden zákonný dôvod na to, aby boli v rozsahu pôvodných dielov 68, 67 a 66 žalobca a rovnako tak jeho právny predchodca MKM REMONT zbavení svojho vlastníctva, takto nadobudnutý majetok žalovaným je majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom a preto v zmysle čl. 20 Ústavy SR, najmä tretia veta, žalovaným takto nadobudnutý majetok nepožíva ochranu. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je vlastníkom zvyšnej časti geometrickým plánom novovzniknutých pozemkov 1157/38, 1157/39, 1157/56 a to v nasledovnom rozsahu: diel 68 o výmere 190 m², ktorý tvoril súčasť novovzniknutého pozemku KN C parcely č. 1157/38 o výmere 272 m², trvalé trávne porasty (zvyšnú časť predmetného novovzniknutého pozemku tvoril diel 21 o výmere 82 m², ktorý bol oddelený z parcely žalovaného č. 1157), diel 67 o výmere 148 m², ktorý tvoril súčasť novovzniknutého pozemku KN C parcely č. 1157/56 o výmere 190 m², ostatné plochy (zvyšnú časť predmetného novovzniknutého pozemku tvoril diel 37 o výmere o výmere 42 m², ktorý bol oddelený z parcely žalovaného číslo 1157), diel 66 o výmere 243 m², ktorý tvoril súčasť novovzniknutého pozemku KN C parcely č. 1157/39 o

výmere 431 m², trvalé trávne porasty (zvyšnú časť predmetného novovzniknutého pozemku tvoril diel 22 o výmere 188 m², ktorý bol oddelený z parcely žalovaného č. 1157) od počiatku podľa platného práva MKM REMONT, ktorý svoje vlastníctvo na základe zmluvy 2 platne previedol v tejto časti na žalobcu. Žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzvala žalovaného listom zo dňa 30. 03. 2017 na poskytnutie súčinnosti pri navrátení vlastníckeho práva k pôvodným dielom 68, 67 a 66. Zároveň si dala vyhotoviť nový geometrický plán na oddelenie pozemkov č. 204-2017 zo dňa 28. 02. 2018 vyhotovený spoločnosťou GEODÉZIA Žilina, a.s., Žilina úradne overeným dňa 09. 03. 2018 pod číslom 201/2018, ktorým boli z pozemku parcely registra C evidovaného na katastrálnej mape 1157/38 o výmere 272 m² trvalé trávne porasty zamerané a vytvorené dva pozemky, a to nový pozemok parcely registra C parc. č. KNC 1157/38 o výmere 82 m² trvalé trávne porasty a parc. č. KNC 1157/70 o výmere 190 m² trvalé trávne porasty, z pozemku parcely registra C evidovaného na katastrálnej mape 1157/39 o výmere 431 m² trvalé trávne porasty zamerané a vytvorené dva pozemky, a to nový pozemok parcely registra C parc. č. KNC 1157/39 o výmere 188 m² trvalé trávne porasty a parc. č. KNC 1157/71 o výmere 243 m² trvalé trávne porasty, z pozemku parcely registra C evidovaného na katastrálnej mape 1157/56 o výmere 190 m² ostatné plochy zamerané a vytvorené dva pozemky, a to nový pozemok parcely registra C parc. č. KNC 1157/56 o výmere 42 m² ostatné plochy a parc. č. 1157/72 o výmere 148 m² ostatné plochy; pričom výmery novourčených parciel č. 1156/70-72 sú rovnaké ako výmery dielov 66 - 68 podľa geometrického plánu č. 36990299-45/2005, keď pôvodnému dielu 66 o výmere 243 m² zodpovedá predmetným geometrickým plánom novovytvorená parcela č. KNC 1157/71 o výmere 243 m², pôvodnému dielu 67 o výmere 148 m² zodpovedá predmetným geometrickým plánom novovytvorená parcela č. KNC 1157/72 o výmere 148 m² a pôvodnému dielu 68 o výmere 190 m² zodpovedá predmetným geometrickým plánom novovytvorená parcela č. KNC 1157/70 o výmere 190 m². Nakoľko žalovaný užíva pozemky KNC 1157/71, KNC 1157/72 a KNC 1157/70 v rozsahu pôvodných dielov 66, 67 a 68 v rozpore s právnym poriadkom, neoprávnene zasahuje do vlastníckeho práva žalobcu.

2. Na výzvu súdu uznesením č. k. 4C/29/2018-67 zo dňa 08. 10. 2018 žalovaný podaním doručeným súdu dňa 25. 10. 2018 žiadal vzhľadom na prekážku res iudicata, konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zastaviť, vo zvyšnej časti žalobu zamietnuť. Žalovaný namietol, že predmetom konania vo veci sp. zn. 4C/29/2018 je nárok, ktorý už bol predmetom konania vo veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 7C/122/2013. Predmetom tohto konania bolo určenie vlastníckeho práva okrem iného k nehnuteľnostiam pozemkom parc. č. KN C 1157/38, č. 1157/39 a č. 1157/56, ktorým súd určil ako výlučného vlastníka nehnuteľností žalovaného. Keďže žalobkyňa sa domáha určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré tvoria súčasť uvedených pozemkov, je potrebné na takýto postup žalobkyne aplikovať ustanovenie § 230 CSP. Je potrebné podotknúť, že žalobkyňa bola účastníčkou konania vo veci 7C/122/2013, teda kedy dôvodila, že je vlastníčkou vyššie uvedených pozemkov, teda logicky aj tých častí nehnuteľností, ktoré majú byť predmetom tohto súdneho konania. V prípade, ak by súd v tomto konaní pokračoval, išlo by o vážny zásah do právnej istoty nastolenej právoplatným súdnym rozhodnutím. Je nepredstaviteľné, aby súd právoplatne rozhodol o vlastníctve terajšieho žalovaného a po cca 4 rokoch, kedy už uplynuli všetky lehoty na podanie riadnych aj mimoriadnych opravných prostriedkov, podala žalobkyňa novú žalobu, v ktorej by súd preskúmaval opätovne otázku, kto je vlastníkom pozemkov, ku ktorým vlastníctvo už bolo právoplatne určené v inom súdnom konaní. Pokiaľ má žalobkyňa za to, že súd nesprávne určil vlastnícke právo žalovanej k nehnuteľnostiam tak, že došlo k obnoveniu právneho stavu aj dielom č. 66, 67 a 68 mohla a mala takéto námietky prezentovať v konaní sp. zn. 7C/122/2013. Pokiaľ tak neurobila, nemožno jej pasivitu dodatočne zhojiť novým súdnym konaním. Žalovaný podotýka, že parcely č. KN C 1157/70, KN C 1157/71 a KN C 1157/72 doposiaľ ani nevznikli, a teda môže ísť nanajvýš len o označenie parciel v zmysle geometrického plánu zo dňa 28. 02. 2018. Ďalej namietajú nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobkyne a absenciu naliehavého právneho záujmu. Pokiaľ sa týka nároku na vypratanie a odovzdanie nehnuteľností, žalovaný považuje za neopodstatnený aj tento nárok žalobkyne. Nakoľko bolo určené, že vlastníkom týchto nehnuteľností je žalovaný, neexistujú žiadne dôvody na to, aby tieto nehnuteľnosti vypratá a žalobkyňa odovzdala.

3. Na výzvu súdu podaním doručeným súdu 13. 11. 2018 žalobkyňa v replike uviedla, že tvrdenia žalovaného sú účelové a vo vzťahu k premetu konania nemajú žiadnu relevanciu, keď žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe netvrdil existenciu právneho úkonu ani právnej skutočnosti, ktoré by svedčali v prospech jej vlastníckeho práva k pôvodným dielom 67, 68 a 66. Z vyjadrenia vyplýva, že svoje právo odvodzuje výlučne od súdneho rozhodnutia o určenie vlastníckeho práva, ktoré má v zmysle teórie práva spravidla deklaratórny charakter, nie konštitutívny a takéto rozhodnutie nie je

spôsobilé založiť právny dôvod nadobudnutia vlastníckeho práva tzv. titulus, ako to tvrdí vo svojom vyjadrení žalovaný. Oni opakovane namietajú, že takto nadobudnutý majetok žalovaným k pôvodným dielom je majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom, preto v zmysle čl. 20 Ústavy SR najmä tretia veta žalovaným takto nadobudnutý majetok nepožíva ochranu. Pokiaľ sa týka námietky prekážky rozsúdenej veci, táto je neopodstatnená. V konaní sp. zn. 7C/122/2013 odôvodňoval žalobca (v tomto konaní žalovaný) svoj nárok neplatnosti právnych úkonov pre ich rozpor so zákonom. V tomto konaní žalobkyňa uplatňuje svoj nárok na základe platného právneho titulu, ktorým je Kúpna zmluva zo dňa 07. 01. 2013 v časti, ktorá nebola v zmysle predbežného posúdenia súdu nachádzajúceho sa v odôvodnení rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 30. 01. 2014 č. k. 7C/122/2013-120 dotknutá absolútnou neplatnosťou právneho úkonu. V danom prípade žalobkyňa odôvodňuje svoj nárok na určenie vlastníckeho práva k pôvodným dielom 68, 67, 66 na základe iných skutkových okolností a to práve z tej časti platného právneho úkonu (Kúpnej zmluvy zo dňa 07. 01. 2013), ktorá nebola dotknutá čiastočnou absolútnou neplatnosťou právneho úkonu v dôsledku jeho rozporu so zákonom o majetku obcí. Žalobkyňa uvádza, že ide o tendenčnú účelovú obranu žalovaného, ktorý si je vedomý, že svoje vlastníctvo k dotknutým nehnuteľnostiam nadobudol v rozpore so zákonom, s princípmi spravodlivého súdneho rozhodovania a dobrými mravmi. Vlastnícke právo žalobkyne bolo v rozpore so zákonom porušené a v prospech žalovaného bolo zapísané vlastnícke právo aj k tým nehnuteľnostiam, ku ktorým jeho vlastnícke právo nikdy nepatrilo až prvýkrát na základe deklarátorného rozsudku. Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojich rozhodnutiach uviedol, že ochranu skutočného vlastníka zaručovanú zásadou „nikto nemôže previesť na iného než má sám“ možno prelomiť ochranou dobrej viery nadobúdateľa, pokiaľ je na akúkoľvek pochybnosť zrejme, že nadobúdateľ je dobromyseľný a vec riadne podľa práva nadobudol. Uvedomujúc si absenciu danosti skutočného vlastníckeho práva k pôvodným dielom 67, 68, 66 po materiálnej stránke apelujú na súd, aby pre prekážku rozhodnutej veci konanie zastavil. Takýto výkon práv zo strany žalovaného považuje žalobca za výkon práv v rozpore s dobrými mravmi, ktorému nemôže byť priznaná súdna ochrana, ani z ďaleka nesvedčí o dobromyseľnosti žalovaného, čo do oprávneného zákonného spravodlivého nadobudnutia vlastníckeho práva k pôvodným dielom. Žalovaný nikdy netvrdil existenciu riadneho právneho dôvodu nadobudnutia vlastníckeho práva k nadobudnutým nehnuteľnostiam. Je nad akúkoľvek pochybnosť zrejme, že žalovaný nie je dobromyseľný v tom, že dotknuté nehnuteľnosti, t. j. diely 68, 67, 66 nadobudli podľa práva a vlastnícke právo k nim im skutočne patrí. Žalobkyni aktívne legitímácia je daná, nakoľko je skutočne pôvodným vlastníkom dielov 68, 67, 66. Pokiaľ sa týka neplatnosti Kúpnej zmluvy zo dňa 07. 01. 2013, poukazujú na zákonné ustanovenia § 41 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, nie je platnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu. V dôsledku neplatnosti právneho úkonu sú účastníci tohto právneho úkonu povinní navzájom si vydať všetko, čo podľa takto neplatného právneho úkonu dostali, resp. nadobudli. Nie teda vydať viac, ani iné ďalšie nehnuteľnosti, ako sa tomu stalo v prípade rozsudku č. k. 7C/122/2013-120 zo dňa 30. 01. 2014. Apelujú na konajúci súd, aby priznal skutočnému ústavou precizovanému vlastníckemu právu silnejšiu ochranu ako princípu právnej istoty a nezákonnému stavu nastolenému právoplatným súdnym rozhodnutím, keď zápis vo verejnom registri nesvedčí v prospech skutočného vlastníka dotknutých nehnuteľností, ale v prospech osoby, ktorá majetok nadobudla v rozpore so zákonom na základe nespravodlivého súdneho rozhodnutia, ktorým je rozsudok č. k. 7C/122/2013-120 zo dňa 30. 01. 2014.

4. Na výzvu súdu podaním doručeným súdu dňa 26. 11. 2018 žalovaný v duplike trval na svojich vyjadreniach. Uviedol, že žalovaný namieta zavádzajúci záver žalobkyne o tom, že by si žalovaný mal byť vedomý toho, že vlastnícke právo nadobudol v rozpore so zákonom, princípmi spravodlivého súdneho rozhodovania a dobrými mravmi. O vlastníckom práve žalovaného bolo právoplatne rozhodnuté a je to práve žalobkyňa, kto sa v rozpore so základnými zásadami súkromného práva a civilného procesu snaží, a to po uplynutí všetkých lehôt na podaní riadnych ako aj mimoriadnych opravných prostriedkov, ba dokonca aj po uplynutí lehoty na podanie ústavnej sťažnosti, zvrátiť stav nastolený právoplatným súdnym rozhodnutím. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne, resp. inak. Súd v konaní sp. zn. 7C/122/2013 právoplatne rozhodol spornú otázku medzi stranami, t. j. kto je vlastníkom dotknutých nehnuteľností, a to vrátane nehnuteľností, ktoré terajšia žalobkyňa označuje vo svojej žalobe v konaní sp. zn. 4C/29/2018. Existencia všetkých skutočností ohľadne dielov č. 66, 67 a 68, na ktoré poukazuje terajšia žalobkyňa v tomto konaní, bolo konajúcemu súdu známe aj v čase konania a rozhodovania vo veci sp. zn. 7C/122/2013. Skutočnosť, že strana sporu v súdnom konaní, predmetom

ktorého je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, nevyčerpá všetku svoju argumentáciu (hoc aj nesprávnu, ako je tomu v tomto prípade), ktorou chce podporiť svoj nárok alebo obranu neznamená, že by tak strana sporu mohla urobiť dodatočne po cca štyroch rokoch v inom súdnom konaní. Práve tomuto bráni prekážke res iudicata, opačný význam by znamenal popretie základných zásad súkromného práva a základov civilného procesu, kedy by umožňoval zmenu právoplatných súdnych rozhodnutí mimo rámca riadnych, ako aj mimoriadnych opravných prostriedkov, ba dokonca aj mimo rámca ústavnej sťažnosti. V prípade, ak by súd konanie sp. zn. 7C/122/2013 rozhodol o otázke platnosti alebo neplatnosti kúpnej zmluvy, ale nerozhodol by o otázke určenia vlastníckeho práva, nebola by daná prekážka res iudicata. Ak však súd v konaní sp. zn. 7C/122/2013 rozhodol v meritórnom rozhodnutí aj o určení vlastníckeho práva k dotknutým nehnuteľnostiam, potom nemôže opakovane rozhodovať o tomto nároku v inom súdnom konaní. Žalobkyňa sa pritom ani po právoplatnosti rozhodnutia vo veci sp. zn. 7C/122/2013 nedomáhala toho, že takéto rozhodnutie zasahuje do jej ústavou garantovaných práv, a to sťažnosťou na Ústavnom súde SR.

5. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní trval na podanej žalobe.

6. Právny zástupca žalovaného uviedol, že nárok žalobkyne nie je dôvodný aj vzhľadom na prekážku res iudicata. Nakoľko je žalovaný verejný subjekt, on nie je splnomocnený, aby sa nároku na náhradu trov konania vzdal.

7. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 7C/122/2013-120 zo dňa 30. 01. 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/396/2014 zo dňa 09. 10. 2014, s Kúpnu zmluvou uzatvorenou medzi MKM REMONT, s.r.o. Svätý Kríž a žalobkyňou zo dňa 07. 01. 2013 (č. l. 14 a nasl. spisu), s výpisom z LV č. XXXX k. ú D. T. (č. l. 28 spisu), s geometrickým plánom na oddelenie pozemkov p. č. 1157/70-72 GEODÉZIA Žilina, a.s., Žilina (č. l. 33 spisu), s fotokópiami rozhodnutí V 3716/2009 a V 110/2013 Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor (č. l. 71 a nasl. spisu).

8. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

9. Okresný súd Liptovský Mikuláš č. k. 7C/122/2013-120 zo dňa 30. 01. 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/396/2014 zo dňa 09. 10. 2014 vo veci žalobcu Obec Svätý Kríž proti žalovanému 1./ MKM REMONT, s.r.o., so sídlom Svätý Kríž, IČO: 31 633 099 a žalovanej 2./ (v tomto konaní žalobkyne) určil, že výlučným vlastníkom nehnuteľností pozemku parc. č. KN C 338/6 o výmere 165 m², ostatné plochy, katastrálne územie D. T., pozemku parc. č. KN C 1157/38 o výmere 272 m² trvalé trávne porasty, katastrálne územie D. T., pozemku parc. č. KN C 1157/39 o výmere 431 m², trvalé trávne porasty, katastrálne územie D. T., pozemku parc. č. KN C 1157/56 o výmere 190 m², ostatné plochy, katastrálne územie D. T., pozemku parc. č. KN C 2943/15 o výmere 40 m², ostatné plochy, katastrálne územie D. T., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odbor katastrálny, katastrálne územie D. T., Obec Svätý Kríž, okres Liptovský Mikuláš je žalobca; určil, že vlastníkom nehnuteľnosti vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 7/20-ín pozemku parc. č. KN E 37/3 o výmere 21.624 m², trvalé trávne porasty, katastrálne územie D. T., pozemku parc. č. KN E 37/4 o výmere 303 m², katastrálne územie D. T., trvalé trávne porasty, zapísané na LV č. XXXX, Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odbor katastrálny, katastrálne územie D. T., Obec Svätý Kríž, okres Liptovský Mikuláš je žalobca; žalobu o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy zamietol a žalovaných 1./, 2./ zaviazal zaplatiť žalobcovi trovy konania. Súd konštatoval, že starosta obce Svätý Kríž uzatvoril Kúpnu zmluvu zo dňa 16. 12. 2009 o prevode nehnuteľností pozemku parc. č. KN C 338/6, 2943/15, 1157/38, 1157/39, 1157/56, parc. č. E KN 37/3 a 37/4 k. ú. D.Ý. T. za Obec Svätý Kríž v rozpore s ust. zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí a v rozpore s vyhláškou č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku, z ktorého dôvodu je to absolútne neplatný právny úkon. Následkom absolútnej neplatnosti predmetnej kúpnej zmluvy sa obnovuje pôvodný právny vzťah a teda vlastníckeho práva žalobcu vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam. Z dôvodu, že žalovaný 1./ nenadobudol vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam na základe platnej kúpnej zmluvy, nemohol uzavrieť následnú platnú kúpnu zmluvu o prevode nehnuteľností na žalovanú 2./ (v tomto súdnom spore žalobkyňa). Súd mal za preukázané, a to z rozhodnutia správy katastra Liptovský Mikuláš zo dňa 26. 01. 2010, V 3716/09 a medzi stranami nebolo sporné, že predmetom vyššie uvedenej kúpnej zmluvy zo dňa 16. 12. 2009 bol diel 21 z pozemku parcela registra KN C č. 1157/38 druh pozemku trvalé trávne porasty, diel 22 z pozemku registra KN C č.

1157/39 druh pozemku trvalé trávne porasty a diel 37 z pozemku registra KN C č. 1157/56 druh pozemku ostatné plochy, pričom zvyšný diel 68 o výmere 190 m² z pozemku parc. č. KN C 1157/38, diel 66 o výmere 243 m² z pozemku parc. č. KN C 1157/39 a diel 67 o výmere 148 m² z pozemku parc. č. KN C 1157/56, všetko katastrálne územie D. T. nebol vo vlastníctve Obce Svätý Kríž, ale vo vlastníctve MKM REMONT s.r.o. Dňa 07. 01. 2013 spoločnosť MKM REMONT s.r.o. v právnom postavení predávajúceho uzatvoril so žalobkyňou v právnom postavení kupujúcej kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol okrem iného aj prevod vlastníckeho práva k prevádzaným nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXX a LV č. XXXX, všetko katastrálne územie D. T., ktorej vklad bol povolený správou katastra Liptovský Mikuláš pod č. V 110/13 dňa 29. 01. 2013.

10. Podľa § 230 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

11. Podľa § 226 CSP právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

12. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

13. Právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spočíva v jeho zásadnej nezmeniteľnosti a záväznosti. Právoplatnosť pozostáva zo stránky formálnej a materiálnej, ktoré sú od seba nerozlučne spojené a vzájomne sa podmieňujú. Formálna právoplatnosť je predpokladom materiálnej právoplatnosti, čiže kde niet formálnej právoplatnosti, nemôžu nastať účinky právoplatnosti materiálnej. Formálne právoplatné rozhodnutia majú vo sfére hmotného práva záväzné účinky. Materiálna stránka právoplatnosti rozsudku spočíva v jeho záväznosti pre strany sporu a pre všetky orgány. Z procesno-právneho hľadiska je rozsudok vždy záväzný pre každého, t. j. tak pre strany sporu, ako aj pre súdy či iné štátne orgány a tretie osoby. Rozsudok totiž svojím obsahom upravuje vzťahy medzi stranami sporu záväzným a konečným spôsobom, odstraňuje sa ním konflikt v právnych vzťahoch s konečnou platnosťou.

14. Prirodzeným dôsledkom záväznosti právoplatného rozsudku je vec rozsúdená (res iudicatae), o ktorej nemožno znova konať a rozhodovať. Takáto vec tvorí prekážku rozsúdenej veci (exceptio rei iudicatae), na ktorú súd prihliada kedykoľvek z úradnej povinnosti. Existencia prekážky veci rozsúdenej je prekážkou, ktorá predstavuje neodstrániteľný nedostatok procesných podmienok a má za následok zastavenie konania. Prekážku rei iudicate môže zakladať právoplatné rozhodnutie súdu len v takom rozsahu, v akom sa o predmete konania rozhodlo, pričom musí byť zachovaná totožnosť subjektov a predmetu sporu. O totožnosť subjektov ide, ak v novom konaní vystupujú tie isté strany sporu, ako v pôvodnom súdnom konaní, prípadne ich právni nástupcovia (singulárni alebo univerzálni), bez ohľadu na ich procesné postavenie. O totožnosť predmetu konania ide, ak predmetom nového súdneho konania je ten istý nárok, o ktorom už bolo rozhodnuté, ktorý sa opiera o ten istý právny dôvod ako nárok, o ktorom už bolo rozhodnuté. Hoci platný právny poriadok prostredníctvom inštitútu právoplatnosti súdnych rozhodnutí sleduje dosiahnutie právnej istoty, stability súdnych rozhodnutí a tým aj autority súdu a štátu, za určitých podmienok pripúšťa možnosť zrušenia právoplatných súdnych rozhodnutí prostredníctvom mimoriadnych opravných prostriedkov, vyrovnáva tak stav medzi požiadavkou právnej istoty a usporiadaní právnych vzťahov v takom zmysle, aby čo najviac zodpovedali objektívnemu právu. Pokiaľ sa preto hovorí o nezmeniteľnosti súdnych rozhodnutí, ide o nezmeniteľnosť relatívnu. Právoplatnosť súdneho rozhodnutia v civilnom procese je zárukou stability a právnej istoty, ktorá je súčasťou pojmu právny štát. Do nezmeniteľnosti súdneho rozhodnutia sú spôsobilé zasiahnuť len mimoriadne opravné prostriedky. V záujme právnej istoty sa požiadavka právoplatnosti rozhodnutia stavia pred požiadavku jeho vecnej správnosti, spochybnenie právoplatnosti rozhodnutia sa pripúšťa len vo výnimočných prípadoch, v súlade so zákonom.

15. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že v pôvodnom konaní vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 7C/122/2013 bolo právoplatne určené, že výlučným vlastníkom nehnuteľností, okrem iného pozemku parcelné č. KN-C 1157/38, KN-C 1157/39 a KN-C č 1157/56, všetko katastrálne územie D. T., je žalovaný. Zároveň uplynuli všetky lehoty na podanie riadnych aj mimoriadnych opravných prostriedkov, vydané rozhodnutie je tak právoplatné a vykonateľné. V súlade s princípom právnej istoty a zásadnej nezmeniteľnosti súdnych rozhodnutí je takéto rozhodnutie záväzné aj pre strany

sporu, aj pre súd a právna úprava nepripúšťa zásah do takéhoto právoplatného rozhodnutia. Princíp stability súdneho rozhodnutia vyjadrený jeho právoplatnosťou vyplýva z princípu právnej istoty ako jedného zo základných princípov právneho štátu (pozri nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 179/2013 z 18. 07. 2013). Je nesporné, že v pôvodnom konaní vedenom pod sp. zn. 7C/122/2013 sa žalobkyňa proti rozsudku okresného súdu bránila (aj keď neúspešne) podaním odvolania. Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil. Voči vyššie uvedenému rozhodnutiu nedala žalobkyňa žiadny mimoriadny opravný prostriedok, ani ústavnú sťažnosť, teda nevyužila všetky zákonom dovolené efektívne prostriedky na ochranu svojich práv a zákonom chránených záujmov a podľa názoru súdu, ak aj došlo k pochybeniu konajúcich súdov, toto nie je možné reparovať v tomto súdnom konaní. Povinnosť vyčerpať prostriedok nápravy, a to aj v prípade pochybnosti o jeho účinnosti vyplýva aj ustálenej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva. Účastník konania je povinný vyčerpať všetky dostupné opravné prostriedky až po najvyššiu úroveň do takej miery, do akej je možné rozumne predpokladať, že ten - ktorý opravný prostriedok je (aspoň) potencióálne spôsobilý podstatne ovplyvniť rozhodnutie v merite veci. Postup strany sporu, ktorý mal v určitom prípade možnosť napadnúť rozhodnutia súdov odvolaním alebo dovolaním, ale uvedenú možnosť nevyužil, i keď tieto opravné prostriedky mali potenciál podstatne ovplyvniť rozhodnutie súdu, sa prieči zásade „vigilantibus iura scripta sunt“ zdôrazňujúcej procesnú povinnosť účastníka vyvinúť vlastnú aktivitu a iniciatívu tak, aby sa svojimi procesnými úkonmi riadne, včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou sledoval ochranu svojich subjektívnych práv (pozri nález Ústavného súdu SR I. ÚS 274/2016-53 zo dňa 22. 03. 2017). Aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení z 08. 11. 2011, sp. zn. 1Sžr/38/2011 dal do pozornosti vyššie uvedenú zásadu, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej „vigilantibus iura scripta sunt“ t. j. „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením, či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod.. To platí obdobne aj o využívaní zákonných procesných ustanovení.

16. Jedným zo základných princípov právneho štátu je princíp právnej istoty, ktorého zákonným naplnením v rámci civilného konania je inštitút právoplatnosti súdnych rozhodnutí, teda ich záväznosť a zásadná nezmeniteľnosť. Keďže predmetom tohto súdneho sporu je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré boli súčasťou nehnuteľností, ku ktorým právoplatným rozhodnutím súdu bolo určené vlastnícke právo v prospech žalovaného, je daná totožnosť veci, rovnako aj totožnosť strán sporu (v tomto konaní žalobkyňa bola v pôvodnom konaní vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 7C/122/2013 v právnom postavení žalovanej 2./). Jedná sa o prekážku res iudicata, z ktorého dôvodu súd konanie o prvom určovacom výroku zastavil. Podanie takejto žaloby a riešenie otázky vlastníckeho práva, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, by sa narušila právna istota žalovaného spoliehajúceho sa na záväzné a nezmeniteľné súdne rozhodnutie (I. ÚS 216/2016).

17. Vo vzťahu k druhému určovaciemu výroku súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Pretože bolo právoplatne rozhodnuté, že vlastníkom vyššie uvedených nehnuteľností, ktorých vypratania sa podanou žalobou žalobkyňa domáha, je žalovaný, žalobkyňa tak nie je aktívne vecne legitimovaná na podanie takejto žaloby. Ochrany vlastníckeho práva sa môže domáhať len vlastník.

18. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorý mal plný úspech vo veci, priznal plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným rozhodnutím podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.