

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10P/72/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623205647
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Špak
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7623205647.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Martin Špak, v právnej veci maloletého dieťaťa: meno neurčené A., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matka B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, D., a otec A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XXX/XX, D., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Košice - Šaca, o podnete Matričného úradu Mesta Spišská Nová Ves, v konaní o určenie mena, takto

rozhodol:

Určuje sa, že meno mal. dieťaťa meno neurčené A., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, z matky B. A., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, a otca A. A., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, je „Miroslav“.

odôvodnenie:

1. Dňa 15.11.2023 bola tunajšiemu súdu doručená správa Matričného úradu Mesta Spišská Nová Ves, v zmysle ktorej bolo súdu oznámené, že pôvodne bolo maloletému zapísané v rodnom liste meno „Miroslav“, avšak pri preberaní prvopisu rodného listu matka uviedla, že otec A. A. dohodu o mene nepríde podpísať, lebo je v ústave na výkon väzby, ale nevie kde, pretože s ním neudržiava žiadne kontakty.

2. Uznesením sp. zn. 10P/72/2023-6 zo dňa 20.11.2023 súd začal bez návrhu konanie vo veci určenia mena pre maloleté dieťa meno D. A., nar. XX.XX.XXXX a zároveň ustanovil maloletému za kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves na zastupovanie v tomto konaní.

3. Zo správy ustanoveného kolízneho opatrovníka zo dňa 14.11.2023 súd zistil, že matka, B. A., nar. XX.XX.XXXX má trvalé bydlisko v rómskej osade C. G. XXX/XX H. D., ale na uvedenej adrese nebýva. V tej istej lokalite má matka k dispozícii maringotku, ku ktorej je pristavená jedna drevená miestnosť. Miestnosti sú zariadené základným nábytkom ako sú posteľe, rozkladací gauč, kreslá, skrinky, kde má matka uložené zásoby potravín a oblečenie pre mal. deti. Obe miestnosti sú vykurované pieckou na tuhé palivo. Domácnosť bola v čase našej návštevy uprataná. Hygiena je na nižšej úrovni. V domácnosti je zavedená elektrická energia. Chýba voda a sociálne zariadenie. Matka je v súčasnej dobe nezamestnaná. Do rodiny je z tunajšieho úradu vyplácaný rodičovský príspevok vo výške 301 eur a prídavky 420 eur. Matka má v svojej starostlivosti sedem maloletých detí. Z manželstva matky s A. A., nar. XX.XX.XXXX, ktoré bolo tunajším súdom rozvedené pod sp. zn. 16P/28/2013 zo dňa 19.04.2013 pochádza mal. B. A., nar. XX.XX.XXXX. Po rozvoze matka žila v družobnom pomere s A. A., nar. XX.XX.XXXX s ktorým uzavrela manželstvo. Z tohto vzťahu pochádza šesť mal. detí A. a to I., nar. XX.XX.XXXX, A., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX, ktorá nemá zapísaného otca v rodnom liste, J., nar. XX.XX.XXXX, mal. syn meno neurčené, nar. XX.XX.XXXX a mal. D., nar. XX.XX.XXXX. Najmladší syn meno neurčené A., nar. XX.XX.XXXX dňa XX.XX.XXXX zomrel. V súčasnej dobe matka žije v družobnom pomere s I. K., nar. XX.XX.XXXX s ktorým mala mal. syna, ktorý

dňa XX.XX.XXXX zomrel. Maloleté deti sú dispenzarizované u detskej lekárky A. K. v Nálepkove. Deti sú zdravé. Prekonali bežné detské ochorenia. Mal. B., mal. I., mal. A. sú žiakmi L. M. H. D.. Najmladšie deti sú v celodennej starostlivosti matky. Z dôvodu zanedbávania starostlivosti o maloleté deti zo strany ich matky a záškoláctva úrad prijal opatrenia SPODaSK, zhodnotil celkovú situáciu v rodine maloletých detí a vypracoval plán sociálnej práce s rodinou s cieľom zlepšenia celkovej hygieny v domácnosti ako aj hygieny maloletých detí. Rodina je pravidelne monitorovaná. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 1Pc/6/2022 zo dňa 27.9.2023 bolo manželstvo matky s A. A. rozvedené. Na čas po rozvoде sa maloleté deti D., A., J., D., A. a I. zverili do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný vyživovacou povinnosťou. Je v záujme maloletého dieťaťa, nar. XX.XX.XXXX, aby bolo určené meno pred dieťa.

4. Zo správy Mesta Spišská Nová Ves zo dňa 22.11.2023, ktorá bola súdu doručená dňa 23.11.2023 súd zistil, že nedošlo k určeniu mena maloletému dieťaťu súhlasným vyhlásením rodičov.

5. Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 15.02.2024, na ktoré predvolal matku, otca maloletého a kolízneho opatrovníka.

6. Otec sa pojednávania zúčastnil formou videokonferencie, nakoľko sa toho času nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca. Matka sa pojednávania nezúčastnila, svoju neúčast' ospravedlnila telefonicky dňa 15.02.2024. Predvolanie bolo riadne vykázané dňa 25.01.2024.

7. Zástupca kolízneho opatrovníka sa na pojednávaní k podnetu Mesta Spišská Nová Ves nevyjadril. Otec maloletého dieťaťa uviedol, že naposledy bolo dohodnuté, že dieťa sa bude volať po ňom, teda A..

8. Podľa § 40 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o mene a priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

9. Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku (ďalej len ZMaP), každý musí mať meno. Meno dieťaťa sa určuje dohodou rodičov; ak k takejto dohode nedošlo, meno sa určuje rozhodnutím súdu.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že meno maloletého dieťaťa nebolo určené jeho rodičmi žiadnym zo zákonných spôsobov.

11. Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia, najmä na skutočnosť, že každý musí mať meno, súd rozhodol na základe podnetu Matričného úradu Mesta Spišská Nová Ves tak, že určil, že meno maloletého bude A..

12. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

14. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. O trovách konania súd nerozhodol, nakoľko účastníci takýto návrh nepodali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.