

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 1T/60/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219011069
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Volkaiová, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7219011069.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Dominikou Volkaiovou, LL.M. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.1.2020 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

obžalovaný

C. U. nar. XX.X.XXXX v V., trvale bytom V., V. XX

je v i n n ý , ž e

dňa 6.4.2018 v Košiciach v servise Pneu - Elektróny na ulici Pri Krásnej č. 5 prevzal od poškodenej p. E. H. finančnú hotovosť vo výške 600,- Eur ako zálohu na auto diely a opravu jej osobného motorového vozidla zn. L. K., EČV: V. XXX S., striebornej metalízy, ktoré jej slúbil opraviť do dňa 13.6.2018, kde po obdržaní horeuvedenej finančnej hotovosti si následne opätovne vypýtal od poškodenej E. H. pod zámenkou dokúpenia náhradných dielov ďalšiu finančnú hotovosť vo výške 100,- Eur, pričom k samotnej oprave vozidla a ani k vráteniu finančnej hotovosti nedošlo, a taktiež z predmetného vozidla vymontoval tam nachádzajúci sa akumulátor zn. Varta 12 V 45 Ah 400 A a ten následne odpredal neznámej osobe, čím takto poškodenej E. H. spôsobil celkovú škodu vo výške 740,- Eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú,

t ý m s p á c h a l

prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona s prihladnutím na § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaraďuje obžalovaného na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaväzuje obžalovaného na náhradu škody poškodenej E. H., nar. X.X.XXXX v V., bytom Z. T. Q. XXX/XX vo výške 650,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 9.8.2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II obžalobu na obžalovaného C. U. pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní dňa 15.1.2020 obžalovaný urobil vyhlásenie o vine zo spáchania skutku, ktorý mu obžaloba kládla za vinu podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku sa na hlavnom pojednávaní nevykoná. Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodenej a prečítaním listinných dôkazov.

Z výsluchu obžalovaného súd zistil, že býva v podnájme so synom, ktorého má v striedavej starostlivosti. Platí výživné vo výške 100 eur mesačne. Živobytie si zabezpečuje z fušiek. Od novembra má uzavretú zmluvu dobu určitú na R. na pozícii čistenie interiéru, tepovanie, údržba, s mzdou vo výške 3,50 na hodinu. V minulosti nebol evidovaný na úrade práce a nepoberal žiadne dávky z dôvodu, že mu ponúkali práce, ktoré neboli dobre platené, ktoré odmietal a tiež sa nemohol zamestnať kvôli exekúcii, bol zamestnaný v niekoľkých spoločnostiach, ale mu strhávali čiastky zo mzdy kvôli uvedenej exekúcii. Bol v minulosti trestne stíhaný, má odsúdenie v Novom meste nad Váhom za podobný prípad, ešte s jedným pánom mal niečo v Košiciach. Matka jeho dieťaťa je vydatá, žije v spoločnej domácnosti s manželom a riadne zabezpečuje starostlivosť o dieťa.

Z výpovede poškodenej E. H. súd zistil, že si uplatňuje náhradu škody vo výške 650 eur, obžalovaný jej uhradil časť dlžnej sumy v celkovej výške 90 eur.

Z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky súd zistil, že obžalovaný má evidovaných deväť dopravných priestupkov.

Charakteristika mestskej časti Košice- Luník IX je všeobecná.

Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky súd zistil, že obžalovaný má štyri odsúdenia. Okresným súdom Košice II sp. zn. 2T 110/09 bol odsúdený za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na trest odňatia slobody s podmieneným odkladom, v skúšobnej dobe ktorého sa osvedčil. Okresným súdom Košice II sp. zn. 3T 8/2015 bol odsúdený za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na peňažný trest, trest je zahladený. Rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 7T 78/2016 zo dňa 30.5.2017 právoplatným tým istým dňom bol odsúdený za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere jeden rok s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní osemnásť mesiacov, trest bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T 41/16 zo dňa 28.11.2017 právoplatným 8.6.2018, ktorým bol odsúdený za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere jeden rok a tri mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dva roky a šesť mesiacov.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona a bral tak do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného ako aj možnosť jeho nápravy.

Súd prihliadol na osobné pomery obžalovaného a na zistenie, že tento podľa odpisu registra trestov je špeciálnym recidivistom, pretože bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, z toho trikrát pre úmyselný majetkový trestný čin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona v rokoch 2015 - 2019. Skutku, ktorý sa mu kladie za vinu sa dopustil v dňoch 6.4.2018 a 13.6.2018, teda v čase plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia vo veci Okresného súdu Košice II sp. zn. 7T 78/2016 zo dňa 30.5.2017 právoplatného tým istým dňom, neskôr zrušeného rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T 41/16 zo dňa 28.11.2017 právoplatným 8.6.2018.

Z poľahčujúcich okolností súd priznal obžalovanému okolnosť, že sa priznal ku spáchaniu skutku a jeho spáchanie oľutoval podľa § 36 písm. l) Trestného zákona. Zároveň zohľadnil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, že bol za trestný čin odsúdený (súd prihliadal na odsúdenie vo veci Okresného súdu Košice II sp. zn. 7T 78/16, ktoré predchádzalo spáchaniu žalovaného skutku).

Vzhľadom na rovnováhu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, súd neupravoval výmeru trestnej sadzby a ukladal trest v rámci zákonnej výmery trestnej sadzby § 213 ods.1 Trestného zákona do dvoch rokov.

Súd pri posúdení a hodnotení osoby obžalovaného vychádzal z jeho vzťahov k hodnotám spoločnosti, z osobných i povahových vlastností a s nimi súvisiacimi dôsledkami, najmä do akej miery od neho hrozí recidíva trestnej činnosti. Z predchádzajúcich odsúdení je zrejmé, že uložené tresty nespĺnili svoj účel a nevedli k náprave obžalovaného, ktorý sa v krátkom časovom odstupe od uloženia trestu dopustil obdobnej majetkovej trestnej činnosti.

Pri hodnotení rizika recidívy z hľadiska možnosti nápravy páchatel'a súd prihliadal na povahu predchádzajúcej trestnej činnosti a dospel k záveru, že u obžalovaného nie sú splnené podmienky ustanovenia § 49 ods. 1 Trestného zákona na podmienené odloženie výkonu trestu.

Podľa § 49 ods. 2 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, uloží nepodmienený trest odňatia slobody.

Súd dospel k záveru, že účel trestu podľa § 34 Trestného zákona tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude v prejednávanej veci u obžalovaného dosiahnutý iba uložením nepodmieneného trestu odňatia slobody, pretože prejednaný trestný čin obžalovaný spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a tým boli splnené formálne podmienky na uloženie nepodmieneného trestu odňatia slobody zakotvené v ustanovení § 49 odsek 2 Trestného zákona. Súd musel zohľadniť skutočnosť, že v čase spáchania skutku mal obžalovaný súdom osobitne zvýraznenú povinnosť viesť riadny život, v príkrom rozpore s touto povinnosťou spáchal ďalší majetkový trestný čin a súd tak dospel k záveru, že na výchovné pôsobenie u obžalovaného je nevyhnutné uložiť trest spojený s obmedzením osobnej slobody. Tento záver je odôvodnený aj s poukazom na predchádzajúce odsúdenia, ktorých tresty nespĺnili svoj účel. Na základe uvedeného súd nemá žiadnu pochybnosť, že na obžalovaného je potrebné pôsobiť penitenciárne, pretože len pôsobenie na narušenú osobnosť obžalovaného v podmienkach výkonu trestu, môže splniť výchovný účel trestu a zároveň ochranu spoločnosti. Súd tak uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov s presvedčením, že na naplnenie účelu trestu bude vymieraný trest odňatia slobody dostatočný.

Súd zaradil obžalovaného na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, vzhľadom na to, že doposiaľ nebol vo výkone trestu.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd priznal poškodenej náhradu škody od obžalovaného, ktorý výšku škody uznal a prisľúbil nahradiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Košice II. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Košiciach.