

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/210/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214206085
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Lajoš
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8214206085.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Romanom Lajošom, v spore žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanému R. L., W.. XX.X.XXXX, T. XX, XXX XX J., o zaplatenie 1.940,32 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie v časti o zaplatenie sumy 67,08 Eur **z a s t a v u j e .**

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 996,87 Eur, kapitalizovaný úrok z omeškania v sume 128,94 Eur a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 996,87 Eur za obdobie od 24.12.2019 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a .**

Žiadna zo strán **n e m á** na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu 26.8.2014 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1.940,32 Eur, vyčísleného úroku v sume 98,47 Eur, úroku z omeškania (sankčných poplatkov) vyčísleného v sume 2,43 Eur, poplatkov za upomienky v sume 62,19 Eur, úroku vo výške 12,9% ročne z nezaplatenej istiny dlhu (1.940,32 Eur) od 20.8.2014 do zaplatenia, úroku z omeškania z istiny dlhu (1.940,32 Eur) vo výške 5% ročne od 20.8.2014 do zaplatenia, úroku z omeškania z nezaplatenej istiny a z nezaplatených úrokov vo výške 5% ročne od 20.8.2014 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že 3.10.2013 so žalovaným uzatvoril úverovú zmluvu č. XXXXX na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 2.000,- Eur na žalovaným určený účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný podľa zmluvy zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver bol žalovaný povinný splatiť do 21.9.2023. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti a preto bol výzvou na predčasné splatenie úveru z 23.7.2014 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru do 14.8.2014. Napriek výzve nebola pohľadávka žalobcu žalovaným doposiaľ uhradená. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému má predstavovať sumu 2.103,41 Eur a pozostávať z: istiny poskytnutého úveru vo výške 1.940,32 Eur, úrokov vo výške 98,47 Eur, sankčných poplatkov predstavujúcich úrok z omeškania vo výške 2,43 Eur a poplatkov za upomienky v sume 62,19 Eur, ktoré si žalobca v konaní neuplatnil. Žalovaný po zosplatení úveru do dňa podania žaloby nerealizoval žiadnu úhradu.

3. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená do vlastných rúk 4.2.2015 písomne nevyjadril. Nariadených pojednávaní sa napriek doručeniu predvolania na neho nezúčastňoval.

4. V podaní doručenom súdu 4.10.2017 žalobca na výzvu súdu, aby zdôvodnil uplatnené nároky v konaní (ako istinu tak aj jej príslušenstvo) doplnil, že úver poskytnutý žalovanému bol čerpaný dňa 3.10.2013 vo výške 2.000,- Eur. Tvrdil, že do dátumu zosplatenia uhradil žalovaný sumu 59,68 Eur, na základe čoho dlžná istina predstavuje sumu 1.940,32 Eur. V tabuľkovom prehľade uvádzal, že žalovaný zaplatil 21.10.2013 sumu 30,57 Eur, 21.11.2013 sumu 30,57 Eur, 23.12.2013 sumu 30,57 Eur, 21.1.2014 sumu 30,57 Eur, 21.2.2014 sumu 30,57 Eur, 21.3.2014 sumu 30,57 Eur a 22.4.2014 sumu 7,21 Eur. Zároveň opravil dátum zosplatenia úveru na deň 15.8.2014 a čiastočne zobral žalobu späť v časti vyčíslených úrokov z úveru a sankčných poplatkov v rozsahu sumy 4,89 Eur ako aj v časti nároku na zaplataenie sumy 62,19 Eur. Súčasťou podania boli aj prehľady o výpočte žalobou uplatneného úroku a úroku z omeškania, ktorým ich bližšie špecifikoval.

5. Dodatkom č. 2 k Rozvrhu práce Okresného súdu Bardejov na rok 2020 došlo dňom 8.1.2020 k zmene zákonného sudcu z dôvodu preloženia pôvodného zákonného sudcu JUDr. Marcela Kirnága na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Michalovce. O tejto zmene boli strany upovedomené na pojednávaní nariadenom na 15.1.2020.

6. Súd na nariadenom pojednávaní konanom 15.1.2020, na ktoré predvolal obidve strany sporu (predvolanie na pojednávanie bolo doručené žalobcovi 16.10.2019 a žalovanému 18.10.2019) považoval zákonné podmienky pre vykonanie pojednávania v ich neprítomnosti za splnené v zmysle § 178 ods. 2 Civilného sporového poriadku a rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu ako aj žalovaného. Na tomto pojednávaní súd vykonal dokazovanie obsahom spisu a v rámci konania predložených listinných dôkazov a to: žaloba na č.l. 1-2, výzva na predčasné splatenie úveru z 23.7.2014 na č.l. 3, výpis z hlavnej knihy z 15.8.2014 na č.l. 4, úverová zmluva č. 76101 zo dňa 3.10.2013 na č.l. 5-6, výpis z účtu č. XXXXXXXXXX vedený u žalobcu na č.l. 7, obchodné podmienky na č.l. 8-17, vyjadrenie žalobcu zo 4.10.2017 na č.l. 54-55, výpis z hlavnej knihy z 15.8.2014 na č.l. 56, dodatok č. 2 k Rozvrhu práce Okresného súdu Bardejov na rok 2020 z 23.1.2019 na č.l. 106-108, výpis z registra úpadcov na osobu žalovaného na č.l. 110.

7. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX z 3.10.2013 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným s odkazom na § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, súd zistil, že žalovanému bol poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 2.000,- Eur s fixnou úrokovou sadzbou 12,90% ročne, poplatok za poskytnutie úveru: 100,- Eur, poplatok za poistenie schopnosti splácať úver 0,73 Eur mesačne, výška mesačnej splátky: 29,84 Eur, termín splatnosti úveru 21.9.2023, počet anuitných splátok 120, termín splatnosti anuitných splátok 21. deň v kalendárnom mesiaci, termín splatnosti 1. splátky 21.10.2013, výška RPMN 15,41%, priemerná RPMN: 18,84% celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť: 3.680,80 Eur. Podľa bodu 1.1 tejto zmluvy, banka poskytne klientovi peňažné prostriedky za podmienok uvedených v úverovej zmluve, v Obchodných podmienkach pre úvery občanom a Všeobecných obchodných podmienkach, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy.

8. Podľa bodu 2.8 Obchodných podmienok pre úvery občanom za zmenu okolností, za ktorých došlo k uzatvoreniu zmluvy o úvere sa považuje nezaplataenie ktorejkoľvek dlžnej čiastky podľa zmluvy o úvere ani do troch mesiacov od jej splatnosti. Podľa bodu 2.9 Obchodných podmienok pre úvery občanom, ak nastane akákoľvek zmena okolností, môže banka vyzvať klienta na predčasné splatenie úveru. Doručením výzvy na predčasné splatenie úveru sa všetky čiastky, ktoré sú dlžné podľa zmluvy o úvere stanú splatné okamžite, alebo v deň určený bankou vo výzve adresovanej klientovi. Podľa bodu 19.8 predložených Všeobecných obchodných podmienok účinných od 25.4.2014 sa písomnosť banky adresovaná klientovi považuje za doručeníu tretím dňom po jej odoslaní prostredníctvom poštového podniku.

9. Z výzvy na predčasné splatenie úveru z 23.7.2014 súd zistil, že žalobca uvedeného dňa rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru, a žalovaného požiadal o zaplataenie dlhu vo výške 2.082,19 Eur najneskôr do 14.8.2018. Doručenie tejto písomnosti žalobcu žalovanému nebolo zo strany žalobcu preukazované.

10. Z výpisu z hlavnej knihy žalobcu z 15.8.2014 vo vzťahu k zmluve č. XXXXX z 3.10.2013 bolo zistené, že nezaplataená istina úveru predstavovala sumu 1.940,32 Eur, nezaplataené úroky sumu 94,98 Eur a nezaplataené sankčné poplatky sumu 1,03 Eur.

11. Podľa predloženého výpisu z účtu č. XXXXXXXXXX za mesiac október 2013 bola dňa 3.10.2013 žalobcom poukázaná na uvedený účet suma 1.900,- Eur označená ako čerpanie úveru z úverového účtu.

12. Z prehľadu o splácaní úveru doručeného na výzvu súdu na zdôvodnenie uplatneného nároku vyplýva, že žalovaný zaplatil na úhradu úveru od 21.10.2013 do 22.4.2014 sumu 190,63 Eur, ktoré žalobca započítal v sume 126,57 Eur na úrok, v sume 59,68 Eur na istinu a v sume 4,38 Eur na poistné (č.l. 54 spisu). Po započítaní uvedených splátok žalobca vykazoval ako omeškané splátky splatné 21.4.2014, 21.5.2014, 21.6.2014 a 21.7.2014 (č.l. 55 spisu). Ku dňu zosplatnenia (15.9.2014) tak mal byť žalovaný v omeškaní s úhradou splátok splatných k 21.4.2014, 21.5.2014, 21.6.2014 a 21.7.2014. Zo žalobcom predložených prehľadov vyplýva, že na zmluvných úrokoch do dňa predčasného zosplatnenia žalovaný dlhoval po započítaní jeho splátok sumu 94,98 Eur a v dôsledku priebežného omeškania so splácaním dlžných splátok ním bol vyčíslený úrok z omeškania v sume 1,03 Eur. Žalovaný tieto žalobcom tvrdené skutočnosti v konaní nerozporoval.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase zosplatnenia úveru, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701?ucinnost=09.05.2013>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

21. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach v znení účinnom v čase zosplatnenia úveru, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretiu zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

24. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

26. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok. a) druh spotrebiteľského úveru,

27. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného po 31.1.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na ktorú dopadajú ustanovenia zákona o spotrebiteľskom úvere ako aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, kde sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Nepochybne zmluva uzavretá medzi účastníkmi je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

31. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

32. Aj napriek tomu, že úverová zmluva je absolútny obchod a je nutné na ňu aplikovať Obchodný zákonník, prednosť majú osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy v oblasti spotrebiteľského práva vrátane ustanovení § 52 až §54 Občianskeho zákonníka. Dualistický systém záväzkového práva na Slovensku je určitá anomália medzi právnymi poriadkami (dve kúpne zmluvy, dvojaká úprava premlčania, dvojaká úprava odstúpenia od zmluvy a pod). Aplikácia prax síce ukazuje, že aj takýto stav môže dlhodobo fungovať (od 1.1.1992), avšak niet rozumného dôvodu na skonštatovanie, že na vadnosť právneho úkonu vrátane odstúpenia v spotrebiteľsko-právnej, a teda typickej občianskoprávnej veci má dopadať právna úprava regulujúca vzťahy v zásade medzi podnikateľmi, ak Občiansky zákonník ako kódex občianskeho súkromného práva takúto úpravu má a je pre nepodnikateľov výhodnejšia. (porov. tiež Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5MCdo 20/09).

33. Keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu túto zmluvu súd ex offo podrobil kontrole, či obsahuje všetky zákonné náležitosti vyžadované právnou úpravou v čase uzavretia zmluvy. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 3.10.2013 zmluvu o úvere č. XXXXX, v ktorej bola ako výška úveru dohodnutá suma 2.000,- Eur. Výpisom z účtu žalovaného však bolo preukázané, že mu žalobca poukázal len sumu 1.900,- Eur, teda sumu zníženú o sumu 100,- Eur, zjavne predstavujúcu poplatok za poskytnutie úveru dohodnutý v zmluve. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie súdneho dvora EÚ v rozsudku C-377/14 vo veci Ernst Georg Radlinger, Helena Radlingerová proti FINWAY, a.s., kde ustálil výklad pojmu celková výška úveru tak, že článok 3 písm. l) a článok 10 ods. 2 Smernice 2008/48 ako aj bod I prílohy 1 tejto smernice sa majú vykladať v tom zmysle, že celková výška úveru a výška čerpania úveru označujú celkovú sumu, ktorá bola daná k dispozícii spotrebiteľovi, čo vylučuje sumy, ktoré si poskytovateľ úveru účtuje na úhradu nákladov súvisiacich s predmetným úverom a ktoré nie sú tomuto spotrebiteľovi reálne vyplatené. Ak žalovaný na základe zmluvy o úvere reálne čerpal sumu 1.900,- Eur (t.j. úver znížený o poplatok za poskytnutie úveru 100,- Eur), čo vyplýva z výpisu z účtu žalovaného, pričom v zmluve je uvedený nesprávny údaj 2.000,- Eur, má to rovnaké následky ako keby v zmluve údaj o celkovej výške úveru nebol uvedený vôbec. Teda zmluva nespĺňa náležitosť ustanovenú § 9 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch. Takáto nesprávna celková výška úveru má v konečnom dôsledku za následok, že v zmluve je uvedená nesprávna výška RPMN a to v neprospech spotrebiteľa, keďže výpočet RPMN závisí od celkovej výšky úveru. Úverová zmluva tiež nemá ani náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch, a to pokiaľ ide o časť za bodkočiarkou označeného ustanovenia, keďže v nej nie sú uvedené všetky predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov vrátane vzorca pre tento výpočet. Na podporu týchto záverov súd poukazuje na obsah uznesenia Krajského súdu v Prešove č.k. 4Co/152/2018-186 zo dňa 19. marca 2019, ako aj v rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Co/107/2019 z 22.10.2019. Následkom toho je potrebné považovať úver poskytnutý žalobcom žalovanému v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch ako bezúročný a bez poplatkov. Žalobca má tak len právo na vrátenie poskytnutého plnenia, teda sumy 1.900,- Eur a to v rovnomerných splátkach, keďže splácanie úveru v 120-tich postupne splatných mesačných splátkach bolo dohodnuté v zmluve o úvere.

34. Keďže žalovaný bol v zmysle ustanovení zmluvy povinný vrátiť poskytnutý úver v rovnomerne (t.j. na jednotlivé mesiace) rozvrhnutých splátkach, súd v ďalšom skúmal, či žalobca splnil podmienky vyžadované § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Zo žalobcom poskytnutého prehľadu vyplýva, že k 15.8.2014, kedy žalobca pristúpil k uplatneniu práva požadovať zaplatenie celého úveru, bol žalovaný v zmysle ustanovení zmluvy povinný zaplatiť 10 splátok, ktoré pri zohľadnení záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a rešpektovaní zmluvnej dohody o povinnosti žalovaného zaplatiť úver v 120 splátkach s konečným termínom splatnosti 21.9.2023 činili celkovo sumu 158,33 Eur (t.j. 10 splátok á 15,83 Eur, resp. pri každej tretej splátke 15,84 Eur). Ku dňu 15.8.2014 však bola žalovaným v skutočnosti zaplatená suma 190,63 Eur a tak je dôvodný záver, že v čase zosplatenia úveru žalobcom boli žalovaným úplne zaplatené všetky splatné splátky a navyš aj suma 32,30 Eur. S ohľadom na ustálený záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru je vylúčené, aby uvedené platby žalovaného mohli byť započítané na prípadné ďalšie poplatky účtované žalobcom, ktorých uplatnenie vyplýva aj z ním poskytnutého prehľadu, či na zmluvné úroky. Ku dňu zosplatenia úveru teda žalovaný nebol v omeškaní so splatením žiadnej splatnej splátky a to najmenej 3 mesiace pred uplatnením práva požadovať predčasné splatenie úveru. V dôsledku toho nebol úkon zosplatenia úveru vykonaný za splnenia podmienok vyžadovaných § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Ďalej je potrebné poukázať na to, že žalobca ani nepreukázal, že žalovanému doručoval upozornenie na možnosť uplatnenia práva

vyplývajúceho z § 565 Občianskeho zákonníka najmenej 15 dní pred uplatnením tohto práva a to napriek výzve súdu na preukázanie dôvodnosti uplatnenej istiny a príslušenstva pohľadávky. Samotný akt zosplatnenia úveru je jednostranný adresovaný hmotnoprávny úkon, pri vykonaní ktorého musia byť splnené zákonné podmienky, čo v danom prípade preukázané ani nebolo. Žalobca ani netvrdil, kedy doručil žalovanému výzvu/upozornenie v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, teda v tejto časti neunesol ani bremeno tvrdenia ani dôkazné bremeno. Preto je žalobcom vykonané zosplatnenie úveru absolútne neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom a to konkrétne s poukazom na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

35. Na základe skutkových zistení vyvođených z vykonaného dokazovania je potrebné konštatovať, že žalobca na súde uplatnil pohľadávku z úveru, ktorého splatnosť v celosti dosiaľ nenastala a ktorá vzhľadom na záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru ku dňu vydania rozsudku bola splatná v sume 1.187,50 Eur. Po započítaní žalovaným uskutočnených (vyššie uvedených) úhrad v sume 190,63 Eur predstavuje nezaplatenú časť úveru, ktorá je súčasne ku dňu vydania tohto rozsudku splatná suma 996,87 Eur. Vo vzťahu k nároku na zaplatenie úroku z omeškania, ich výšku súd ustálil v sume 128,94 Eur a to za obdobie od 22.10.2014, kedy sa žalovaný prvý krát dostal do omeškania (v sume 15,20 Eur) do 23.12.2019 (deň pred vznikom omeškania so splátkou splatnou 21.12.2019), kedy súčet postupne mesačne splatných splátok s ktorými bol žalovaný v omeškaní predstavoval sumu 996,87 Eur. V danom prípade súd považoval za dôvodné priznať úrok z omeškania v sadzbe 5% ročne, vychádzajúc z výšky základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného po 31.1.2013). Takto vyčíslenú sumu úrokov z omeškania (128,94 Eur) súd považoval za dôvodnú priznať spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 996,87 Eur za obdobie od 24.12.2019 do zaplatenia, a preto v tejto časti žalobe vyhovel. Vo zvyšnej časti žalobca nepreukázal podmienky dôvodnosti nároku, ktorého súdnej ochrany sa domáhal a preto v tejto časti súd žalobu zamietol.

36. V zmysle § 145 ods. 2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Keďže pred prejednaním veci došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby v časti o zaplatenie sumy 67,08 Eur (tvoriacej vyčíslené príslušenstvo), konanie bolo v tejto časti podľa § 145 ods. 2 C.s.p. zastavené.

37. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 a 2 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca aj žalovaný boli v konaní úspešní len čiastočne. Za procesný úspech žalobcu súd považoval sumu priznanej istiny - 996,87 Eur, čo zodpovedá 51% pri celkovo žalobcom žalovanej istine v sume 1.940,32 Eur (čiastočné späťvzatie žaloby sa týkalo len jej príslušenstva) a neúspešný v rozsahu 49%, čo možno považovať za úspech žalovaného. Vzhľadom na v podstate rovnaký úspech a neúspech žalobcu, tak aj žalovaného súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonaval navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.