

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/219/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617206683  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5617206683.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej, v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanej: I. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX T. I. XXX, právne zastúpená: JUDr. Peter Vachan, advokát, so sídlom M. B. XXXX/X, XXX XX H., o zaplatenie 143,18 € s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 20Csp/134/2017-132 zo dňa 11.03.2019, takto

### rozhodol:

Rozsudok prvoinštančného súdu m e n í tak, že žalobu žalobcu z a m i e t a .

Žalovanej p r i z n á v a voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi 143,18 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 143,18 € od 6.10.2014 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Z vykonaného dokazovania považoval za preukázané, že sporové strany podpísali písomnú žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvu o revolvingovom úvere zo dňa 16.10.2013 v zmysle príslušných ustanovení zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Predmetom zmluvy malo byť poskytnutie revolvingového úveru s úverovým rámcom 600 € so splatnosťou mesačnej splátky, vrátane úrokov, po 32,15 €, s počtom splátok 42, celková čiastka, ktorú musel dlžník zaplatiť predstavovala 1.350,30 €, predpokladaná RPMN za úver vo výške 70,02 %, ročná úroková sadzba úveru vo výške 70,02 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov za úver vo výške 46,06 %, poskytnutá čiastka revolvingu vo výške 316,36 €, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť vo výške 771,60 €, predpokladaná ročná percentuálna miera nákladov 63,32 %, ročná úroková sadzba revolvingu vo výške 76,21 %. Súd skúmal, či zmluva obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a dospel k záveru, že zmluva neobsahuje podstatnú náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. f) a síce dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľskeho úveru, na podklade čoho konštatoval beúročnosť a bezpoplatkovosť úverovej zmluvy podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. v platnom znení. Zároveň dodal, že táto skutočnosť podstatným spôsobom neovplyvňuje výšku nároku uplatneného žalobcom, nakoľko tento si v žalobe žiadne úroky ani poplatky neuplatnil. Od žalovanej žiadal zaplatiť iba rozdiel medzi poskytnutým úverom 513,61 € a sumou, ktorú žalovaná už žalobcovi uhradila 370,43 €, teda 143,18 €. Žalobe žalobcu preto vyhovel a priznal mu i ním uplatňovaný úrok z omeškania, ktorý zodpovedá úrokovej sadzbe Európskej centrálne banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j k 6.10.2014. Vzhľadom na úspech žalobcu priznal mu vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote doručila odvolanie žalovaná. Vytýkala súdu nesprávne právne posúdenie veci konajúcim súdom, ktorý nevyhodnotil zmluvu o úvere ako neplatný právny úkon, neuznal námietku premlčania. Zároveň porušil i právo na spravodlivý proces, nakoľko sa v napadnutom rozhodnutí nevyjadril k podstatným argumentom žalovaného ohľadom premlčania uplatneného nároku. Poukázal, že v oznámení veriteľa o schválení úveru pozmenil veriteľ a doplnil údaje, ktoré v žiadosti o poskytnutie úveru uvedené neboli a preto takéto oznámenie nemožno považovať za prijatie návrhu predloženého dlžníkom, ale za nový návrh. Pre platnosť zmluvy sa v tomto prípade vyžadoval písomný návrh a písomné prijatie takéhoto návrhu. Žalobca netvrdil, ani nepreukázal, že by jeho návrh vyplnený v bode 6. žiadosti alebo navrhnutý obsah zmluvy v oznámení veriteľa o schválení úveru bol totožný so žiadosťou dlžníka, resp. že by takýto nový návrh dlžník v súlade ustanovením s § 44 ods. 1 a § 46 ods. 2 OZ prijal. Okrem toho za neplatnú považoval i zmluvu o revolvingovom úvere, nakoľko žalovaná záujem o ďalšie úverové prostriedky nemala a zjavne nedisponovala v čase podávania žiadosti vôľou žiadať aj revolving, ktorý veriteľ vopred naformuloval a aj sám schválil. Ďalej vo svojich vyjadreniach vzniesol námietku premlčania s poukazom na ustanovenie § 103 OZ. Predmetnou námietkou sa okresný súd nezaoberal. Z oznámenia o zosplatnení vyplýva, že žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru pre omeškanie zo siedmou splátkou zročnou dňa 1.6.2014, z uvedeného dôvodu premlčacia doba zosplatneného dlhu začala plynúť dňa 1.6.2014 a uplynula 1.6.2017. V tejto súvislosti poukázala na uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/13/2019 z 29.1.2019, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6Co/44/2018 zo dňa 14.8.2018, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/35/2015 z 25.1.2016. Pohľadávku žalobcu považoval za premlčanú aj z toho dôvodu, že oznámenie o zosplatnení zo dňa 14.8.2014 bolo doručené žalovanému 20.8.2014, 15-dňová lehota uplynula 4.9.2014 a žalobný návrh bol doručený súdu až 2.10.2017. Žiadala preto rozsudok okresného súdu zmeniť a žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej uviedol, že pre vznik zmluvy musia byť dodržané obligatórne náležitosti ustanovené právnym poriadkom. Ak tieto dodržané nie sú, nedochádza k vzniku zmluvy. Ak však ide o iné ako obligatórne náležitosti (fakultatívne), potom absencia takýchto dojednaní nemá za následok nevzniknutie zmluvy (napr. Fekete, I. : Občiansky zákonník. Komentár. EPOS. 2007, str. 119). Určenie podstatných zložiek právneho úkonu pre úverovú zmluvu vyplýva z § 497 Obchodného zákonníka. Žiadal, aby žalovaným podané odvolanie bolo zamietnuté. Naďalej zotrval na odvolaní, ktoré proti rozsudku podal a žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania.

4. Žalovaná vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu zotrvala na svojom závere o tom, že pokiaľ návrh zmluvy v celom rozsahu akceptovaný nie je, ide o nový návrh, ktorý musí byť prijatý druhou stranou. V tejto súvislosti poukázala na ustanovenie § 43a a nasl. OZ, ako i ustanovenie § 44 ods. 2 OZ s tým, že tieto majú kogentný charakter a teda účastníci občianskoprávných vzťahov sa od nich odchýliť nemôžu. Ďalej zotrvala na vznesenej námietke premlčania s poukazom na ustanovenie § 103 OZ a žiadala rozsudok okresného súdu zmeniť a žalobu zamietnuť.

5. Na výzvu krajského súdu žalovaná vo vyjadrení zotrvala na podanej námietke premlčania s poukazom na ustanovenie § 54a OZ v súvislosti s ustanovením § 103 OZ s tým, že platným a zákonným zosplatnením celého dlhu sa stala dispozícia obsiahnutá v druhej vete ustanovenia § 103 OZ a teda premlčacia lehota začala plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky pre celý zosplatnený dlh. Žalovaný sa nezaplacením splátky zročnej 1.6.2014 riadne a včas dostal do omeškania a od tohto dňa začala plynúť premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu žalovaného s prihliadnutím na zosplatenie úveru (rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 14Co/166/2019 z 5.11.2019).

6. Žalobca vo vyjadrení k výzve krajského súdu uviedol, že premlčacia doba sa vo všeobecnosti počíta odo dňa, kedy vzniklo právo žalobcu podať žalobu a domáhať sa ňou žalovaného nároku. V konkrétnom prípade právo podať žalobu a domáhať sa zaplatenia celého nároku, ktorý vznikol na základe vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, mohlo vzniknúť najskôr v okamihu, keď boli splnené dve zákonné podmienky a to uplynutie minimálne troch mesiacov od omeškania a súčasne upozornenie na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní. Následkom uvedeného tak i k omeškaniu so zaplacením zosplatnenej sumy úveru mohlo dôjsť až v momente, keď boli kumulatívne splnené podmienky predpokladané zákonom v ustanoveniach § 53 ods. 9 a § 565 OZ. Žalovaný prevzal oznámenie o uplatnení zosplatnenia 26.8.2014. Pre plynutie premlčacej doby je podstatné v tomto prípade, na základe ktorej splátky došlo a kedy došlo k zosplatneniu úveru. K zosplatneniu úveru došlo

5.10.2014 a teda pokiaľ ide o začiatok plynutia premlčacej doby treba vychádzať z toho, že žalobca mal možnosť uplatniť nárok na súde až v okamihu, kedy došlo k zosplatneniu úveru a týmto dňom je 5.10.2014. V nadväznosti na uvedené, nemohlo dôjsť k žiadnemu premlčaniu uplatneného nároku, nakoľko žalobca podal predmetnú žalobu v 3-ročnej objektívnej premlčacej lehote.

7. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní a súc viazaný odvolacími dôvodmi (§ 379, § 380 CSP) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario odvolaním napadnutý rozsudok prvoinštančného súdu zmenil a žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

8. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že prvoinštančný súd správne na podklade zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu v ďalšom konaní pozornosť zamerlal predovšetkým na zistenie, či Zmluva o revolvingovom úvere uzatvorená medzi stranami sporu 16.10.2013 obsahuje podstatné náležitosti predpísané v § 9 ods. 2 písm. a) - v) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy. Na druhej strane prvoinštančný súd prehliadol žalovanou vznesenú námietku premlčania, ktorej uplatnenie žalovaná zdôraznila i v podanom odvolaní proti rozsudku okresného súdu, ktorým jej uložil uhradiť v prospech žalobcu ním požadovaný rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru a žalovanou poskytnutými splátkami na úhradu dlhu.

9. V nadväznosti na uvedené odvolací súd vyzval strany sporu k možnému použitiu ust. § 54a v súvislosti s ust. § 103 OZ, nakoľko predmetné zákonné ustanovenia pri doterajšom rozhodovaní prvoinštančným súdom aplikované neboli.

10. Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

11. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

12. V konaní bolo preukázané a sám žalobca i vo vyjadrení k výzve odvolacieho súdu potvrdil, že oznámením o zosplatnení zo dňa 14.8.2014 žalovanej oznámil omeškanie s úhradou splátok č. 7, 8, 9 zo Zmluvy o revolvingovej pôžičke uzatvorenej medzi stranami sporu dňa 16.10.2013 s tým, že aktuálne omeškanie na najstaršej splatnej splátke je 74 dní. Upozornil ju, že v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti a po splnení zmluvne dohodnutých podmienok si bude môcť uplatniť aj nároky na zmluvné sankcie. Tým stratí výhodu splátok a celý dlh bude povinná zaplatiť naraz. Žalovaná doručenie oznámenia o zosplatnení dlhu nespochybnila, na podklade čoho je možné uzavrieť, že v zmysle ust. § 103 PZ začala plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, v dôsledku ktorej sa stal zročným celý dlh (§ 565 OZ). Vychádzajúc zo skutočností, že oznámenie o zosplatnení žalobca vyhotovil v auguste 2014, je možné logicky uzavrieť, že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti celého dlhu pristúpil pre nesplnenie splátok predchádzajúcich písomnému vyhotoveniu oznámenia o zosplatnení, teda splátok splatných do augusta 2014. V oznámení o zosplatnení žalobca uvádza, že aktuálne omeškanie na najstaršej splatnej splátke č. 7 je 74 dní, čo znamená, že ide o splátku zročnú 1.6.2014, na podklade čoho možno uzavrieť, že premlčacia doba začala plynúť 1.6.2014 a uplynula 1.6.2017. Ak potom žalobca žalobu súdu doručil až dňom 2.10.2017, urobil tak zjavne po uplynutí zákonom stanovenej premlčacej lehoty. Zákonodarcu totiž neviazal uplynutie premlčacej lehoty v zmysle ust. § 103 OZ na samotný akt zosplatnenia pohľadávky, ale na deň splatnosti nesplnenej splátky.

13. V tejto súvislosti odvolací súd zároveň poukazuje na ust. § 122 OZ.

14. Podľa § 122 ods. 2 OZ, koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Znamená to, že pokiaľ splatnosť splátky s mesačnou periodicitou nastala 1.6.2014, premlčacia

lehota celého zostávajúceho dlhu začalo plynúť od 1.6.2014 a trojročná premlčacia lehota uplynula 1.6.2017.

15. V nadväznosti na uvedené odvolací súd rozsudok prvoinštančného súdu zmenil, žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol, žalovanej zároveň priznal vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

16. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca/ alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)