

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18P/94/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419203466
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419203466.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore navrhovateľa (otca): H. Z., nar. XX.XX.XXXX, P. Č.. XXX, právne zastúpený: JUDr. Helena Kontrová, advokátka, Semerovo č. 414, IČO: 31 823 807 proti odporkyni (matka): U. Z., nar. XX.XX.XXXX, P. XXX vo veci zníženia vyživovacej navrhovateľa - otca na zníženie vyživovacej povinnosti k maloletým deťom O. Z., nar. XX.XX.XXXX a W. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom P.S. Č.. XXX, v konaní maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky takto:

rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti otca k maloletej O. Z., narodenej XX.XX.XXXX a maloletému W. Z., narodenému XX.XX.XXXX z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

odôvodnenie:

1.Otec sa cestou svojej právnej zástupkyne podaním doručeným na súd 04.07.2019 domáhal zníženia vyživovacej povinnosti k maloletej O. Z., narodenej XX.XX.XXXX zo sumy 100,-eur na sumu 50,-eur mesačne a vyživovacej povinnosti k maloletému W. Z., narodenému XX.XX.XXXX zo sumy 70,-eur mesačne na sumu 50,-eur mesačne. Právna zástupkyňa otca v návrhu uviedla, že naposledy bolo o výživnom na maloleté deti Z. rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, č.k. 7 P 291/2017 zo dňa 16.5.2018, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 5 Cop 30/2018 zo dňa 12.09.2018 tak, že otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej O. sumou 100.-eur mesačne a výživným na W. sumou 70,-eur mesačne. Uviedla ďalej, že otec má vážne zdravotné problémy. Zo zdravotných dôvodov musel zmeniť zamestnávateľa. V období od 28.02.2018 do 6.5.2019 bol práceneschopný a nemal žiadne príjmy. Od 28.05.2019 sa zamestnal vo firme Zdravotranz, kde zarába mesačne len minimálnu mzdu. V priebehu konania právna zástupkyňa otca uviedla, že zmenu pomerov od posledného rozhodovania súdu o výživnom vidí v tom, že u otca došlo k zhoršeniu zdravotného stavu. Otec podstúpil operáciu v priebehu roka 2019. Momentálne je schopný práce a nemá zníženú pracovnú schopnosť. K inej zmene pomerov na strane otca nedošlo. Otec zmenil prácu preto, že z dôvodu zdravotného stavu nemohol doterajšiu prácu ďalej vykonávať. Uviedla ďalej, že lekársky posudok, ktorý vydal obvodný lekár treba akceptovať podľa zákona o sociálnom poistení. Zdravotná dokumentácia, ktorú má obvodný lekár k dispozícii obsahuje údaje o liečbe a zdravotnom stave posúdenia možnosti ďalšieho vykonávania práce. Poukázala na to, že platenie výživného nie je len plnením finančných povinností, ale aj otázka vzťahov. Poukázala na zlú komunikáciu medzi otcom a matkou maloletých a obmedzené stretávanie sa otca s deťmi. Navrhla, aby súd doplnil dokazovanie preukázaním výdavkov otca na domácnosti.

2.Otec v priebehu konania uviedol, že jeho zdravotný stav je od posledného rozhodovania súdu horší. V máji 2019 bol operovaný na ruku. Pôvodný pracovný pomer skončil dohodou kvôli tomu, že nevedel

vykonávať prácu kvôli stratu citu v ruke. V dohode o skončení pracovného pomeru dôvod skončenia nie je uvedený ako zdravotný dôvod, pretože zamestnávateľ nechcel, aby to tam bolo uvedené.

3.Právny zástupca matky s ak návrhu otca vyjadril písomne, podaním doručeným na súd 08.10.2019. Poukázal na to, že rozhodnutie o výživnom, ktoré žiada otec zmeniť bolo napadnuté zo strany otca dovolaním. Otec napriek právoplatnému a vykonateľnému rozsudku plní svoju vyživovaciu povinnosť iba podľa rozsudku z roku 2013. Lekárskou správou zo dňa 12.12.2019 matka nepovažuje za dostatočný doklad preukazujúci jeho vážny zdravotný stav. Poukázal na to, že o výživnom bolo rozhodnuté iba pred krátkym časom, súd vykonal rozsiahle a dostatočné dokazovanie a nie sú splnené podmienky na zmenu pôvodného rozsudku. Poukázal na to, že otec nepreukázal, že pracuje za minimálnu mzdu. Podľa právneho zástupcu matky, je matka od 15.7.2019 zamestnaná v spoločnosti W. n.o. a zarába 600,-eur brutto.

4.V priebehu konania poukázal na to, že maloletá O. začala od septembra 2018 navštevovať strednú školu. Maloletá K. E., ku ktorej má matka tiež vyživovaciu povinnosť chodí od septembra 2019 do škôlky, takže náklady matka na výchovu detí vzrástli. Opätovne poukázal na to, že podanie zo strany otca považuje za predčasné. Od posledného rozhodovania súdu o výživnom je veľmi krátky interval. Poukázal na to, že list MUDr. Q. nemôže byť posudzovaný ako lekárske posudok, pretože MUDr. Q. je obvodný lekár. Zdôraznil, že otec si neplní vyživovaciu povinnosť určenú súdom a vec sa rieši v exekučnom konaní. Dovolanie otca vo veci určenia výživného bolo najvyšším súdom odmietnuté. Podľa právneho zástupcu matky vyplýva z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky a aj z rozsudku Krajského súdu Nitra, ktorými bolo naposledy rozhodované o výživnom, že sa súdy pri stanovení výšky výživného vysporiadajú s otázkou zdravotného stavu otca. Zdôraznil, že otec pracovný pomer s predošlým zamestnávateľom neukončil zo zdravotných dôvodov, ale dohodou bez udania dôvodu. Žiadal, aby súd návrh otca na zníženie výživného zamietol.

5.Kolízna opatrovníčka k veci uviedla, že návrh otca považuje za nedôvodný, žiadala, aby súd návrh otca na zníženie výživného zamietol a výživné ponechal v pôvodnej výške.

6.Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, č.k. 7P 291/2017 zo dňa 16.05.2018, rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 5Cop 30/2018 zo dňa 12.09.2018, lekárskou správou zo dňa 12.12.2019, dohodou o skončení pracovného pomeru, pracovnou zmluvou otca, lekárske posudkom MUDr. Q. zo dňa 04.12.2019, pracovnou zmluvou matky, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7.Z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, č.k. 7P 291/2017 zo dňa 16.5.2018 mal súd preukázané, že naposledy bolo o výživnom na maloleté deti Z. rozhodnuté týmto rozsudkom tak, že výživné na maloletú O. bolo zvýšené zo sumy 50,-eur mesačne na sumu 100,-eur mesačne a výživné na maloletého W. bolo zvýšené zo sumy 50,-eur mesačne na sumu 70,-eur mesačne. V čase pôvodného rozhodovania súdu o výživnom otec zarábala mesačne 1 017,-eur v čistom. Matka poberala rodičovský príspevok 213,20 eur. Tento rozsudok bol potvrdený po odvolaní otca rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.. 5Cop 30/2018 zo dňa 12.09.2018. V súvislosti so zdravotným stavom otca krajský súd konštatoval, že ani argumentáciu zhoršeným zdravotným stavom otca nemohla viesť k rozhodnutiu o zmene výživy výživného tak, ak to otec v odvolaní žiadal, teda na O. v sume 70,-eur mesačne a W. v sume 60,-eur mesačne. Poukázal na to, že aktuálne zhoršenie zdravotného stavu otca nie je možné bagatelizovať, ale za daného skutkového stavu nie je dôvodné, aby odvolaní súd zmenil napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie. Za predpokladu, že bude zdravotný stav otca dlhodobo nepriaznivý, môže sa otec domáhať zníženia výživného za predpokladu splnenie zákonných podmienok k podaniu takéhoto návrhu.

8.Z lekárskej správy MUDr. Q. zo dňa 12.12.2019 mal súd preukázané, že otec je na PN - ke od 28.02.2018 a práceneschopnosť stále trvá. Skutočnosť, že otec bol práceneschopný od 28.2.2018 mal súd preukázané potvrdením dočasnej PN, ktoré bolo vystavené MUDr. U. X. dňa 28.2.2018.

9.Z výpovede otca a z dohody o skončení pracovného pomeru mal súd preukázané, že otec skončil pracovný pomer v spoločnosti B. W.S.H. dohodou k 6.5.2019 bez uvedenia dôvodu.

10.Z pracovnej zmluvy otca a z výpovede otca mal súd preukázané, že otec je od 27.5.2019 zamestnaný v spoločnosti G. - K. s.r.o. ako vodič sanitného vozidla zdravotnej služby, v rámci prác podľa tejto zmluvy má v náplni práce aj prenášanie a prevoz pacientov sanitnými vozidlami vrátane ťažko pohyblivých a nepohyblivých pacientov. Nárok na mzdu má podľa rozhodnutia o mzde. Podľa výpovede otca otec zarába minimálnu mzdu.

11.Podľa lekárskeho posudku MUDr. Q. zo dňa 04.12.2019 mal súd preukázané, že otec bol práceneschopný od 28.02.2018 do 28.05.2019. K zhoršeniu zdravotného stavu otca došlo v druhej polovici roka 2018 U otca bol realizovaný operačný zákrok ľavej ruky v decembri 2018 a absolvoval dlhodobú rehabilitačnú liečbu, jedná sa o neho o stav trvalý a je možnosť progresu ochorenia. bola mu odporúčaná zmena pracovného zaťaženia, keďže nie je schopný vykonávať nadmerné pracovné zaťaženie, prácu na zmenu a prácu v nočných hodinách.

12.Z pracovnej zmluvy matky mal súd preukázané, že matka je od 15.07.2017 zamestnaná v spoločnosti W. K.o. a poberá mzdu v sume 600,-eur brutto.

13.Podľa § 62 odsek 2, 4 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

14.Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15.Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 153 ods.4 písm.a/ zákona číslo 461/2003 Z.z. v platnom znení (zákon o sociálnom poistení) lekárska posudková činnosť úrazového poistenia zahŕňa posudzovanie poklesu pracovnej schopnosti

Podľa § 153 ods.5 zákona číslo 461/2003 Z.z. (zákon o sociálnom poistení) lekársku posudkovú činnosť vykonáva posudkový lekár sociálneho poistenia príslušnej pobočky a posudkový lekár sociálneho poistenia ústredia (ďalej len „posudkový lekár“) za osobnej účasti poistenca alebo poškodeného, ak posudkový lekár neurčí inak; podmienka osobnej účasti musí byť splnená vždy, ak o to poistenec alebo poškodený požiada.

16.Podľa § 116 C.m.p. ak sa to neprieči účelu konania, súd je povinný informovať o prebiehajúcom konaní maloletého, ktorý je s prihliadnutím na rozumovú a vôľovú vyspelosť schopný pochopiť jeho význam, a objasniť mu dôsledky súdneho rozhodnutia vo veci.

17.Základnou podmienkou pre zmenu súdneho rozhodnutia v prípade úpravy práv povinnosti rodičov mal. deťom a teda aj v prípade návrhu na zníženie výživného je zmena pomerov , ktorá nastala od pôvodného rozhodnutia súdu. Nemôže sa jednať o akúkoľvek zmenu pomerov , ale o podstatnú zmenu pomerov.

18.V tejto súvislosti je možné poukázať na rozhodnutie Krajského súdu Nitra č.k.: 12 CoP 21/2018 zo dňa 21.08.2018 podľa ktorého „ pokiaľ ide o zmenu pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu výživného stanoveného súdom, musí byť takej povahy, aby tu bol reálny dôvod meniť už vydané súdne rozhodnutie. Touto zmenou pomerov nie je akákoľvek zmena v hľadiskách, ktoré sú rozhodujúce pre určenie výživného, ale musí ísť o zmenu pomerov závažnejšieho (podstatného) charakteru v tých okolnostiach, ktoré tvorili podklad pre vydanie pôvodného rozhodnutia o výživnom, teda musí ísť o zmenu, ktorá sa výraznejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov (R 3/67). Z podstatných okolností, ktoré odôvodňujú zmenu výživného možno uviesť pribudnutie, alebo odpadnutie vyživovacej povinnosti povinnému z vyživovacej povinnosti, podstatný pokles alebo podstatné dôvodné zníženie príjmov, vyššie odôvodnené potreby oprávnenej osoby, ku ktorým môže dôjsť buď okamžite, napríklad v dôsledku nástupu do školy, či nástupu na strednú školu, na ktorej sa pripravuje na štúdium na vysokú školu alebo na svoje budúce povolanie, potom je to tiež vyšší vek oprávneného, s čím súvisí aj nárast

odôvodnených potrieb v dôsledku uplynutia dlhšej doby. Účelom výživného je uhrádzanie nielen priebežne sa vyskytujúcich (bežných) potrieb maloletého dieťaťa, ale všetkých potrieb prospešných jeho všestrannému vývoju. Až v prípade, ak má súd preukázané, že pomery účastníkov sa zmenili, môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti“.

V rozsudku 5Cop 30/2018 zo dňa 12.09.2018 (teda v rozsudku, v ktorom Krajský súd v Nitre potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie v uvedenej veci) krajský súd uviedol, že „nie je žiaduce a prípustné reparať právoplatné súdne rozhodnutie pre nepodstatnú zmenu v pomeroch. V zmysle aplikačnej praxe preto treba prihliadnuť na všetky okolnosti ktoré by mohli byť podkladom pre zmenu výživného. Dôvodom na zmenu rozhodnutia však len v prípade, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov“.

19.V uvedenom prípade naposledy vo veci rozhodoval Krajský súd v Nitre v septembri 2018. Už v čase rozhodovania Krajského súdu v Nitre o odvolaní otca proti rozhodnutiu Okresného súdu Nové Zámky bol Krajskému súdu v Nitre zdravotný stav otca známy. Krajský súd v Nitre vo veci rozhodol aj s prihliadnutím na deklarováný zdravotný stav otca. Návrh na zníženie vyživovacej povinnosti podal otec už v júli 2019, opätovne poukazoval na zhoršenie jeho zdravotného stavu. Podľa názoru súdu však u otca nedošlo k tak závažnej zmene zdravotného stavu, ktorá by odôvodňovala zmenu pôvodného rozhodnutia súdu o výživnom. Je pravdou, že otec mal dlhodobé zdravotné problémy s ramenom (tieto zdravotné problémy však mal aj v čase pôvodného rozhodovania Okresného súdu Nové Zámky, resp. Krajského súdu v Nitre o výživnom). Otec sa zamestnal ako vodič zdravotnej služby. V rámci výkonu práce je povinný aj prenášať nepohyblivých pacientov - súd je teda toho názoru, že deklarované zdravotné problémy otca nie sú takého charakteru, pre ktoré by musel zmeniť zamestnanie tak, ako to otec urobil. Podľa názoru súdu, teda u otca nedošlo k tak závažnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu pôvodného rozhodnutia súdu o výživnom.

20.Lekársky posudok MUDr. Q. nemožno považovať za posudok o zmenenej pracovnej schopnosti otca v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zákona o sociálnom poistení. Súd nemal preukázané, že by MUDr. Q. bol posudkovým lekárom.

21.Je pravdou, že u matky maloletých došlo od posledného rozhodovania súdu o výživnom k zmene pomerov, matka sa zamestнала a zarába 600,-eur brutto - túto zmenu pomerov na strane matky však súd nepovažuje za tak závažnú, aby oblo nevyhnutné meniť pôvodné rozhodnutie súdu o výživnom.

22.Preto, že podľa názoru súdu od posledného rozhodovania súdu o výživnom nedošlo k závažnej zmene pomerov na strane otca a matky maloletých (a teda nebola splnená základná podmienka pre zmenu pôvodného rozhodnutia súdu o výživnom), ktorá by odôvodňovala zmenu pôvodného rozhodovania súdu o výživnom, súd návrh otca na zníženie výživného zamietol. Z uvedeného dôvodu súd ani nevykonával dokazovanie navrhované právnu zástupkyňou otca - neskúmal teda znovu výdavky otca na domácnosť.

23.Vzhľadom na predmet konania súd nepovažoval zisťovanie názoru maloletých detí v uvedenom konaní, resp. informáciu maloletých detí o konaní za dôležitú, preto ich o konaní neinformoval a ich názor nezisťoval.

24.O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).