

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 22Em/3/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319203783  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičeková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2319203783.2

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v exekučnej veci oprávneného: D. R., F.. XX.XX.XXXX, T. Š.O. XXX, zastúpený: Advokátska kancelária FARDOUS PARTNERS s.r.o., so sídlom Hlavná 6, Šaľa, IČO: 47 241 543, proti povinnej: D.. E. R., F.. XX.XX.XXXX, T. Š. XX/X, J., zastúpená: Nagy & Partners s.r.o., so sídlom Športová 470/11, Galanta, o návrhu na súdny výkon rozsudku Okresného súdu Galanta č.k. 12P/254/2015-105 zo dňa 25.02.2016, týkajúci sa maloletého dieťaťa: Q. R., F.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa svojím návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.08.2019, domáhal výkonu rozhodnutia, a to výkonu rozsudku Okresného súdu Galanta č.k. 12P/254/2015-105 zo dňa 25.02.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.03.2016.
2. Právna zástupkyňa oprávneného na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 15.01.2020 zobrala návrh v plnom rozsahu späť a to vzhľadom k vyjadreniu matky vo forme verejného prísľubu na pojednávaní (určenie termínu styku otca s maloletým dieťaťom), ako aj s poukazom na prebiehajúce výchovné opatrenie v konaní 21P/129/2019. Oprávnený na pojednávaní konanom dňa 15.01.2020 uviedol, že súhlasí s tým, čo uviedla jeho právna zástupkyňa a návrh berie v plnom rozsahu späť. Povinná, právna zástupkyňa povinnej a kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu a zastavením konania, na pojednávaní konanom dňa 15.01.2020, vyjadrili súhlas.
3. Podľa § 373 C.m.p., na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.
4. Podľa § 29 ods. 1 C.m.p., navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
5. Podľa § 29 ods. 2 C.m.p., súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
6. Podľa § 29 ods. 3 C.m.p., súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. V danom prípade súd zobral na vedomie dispozičné právo oprávneného s návrhom, a keďže nie sú dôvody na pokračovanie v konaní a účastníci konania so späťvzatím návrhu súhlasili, súd konanie zastavil.

8. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 391 C.m.p., o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. v spojení s § 391 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať odvolanie, nakoľko sa tohto svojho práva účastníci konania v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku po vyhlásení rozhodnutia pred súdom účinne vzdali.