

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 25C/54/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119316251
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Koščová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:6119316251.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou Mgr. Janou Koščovou v spore žalobcu: E. K., N..V..Q.., F.: XXXXXX XX, N. N. S. XX, H. - Ĥ., zast. AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN law firm s.r.o., IČO: 47237406, so sídlom Kmeťova 26, Košice - Staré Mesto, proti žalovanému: H. K., M..N.., I. F. A., F.: XXXXXXXX, N. N. Š. XX, G. - N. S., právne zastúpenému JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, o zaplatenie 981,10 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 981,10 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 752,42 Eur od 30.9.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 228,68 Eur od 30.9.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica (v rámci upomínacieho konania) dňa 7.6.2019 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 981,10 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 752,42 eur od 30.9.2018 do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 228,68 eur od 30.9.2018 do zaplatenia, ako aj nahraďiť mu trovy konania.

Uviedol že dňa 1.6.2018 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle O. O., D.: H., H. I. čase dopravnej nehody patrilo poškodenému: M. G., J.. XX.XX.XXXX, G. H. XX, H.. Škoda bola spôsobená vodičom iného motorového vozidla M. K., D.: H., ktoré bolo v čase škodovej udalosti povinne zmluvne poistené za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného. Predmetná škodová udalosť bola žalovanému riadne ohlásená a ten ju zaregistroval ako poistnú udalosť č. 8013656785. Poškodený si motorové vozidlo O. O., D.: H. nechal opraviť v autoservise u žalobcu, pričom náklady na opravu predstavovali sumu 6843,74 eur s DPH. Suma priznaná a uhradená žalovaným však bola iba vo výške 6161,32 eur, t.j. celková nepriznaná suma je vo výške 752,42 eur. Tato neuznaná suma bola následne postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 10.10.2018 na žalobcu. V dôsledku vzniknutej situácie si poškodený prenajal náhradné motorové vozidlo v autoservise u žalobcu. Žalovaný túto skutočnosť zaevidoval pod č. 8005883566, pričom doba prenájmu bola v trvaní od 1.6.2018 do 23.7.2018. Náklady na použité náhradného vozidla predstavovali sumu 1510,08 eur s DPH, ktorá bola faktúrou uplatnená u žalovaného a ktorú poškodený v plnej výške uhradil u žalobcu. Fakturovaná suma za prenájom náhradného vozidla bola vo výške 1510,08 eur s DPH, suma priznaná a uhradená žalovaným bola iba vo výške 1281,40 eur, t.j. celková nepriznaná suma je vo výške 228,68 eur.

Na základe uvedeného si žalobca v spore uplatňuje nárok na poistné plnenie z poistnej udalosti č. 8013656785 vo výške 752,42 eur a poistnej udalosti č. 8005883566 vo výške 228,68 eur, ktoré bolo neoprávnené krátené a to v celkovej výške 981,10 eur s príslušenstvom.

2. Ak súd neodmietol žalobu podľa § 129 alebo nerozhodol o zastavení konania, doručí žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk. Spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa ust. § 273 C.s.p., súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

Podľa ust. § 274 C.s.p., na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ust. § 275 C.s.p., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

Podľa ust. § 277 ods. 1, 2, 3 C.s.p., ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Podľa ust. § 788 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, v znení zákona č. 213/2018 Z.z., s účinnosťou do 30.9.2018, poisťovnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Poisťná zmluva obsahuje najmä

a) výšku poisťnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poisťnej sumy,

b) výšku poisťného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poisťné alebo bežné poisťné,

c) poisťnú dobu,

d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom,

e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poisťnú zmluvu,

f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

Podľa ut. § 797 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poisťná udalosť).

Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť

do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poisťnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

Podľa ust. § 799 ods. 1,2 a 3 Občianskeho zákonníka, (1) Poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené.

Kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poisťná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

Ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poisťnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poisťnej udalosti, je poisťiteľ oprávnený plnenie z poisťnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinností plniť.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dľhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb., s účinnosťou od 1.7.2010, zákona č. 281/2010 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dľhu.

Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb., s účinnosťou od 1.2.2013, zákona č. 20/2013 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dľhu.

Podľa ust. § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení zákona č. 20/2013 Z.z. , s účinnosťou od 1.2.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 14.1.2020, ktoré sa uskutočnilo v súlade s ust. § 180 C.s.p. v neprítomnosti právneho zástupcu žalovaného a žalovaného.

4. Vzhľadom na splnenie zákonom ustanovených podmienok súd rozhodol na pojednávaní dňa 14.1.2020. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávaní vyjadril, že žalobca trvá na podanej žalobe, navrhuje v danej veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie v prípade splnenia zákonných podmienok. Žalobca súhlasil s rozhodnutím sporu rozsudkom pre zmeškanie.

5. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, hoci bol naň riadne a včas predvolaný. Súd má za to, že žalovaný podaním doručeným súdu dňa 13.1.2020 síce svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu vykonávania pracovných povinností, ako aj hospodárnosti konania, avšak deň pred pojednávaním, preto mal súd za to, že jeho dôvody ospravedlnenia nespĺňajú podmienku podľa § 274 C.s.p. a súd usúdil, že nejde ospravedlnenie podané včas.

Hoci zákon taxatívne nevymenováva, čo je možné považovať na ospravedlniteľný dôvodne účasti na nariadenom pojednávaní, resp. čo je možné považovať za vážnu okolnosť neúčasti na nariadenom pojednávaní, je už rozhodovacou činnosťou všeobecných súdov ustálené, že samá jednáť o okolnosť objektívnej povahy, ktorá je náhla, neočakávaná, nepredvídaná, brániaca v možnosti účasti na nariadenom pojednávaní. Za ospravedlniteľný dôvod, resp. za vážnu okolnosť neprítomnosti na pojednávaní možno považovať len závažné prekážky, ktoré sú preukázané a ktoré bránia žalovanému sa dostaviť na nariadené pojednávanie.

Pokiaľ aj nie je zákonnou úpravou vymedzené, čo sa považuje za ospravedlniteľný dôvod a nie sú dané ani kritériá pre takýto ospravedlniteľný dôvod, tento by mal byť vyvodzovaný zo skutočnosti, ktorá je vo vzťahu k prebiehajúcemu súdnemu konaniu a nariadenému pojednávaníu so zreteľom na všetky okolnosti vážna, svojou povahou znemožňujúca sa sporovej strane zúčastniť nariadeného pojednávaníu, t.j. svojou povahou znemožňujúca každej sporovej strane za rovnakých okolností sa zúčastniť pojednávaníu, je súčasne ospravedlniteľná (všeobecne prijímaná ako odpustiteľná), nepredvídateľná (nepredvídaná alebo neočakávaná), neodvrátiteľná (neumožňujúca sporovej strane prijať opatrenia prekonávajúce príčinu nemožnosti zúčastniť sa pojednávaníu) a náhla, vzhľadom k časovej súvislosti nedovoľujúca sporovej strane, v danom prípade žalovanému, resp.právnenému zástupcovi žalovaného uskutočniť kroky vedúce k tomu, aby sa zúčastnil pojednávaníu (NSSR sp. zn. 3Cdo 181/2008). Takýto ospravedlniteľný dôvod žalovaný nepreukázal.(rozhodnutie Krajského súdu

v Žiline sp.zn. 13Cob/99/2019, sp.zn. 14Cob/54/2019, sp.zn. 13Cob/113/2019, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 14Co/6/2019).

6. Keďže súd vyhlásil rozsudok pre zmeškanie, nebol dôvod v odôvodnení rozsudku vyhodnocovať vyjadrenia a námietky žalovaného, a preto nemožno v odôvodnení uvádzať náležitosti v zmysle § 220 CSP, keďže sa aplikuje § 275 C.s.p. V podstate ide akoby o „sankciu“ nedostavenia a neospravedlnenia sa včas a vážnymi okolnosťami. V takom prípade, ak sa žalovaný nedostaví na pojednávanie a neospravedlní svoju neúčast' včas a vážnymi okolnosťami, tak je irelevantné, či žalovaný sa vo veci vyjadroval pred pojednávaním. Teda rozsudok pre zmeškanie sa vydáva bez ohľadu na to, či žalovaný bol aktívny alebo nie, pokiaľ sú splnené podmienky v ust. § 274 C.s.p.

7. Súd po splnení zákonných podmienok vydal rozsudok pre zmeškanie, nad rámec toho uvádza, že súd posúdil v rámci vykonaného dokazovania žalobu ako dôvodnú, a to s poukazom na § 150 a 151 C.s.p.

Podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, nakoľko bol v konaní v celom rozsahu úspešný.

Poučenie:

Proti prvému výroku, odvolanie nie je prípustné v zmysle ust. § 356 písm. b) C.s.p., okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

Odvolanie možno podať iba proti druhému výroku o nároku na náhradu trov konania v zmysle ust. § 357 písm. m) C.s.p., na Okresný súd Košice II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 362 ods. 1 C.s.p. v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p. - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.)