

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616200210
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4616200210.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka, v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: U. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., F. XXX/XX, o zaplatenie 1.411,78 eura s prísľušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 21. novembra 2018 č.k. 6C/8/2016-140, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi voči žalovanému nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Topoľčany (súd prvej inštancie) rozsudkom zo dňa 21.11.2018 č.k. 6C/8/2016-140 pri právnom posúdení podľa § 813, § 415, § 420 ods. 1, § 517 ods. 2, § 438 ods. 1 OZ a § 3 Nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z., uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.411,78 eura spolu s 5,05% ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 16.07.2015 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Žalobcovi podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške, pretože bol v konaní plne úspešný. O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia, samostatným uznesením.

3. Pokiaľ ide o rozhodnutie vo veci samej, tak prvoinštančný súd mal z vykonaného dokazovania preukázané to, že žalovaný sa dopustil protiprávneho konania spočívajúceho vo vlámaní sa do predajne, pričom poškodil dve sklenené výplne a odcudzil z tejto predajne aj tovar. Rozbitím sklenenej výplne vlastne žalovaný vytvoril také podmienky, že aj niekto iný mohol z tejto predajne odcudzovať tovar. Ak žalovaný svojim konaním narušil zabezpečenie predajne, keď výklad v noci zostal rozbitý, čím umožnil prístup prípadne aj iným osobám, porušil tým vlastným konaním povinnosť vyplývajúcu z ust. § 415 OZ. Ak by niekto iný využil takto žalovaným protiprávne vytvorenú situáciu a z predajne by odcudzil ďalšie veci, vznikla by táto škoda nielen v príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním bezprostredného páchatel'a krádeže, t.j. žalovaného, ale z hľadiska právnej povinnosti uloženej ust. § 415 OZ aj v príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním žalovaného, ktorý odcudzenie ďalších vecí zavinením porušením uvedenej preventívnej povinnosti umožnil.

4. Za takejto situácie sú splnené podmienky, resp. predpoklady zodpovednosti za vzniknutú škodu žalovaným podľa § 420 OZ, ako priamym páchatel'om ďalších vecí, a takisto aj podľa § 415 OZ. Vychádzajúc z obsahu ust. § 438 ods. 1 OZ je zrejmé, že ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú

za takto vzniknutú škodu spoločne a nerozdielne. S poukazom na tieto dôvody súd podanej žalobe žalobcu vyhovel v tom rozsahu, ako je uvedený vo výrokovej časti jeho rozsudku zo dňa 21.11.2018 č.k. 6C/8/2016-140.

5. Príslušenstvo, t.j. priznaný 5,05% ročný úrok z omeškania zo sumy 1.411,78 eura od 16.07.2015 do zaplatenia, priznal súd žalobcovi podľa § 517 OZ a § 3 Nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. Žalovaný sa uplynutím lehoty pätnásť dní od doručenia výzvy dostal dňom 16.07.2015 do omeškania.

6. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalovaný uvádzajúc, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a ani len nepripustil možnosť, že mohlo prísť k podvodu pri inventúre tovaru. Preto podal prostredníctvom OP Topoľčany trestné oznámenie voči neznámemu páchatelovi pre trestný čin krádeže a trestný čin poisťovacieho podvodu.

7. Súd sa vôbec nezaoberal tým, že tovar mohol odcudziť niekto iný, alebo ním niekto zámerne manipuloval, uschoval ho aby pri inventúre bola zistená vyššia škoda, či už to boli zamestnanci COOP Jednota Topoľčany alebo niekto iný.

8. Vzhľadom k tomu, že uzatváral dohodu o vine a treste k skutku a aj vyčíslenej škode, ktorá bola vyčíslená v prípravnom konaní sa priznal. Inventúrny zoznam s vyčíslenou škodou dostal až po právoplatnom odsúdení a má podozrenie, že došlo k manipulácii s tovarom, aby sa navýšila výška spôsobenej škody. Je zarážajúce, že vedúca predajne okamžite zistí, že z regálu o rozmeroch 3 x 4 m zmizne presne určený počet aj druh fliaš s alkoholom, ale nevšimne si, že z regálu o rozmeroch 1 x 1m, ktorý je priamo nad pokladňou zmizne 770 krabičiek cigariet, na čo príde až po inventúre.

9. Ďalšie výhrady má aj k vykonanej inventúre v danej predajni, ktorá nezistila, že pri inventúre chýbal aj iný tovar. Súd vôbec nevypočul vyšetrovateľa z OR PZ Topoľčany, ktorý ho navštívil aj v Leopoldove, pričom na prípade pracoval. Tento mal inventúrny záznam, v ktorom sa uvádza, že žalovaný mal odcudziť 770 kusov krabičiek cigariet v hodnote 1.887 eur. Vyšetrovateľ mu ešte oznámil, že v danej veci vypočuje aj vedúcu predajne, pretože a mu nechce veriť, že žalovaný v igelitovej taške odniesol také veľké množstvo cigariet a ešte aj iný tovar.

10. Jeho odvolanie smeruje k vyčíslenej škode, ktorú spôsobil. nepopiera, že skutok spáchal, za čo bol aj odsúdený právoplatne a nepodmienečne. V plnom rozsahu odmieta výrok o zaplatenie sumy 1.411,78 eura s prísl. Už v prípravnom konaní bola totiž vyčíslená presne škoda, ktorú odcudzením tovaru spôsobil. Až oveľa neskôr mu bol doručený inventúrny zoznam, v ktorom sa uvádza, že odcudzil 770 kusov krabičiek cigariet rôzneho druhu v sume cca 1.877 eur, čo odmietol.

11. Súd vôbec neskúmal možnosť, či do predajne po jeho odchode neprišiel aj niekto iný a či spomínaný tovar neodcudzil. Takisto neskúmal kedy a s kým prišla do predajne vedúca a či nebolo manipulované s tovarom tak, aby pri inventúre bola vyčíslená vyššia škoda ako v skutočnosti spôsobil.

12. Žalobca sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

13. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal odvolaním žalovaného zo dňa 07.12.2018 napadnutý rozsudok OS Topoľčany zo dňa 21.11.2018 č.k. 6C/8/2016-140, zvoliť pritom procesný postup podľa § 378 ods. 1 a § 380 ods. 1 OSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania. Následne odvolací súd dospel k tomu záveru, že podané odvolanie žalovaného nie je dôvodné a rozhodol o ňom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

14. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 220 ods. 2 veta tretia CSP súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 191 ods. 1 CSP dôvody súd hodnotí podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôvody v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

15. V danom prípade súd prvej inštancie v poradí druhým rozsudkom vo veci samej, pretože jeho prvý rozsudok vo veci samej zo dňa 03.09.2016 č.k. 6C/8/2016-84 zrušil na základe včas podaného odvolania žalovaného KS v Nitre, ako súd odvolací, uznesením zo dňa 10.01.2018 č.k. 5Co/743/2016-101 pre nedostatočne zistený skutkový stav, doplnil dokazovanie v intenciách zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu, čím zároveň rešpektoval aj obsah preň záväzného ust. § 391 ods. 2 CSP.

16. Pokiaľ ide o skutkový stav, tak tento provinštančný súd zistil v dostatočnom rozsahu, pričom ho následne pri dodržaní myšlienkového postupu hodnotenia dôkazov podľa § 191 ods. 1 CSP, t.j. jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti aj správne posúdil podľa ním odcitovaných ustanovení hmotnoprávneho predpisu (§ 813 ods. 1, § 42 ods. 1 a § 415 OZ). Vzhľadom k uvedenému odvolací súd napadnutý prvoinštančný rozsudok, ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. V ďalšom odvolací súd odkazuje na rozsudok a predovšetkým aj obsah odôvodnenia napadnutého rozsudku, s ktorým sa stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP).

17. Sporové konanie je počnúc od 01.07.2016 ovládané princípom kontradiktórnosti, a s ním súvisiacou „rovnosťou zbraní“, kedy všetci účastníci konania majú reálnu možnosť využiť svoje procesné práva, predložiť argumenty a reagovať na „protiargumenty“ protistrany. Každá strana sporu je povinná v prospech svojich tvrdení označiť dôkazy, pričom neunesenie dôkazného bremena jednou zo strán sporu má za následok neúspech v spore. V danom prípade žalobca nad všetky pochybnosti preukázal, že na základe existencie poisťnej zmluvy s poškodeným a na základe poisťnej udalosti vyplatil poškodenej organizácii COOP Jednota s.d. Topoľčany poisťné plnenie v sume 1.441,78 eura dňa 04.03.2013. Takisto bolo nesporne preukázané obsahom pripojeného spisu OS Topoľčany sp. zn. 1T/34/2011, že žalovaný sa dňa 30.10.2010 dopustil protiprávneho konania vlámaním sa do predajne COOP Jednota s.d. v Radošine, čím poškodil dve sklenené výplne a odcudzil aj tovar z tejto predajne. Za uvedené skutky (zo dňa 30. a 31.10.2010) bol žalovaný odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne a to rozsudkom OS Topoľčany zo dňa 30.03.2011 č.k. 1T/34/2011-253. Poškodená organizácia COOP Jednota s.d. Topoľčany v trestnom konaní si vyčíslila škodu na odcudzenom tovare v sume 1.897,07 eura a škodu na zariadení v sume 231,43 eura.

18. Žalovaný v konaní pred prvoinštančným súdom neunesol dôkazné bremeno v tom smere, že by relevantným spôsobom spochybnil výsledky inventúry realizovanej poškodenu organizáciou po vlámaní sa žalovaného do ich predajne v Radošine. Odvolávka žalovaného na to, že má podozrenie, že došlo k manipulácii s tovarom, aby došlo k navýšeniu skutočne spôsobenej škody, sa javí dovolaciemu súdu ako účelová a nepodložená žiadnymi dôkazmi.

19. Takisto neobstoja ani tvrdenia žalovaného obsiahnuté v jeho odvolaní, že súd sa vôbec nezaoberal tým, že tovar z predajne mohol odcudziť aj niekto iný než žalovaný. Práve v odseku 14. odôvodnenia napadnutého rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že práve rozbitím sklenenej výplne vlastne žalovaný vytvoril také podmienky, že aj niekto iný mohol tovar okrem žalovaného z predajne odcudziť. Ak však svojim konaním žalovaný narušil zabezpečenie predajne, keď výklad zostal v noci rozbitý, čím umožnil prístup do predajne aj iným osobám, porušil tak svojim protiprávnym konaním právnu povinnosť vyplývajúcu z ust. § 415 OZ. V tejto súvislosti aj následne správne prvoinštančný súd skonštatoval, že ak by niekto iný využil žalovaným takto protiprávne vytvorenú situáciu a z predajne by odcudzil ďalšie veci (napr. aj cigarety), vznikla by škoda nielen v príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním bezprostredného páchatela krádeže, t.j. žalovaného, ale aj z hľadiska porušenia právnej povinnosti uloženej ust. § 415 OZ v príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním žalovaného, ktorý odcudzenie ďalších vecí zavinením porušením preventívnej povinnosti v zmysle § 415 OZ umožnil. Žalovaného zodpovednosť za vzniknutú škodu je potom v danom prípade daná podľa § 420 OZ ako u priameho páchatela krádeže, resp. vlámania, ako aj podľa § 415 OZ.

20. Vzhľadom k uvedenému odvolací súd napadnutý prvoinštančný rozsudok ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

21. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi v tomto konaní voči žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože mu žiadne odvolacie trov nevznikli.

22. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).