

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/161/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315210178
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5315210178.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Dagmar Cabadajovej, v právnej veci žalobkyne: B. C., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XX I. str. XXXXX, K. J., Izrael, právne zastúpenej Mgr. Zdeněkom Krmáškem, advokátom so sídlom XXX XX M. - D., U O. XXX/X, Česká republika, proti žalovaným: 1/ C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX V., G. XXXX/XA, 2/ R. C., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX V., G. XXXX/XA, 3/ STOP, družstvo, IČO: 31 621 325, so sídlom 022 01 Čadca, Horelica 478, všetci právne zastúpení spoločnosťou Advokátska kancelária VARMUS s.r.o., IČO: 36 863 203, so sídlom 022 01 Čadca, Palárikova 83, o povinnosť uzavrieť kúpnu zmluvu, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 5C/328/2015-226 zo dňa 25.03.2019, takto

rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu zrušuje.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým uznesením konanie prerušil do právoplatnosti rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 236/2017, 3 Cdo 237/2017.

Dňa 23.11.2015 bol súdu doručený návrh, aby súd zaviazal žalovaných v rade 1/, 2/ uzatvoriť s navrhovateľkou kúpnu zmluvu v znení ako je uvedené v rozsudochom návrhu. Uznesením 5C/328/2015-86 zo dňa 12.09.2016 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde v Čadci pod spisovou značkou 10C/199/2015. V konaní 10C/199/2015-88 súd dňa 08.02.2016 vydal rozsudok, ktorý, uložil odporkyni B. C., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XX I. str. XXXXX, K. J., Izrael, právne zastúpenej Mgr. Zdeněkom Krmáškem, advokátom so sídlom XXX XX M. - D., U O. XXX/X, Česká republika uzatvoriť s navrhovateľmi v 1/ C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX V., G. XXXX/XA, a 2/ STOP, družstvo, IČO: 31 621 325, so sídlom 022 01 Čadca, Horelica 478, všetci právne zastúpení spoločnosťou Advokátska kancelária VARMUS s.r.o., IČO: 36 863 203, so sídlom 022 01 Čadca, Palárikova 83, kúpnu zmluvu v znení uvedenom vo výroku rozsudku. Uznesením Krajského súdu Žilina 11Co/184/2016 Krajský súd rozsudok Okresného súdu zmenil tak, že návrh žalobcov 1/ a 2/ rade zamietol. Žalovaní v tomto konaní podali proti rozsudku Krajského súdu dovolanie a zároveň žiadali konanie 5C/328/2015 prerušiť do právoplatnosti skončenia dovolacieho konania Okresného súdu 10C/199/2015. Uznesením č.k. 5C/328/2015-116 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia dovolacieho konania vedeného na Okresnom súde v Čadci. Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa odvolanie na základe ktorého Krajský súd v Žiline uznesenie zrušil, vec vrátil Okresnému súde na ďalšie konanie z dôvodu, že dovolanie bolo odmietnuté. Uznesením 5C/328/2015-211 zo dňa 25.10.2018 súd konanie prerušil do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci sťažnosti žalovaných v rade 1/ až 3/ proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 236/2017, 3 Cdo 237/2017. Dňa 30.01.2019 právny zástupca žalovaných oznámil súdu, že Ústavný súd v konaní vedenom pod zn. IV. ÚS 501/2018-34 sťažnosti vyhovel, keď potvrdil, že predmetnými uzneseniami Najvyššieho súdu bolo porušené právo sťažovateľov a súčasne bolo predmetným nálezom Ústavného súdu uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 236/2017, 3 Cdo 237/2017 z 19. marca 2018 zrušené a vec sa vrátila Najvyššiemu súde na ďalšie konanie. Nakoľko

Ústavný súd zrušil uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, vec im vrátil na ďalšie konanie, súd konanie prerušil do právoplatnosti rozhodnutí Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 236/2017, 3 Cdo 237/2017.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podala žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom uvádza, že sa nestotožňuje s právnym posúdením a odôvodnením prvoinštančného súdu. Dňa 22.03.2019 bolo súdu prvej inštancie doručené uznesenie NS SR 3Cdo 27/2019, 3Cdo 28/2019, ktorými uzneseniami na základe ústavnej sťažnosti IV US. 501/2018-34 opätovne Najvyšší súd SR odmietol dovolanie žalobcov. Najvyšší súd SR v odôvodnení konštatuje, že uznesením Ústavného súdu boli zrušené uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/236/2017, 3Cdo 237/2017. V zmysle spravovacieho poriadku po doručení rozhodnutia Ústavného súdu IV Us. 501/2018-34, Najvyšší súd zaevidoval tieto pôvodné rozhodnutia pod sp. zn. 3Cdo 27/2019, 3Cdo 28/2019. Z týchto dôvodov je uznesenie okresného súdu 5C/328/2015-226 zmätočné. V danej veci už bolo právoplatne rozhodnuté NS SR pod sp. zn. 3Cdo 27/2019, 3 Cdo 28/2019. Žalobkyňa je názoru, že v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie 5C/238/2015-226 zo dňa 25.03.2019 nejestvovala prekážka, ktorú súd uviedol vo výroku rozhodnutia. Dňa 22.03.2019 bolo doručené súdu prvej inštancie uznesenie NS SR sp. zn. 3Cdo 27/2019, 3 Cdo 28/2019, ktorým rozhodnutím bolo opätovne dovolanie žalovaných odmietnuté. Preto navrhuje, aby súd prvej inštancie pokračoval v konaní, resp. aby zrušil uznesenie okresného súdu, alebo aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie.

3. Žalovaní v rade 1/ - 3/ sa k podanému odvolaniu vyjadrili prostredníctvom svojho právneho zástupcu nasledovne. Žalovaní v 1/-3/ rade majú za to, že vzhľadom na krátky časový odstup medzi doručením uznesenia NS SR 3Cdo 27/2019, 3Cdo 28/2019 /22.03.2019/ a vydaním uznesenia OS Čadca 5C/328/2015-226 /25.03.2019/ súd v čase vydania rozhodnutia 5C/328/2015-226, ešte nemal hmotne k dispozícii uznesenia NS SR 3Cdo 27/2019, 3Cdo 28/2019, čím došlo v konaní súdu k nesprávosti, čo však v žiadnom prípade nerobí konanie vedené na OS Čadca zmätočným, tak ako na to poukazuje vo svojom odvolaní žalobkyňa. Žalovaní v 1-3/ rade upriamili pozornosť súdu na fakt, že na OS Čadca podali dňa 05.06.2019 návrh na prerušenie konania, nakoľko podali na Ústavný súd SR ústavnú sťažnosť proti uzneseniu NS SR 3Cdo 27/2019, 3Cdo 28/2019 predmetnú ústavnú sťažnosť zo dňa 04.06.2019 zasielali žalovaní v 1/-3/ rade OS Čadca ako prílohu návrhu na prerušenie konania zo dňa 05.06.2019/. Návrh na prerušenie konania je v súlade s § 164 CSP. Z tohto dôvodu majú žalovaní v 1-3/ rade za to, že uznesenie OS Čadca 5C/328/2015-226 nie je potrebné rušiť, pretože vo veci už v súčasnosti existuje nová prekážka pre ktorú nemožno pokračovať v konaní. Žalovaní v 1-3/ rade navrhujú, aby súd vydal uznesenie, ktorým preruší konanie vedené na OS Čadca pod sp. zn. 5C/328/2015 do rozhodnutia Ústavného súdu SR o sťažnosti žalovaných v 1/- 3/ rade zo dňa 04.06.2019.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP) preskúmal napadnuté uznesenie okresného súdu v rozsahu a dôvodov vyplývajúcich z ust. § 379 CSP a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario a tento podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušil.

5. Odvolací súd po preštudovaní spisu mal za preukázané, že nálezom Ústavného súdu SR IV. ÚS 501/2018-34 zo dňa 22. novembra 2018 bolo konštatované, že uznesením Najvyššieho súdu SR zo dňa 19. marca 2018 sp. zn. 3 Cdo 236/2017, 3 Cdo 237/2017 bolo porušené základné právo žalobcov na súdnu ochranu podľa čl. 46 Ústavy SR. Z uvedeného dôvodu ústavný súd toto uznesenie najvyššieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

6. Následne na to okresný súd napadnutým uznesením konanie 5C/328/2015 prerušil do právoplatnosti rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 236/2017, 3 Cdo 237/2017.

7. Odvolaciemu súdu však bolo preukázané, že v čase rozhodovania a vydania uznesenia okresného súdu, t.j. dňa 25. marca 2019, už existovalo právoplatné rozhodnutie vo veci 3 Cdo 236/2017, 3 Cdo 237/2017. Najvyšší súd SR po zrušení uznesenia sp. zn. 3 Cdo 236/2017, 3 Cdo 237/2017 opätovne vo veci konal a dňa 14. marca 2019 vydal uznesenie pod sp. zn. 3 Cdo 27/2019, 3 Cdo 28/2019, čo bolo ešte pred rozhodnutím okresného súdu o prerušení konania č. k. 5C/328/2015. Uznesenie Najvyššieho súdu SR 3 Cdo 27/2019, 3 Cdo 28/2019 zo dňa 14. marca 2019 bolo okresnému súdu doručené dňa 22. marca 2019, ktorý ho zaradil len do spisu č. k. 10C/199/2015.

8. Na základe uvedeného odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP nakoľko nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané v čase rozhodnutia okresného súdu neexistovali.

9. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)