

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9P/140/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618202430  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5618202430.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú F. Ž.Ú., nar. XX. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu Vavrišovo 332, okres Liptovský Mikuláš, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: Mgr. J. Ž., rod. R., nar. X. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu Y. XXX, okres Z. H., zastúpená advokátom JUDr. Ľubošom Rackom, PhD., so sídlom Štúrova 19, Liptovský Mikuláš, IČO: 37 980 548 a MVDr. E. Ž., nar. X. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu O. F.C. XXXX/XX, J., Y., zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Budziková & JUDr. Dachová, s.r.o., so sídlom Nám. Sv. Egídia 41/95, Poprad 058 01, IČO: 47 253 113, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. M e n í s a rozsudok Okresného súdu Poprad č. k. 15P/252/2013-39 zo dňa 21. 3. 2014 v časti o výživnom na maloletú F. Ž., nar. XX. X. XXXX tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletej F. Ž., nar. XX. X. XXXX výživným vo výške 400 EUR mesačne, počnúc od 3. 9. 2018, z toho bežné výživné vo výške 300 EUR mesačne, ktoré je povinný platiť k rukám matky maloletej, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred a výživné na tvorbu úspor vo výške 100 EUR mesačne na osobitný účet maloletej v TATRABANKE, a.s. číslo účtu SK671100000002919668646, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred.

II. Zameškané výživné za obdobie od 3. 9. 2018 do 31. 1. 2020 vo výške bežného výživného 93,33 EUR súd p o v o ľ u j e otcovi s p l á c a ť v splátkach po 60 EUR mesačne spolu s bežným výživným, počnúc od doručenia rozsudku.

III. Zameškané výživné na tvorbu úspor za obdobie od 3. 9. 2018 do 31. 1. 2020 vo výške 46,60 EUR súd p o v o ľ u j e otcovi s p l á c a ť v splátkach po 30 EUR mesačne na účet maloletej v TATRABANKE, a.s. číslo účtu SK671100000002919668646 v splátkach po 30 eur mesačne, počnúc od doručenia rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Liptovský Mikuláš 3. 9. 2018 matka maloletej žiadala, aby súd zvýšil (bežné) výživné z 200 EUR na 350 EUR, počnúc odo dňa podania návrhu. Návrh odôvodnila tým, že sa zmenili pomery na strane dcéry a na strane matky. O výživnom súd rozhodoval rozsudkom o rozvode manželstva dňa 21. 3. 2014. Vtedy mala F. 6 rokov a navštevovala materskú školu. Odvtedy sa potreby dieťaťa sa zmenili. V súčasnosti maloletá nastúpila na druhý stupeň základnej školy do piateho ročníka. Maloletá má s pribúdajúcim vekom zvýšené výdavky nielen na základné potreby ako je strava, ošatenie, hygienické potreby, potreby v súvislosti s návštevou školy, ale aj iné. Potreby dcéry

sú vyššie ako jej finančné možnosti. Matke sa narodila XX. XX. XXXX tretia dcéra a vznikla jej ďalšia vyživovacia povinnosť. V čase konania o rozvede bývali v J. v trojizbovom byte, v súčasnosti bývajú vo Y. v rodinnom dome, ktorý matka kúpila spolu so súčasným partnerom, s ktorým má deväťmesačnú dcéru. Iný majetok nemá. S nástupom na materskú dovolenku a následne so stratou zamestnania sa zmenili pomery na strane matky. Je evidovaná na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako nezamestnaná. S otcom F. má druhú dcéru Z., ktorá začala navštevovať druhý ročník základnej školy, na ktorú jej otec má vyživovaciu povinnosť 200 EUR mesačne. Matka uviedla jej výdavky vo výške 1.078,65 EUR mesačne (95 EUR mesačne za elektriku, 133 EUR mesačne za plyn, 11 EUR mesačne za vodu, 4,65 EUR mesačne poplatok RTVS, 400 EUR mesačne strava, 100 EUR mesačne splátka pôžičky od rodičov na daň za predaj bytu, 100 EUR mesačne hygienické potreby, 20 EUR mesačne lieky pre deti, 20 EUR mesačne kozmetika, šaty, lieky, návšteva zubného lekára, 10 EUR drobné údržby spojené s bývaním, 20 EUR mesačne ošatenie a obuv pre F. C. Z., 20 EUR cestovné do Popradu ku detským lekárom, 35 EUR mesačne poplatok za mobilné telefóny pre matku a deti, 23,80 EUR školská jedáleň pre F., 7 EUR mesačne školský klub detí pre maloletú Z., 15 EUR mesačne tanečný krúžok, školská jedáleň pre maloletú Z. 22,20 EUR mesačne, 7 EUR mesačne školský klub detí, 15 EUR mesačne tanečný krúžok, písacie potreby do školy pre obidve deti 20 EUR mesačne, ďalej za karnevaly, fotenie, pomôcky na pracovné vyučovanie, divadelné predstavenie, exkurzie a kurzy). V mesačných výdavkoch nie sú zahrnuté jednorazové poplatky (daň za dom 33,53 EUR ročne, vyúčtovanie vody vodného a stočného 59,80 EUR, nedoplatky na elektriku 112,01 EUR, jednorazové poplatky v škole za školské výlety, školy v prírode, poplatok za komunálny odpad 91,25 EUR ročne, náklady na diaľničnú známku 50 EUR, daň za predaj bytu 3.060 EUR a daň VZP 2.255 EUR a podobne). Jej čistý priemerný mesačný príjem je 901,04 EUR. Je evidovaná na úrade práce, poberá podporu v nezamestnanosti. Jej príjem je priemerne 330 EUR mesačne, výživné od otca maloletej na Z. 200 EUR, výživné od otca maloletej na F. 200 EUR, prídavky na deti 71,04 EUR, príspevok partnera 100 EUR na energie. S tým, že jej partner platí poplatky za internet a takmer všetky výdavky na spoločnú deväťmesačnú dcéru. V mínuse je 177,61 EUR. Neodkáže pokryť potreby starších detí. Spolieha sa na pomoc rodičov a partnera. Otec F. C. Z. je úspešný veterinár. Žije luxusným životným štýlom, má nadštandardné príjmy z veterinárnej praxe. Na úrovni desiatok tisíc EUR mesačne, má príjmy z prenájmu, vlastní niekoľko nehnuteľností, stavebných pozemkov, motorových vozidiel luxusných značiek, motocyklov.

2. Okresný súd rozhodol rozsudkom zo dňa 25. 3. 2019 sp. zn. 9P/140/2018, ktorý Krajský súd uznesením zo dňa 28. 8. 2019 zrušil.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchmi účastníkov (rodičov maloletých detí), listinami v spise kópia rozsudku o rozvede manželov čl. 4-6, lustrácie v registri obyvateľov účastníkov konania čl. 12-14, lustrácia v Sociálnej poisťovni rodičov maloletých detí čl. 15-16, výpis zo živnostenského registra otca zverejnený na internete čl. 17, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš čl. 29-31, správa zamestnávateľa matky čl. 36-37, správa Sociálnej poisťovne, Ústredie Bratislava čl. 39, správa Daňového úradu Prešov - Poprad o daňovom priznaní otca za rok 2017 čl. 45-46, podanie z 8. 2. 2019 čl. 51-55, prehľad nákladov na deti čl. 57, pokladničné doklady vo fotokópii čl. 58-60, faktúra čl. 61, pokladničné doklady čl. 62-64, príjmový pokladničný doklad čl. 65, zmluva o obstaraní zázjazdu čl. 66, pokladničné doklady čl. 67, žiadosť o vydanie cestovného pasu čl. 68-69, prehľad výdavkov uplatňovaných matkou čl. 70, vyjadrenie otca čl. 76-78, prehľad predložený matkou na pojednávaní 11. 2. 2019 o príjmoch a výdavkoch čl. 80-82, prehľad majetku otca vypracovaný matkou čl. 83, výpis z listov vlastníctva otca maloletej čl. 101-105, správa Okresného riaditeľstva PZ v Poprade, okresného dopravného inšpektorátu čl. 106, vyjadrenie otca prostredníctvom zástupkyne otca čl. 113-117, ktorého prílohou je daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby - otca za rok 2018 čl. 118-134, fotokópia zmluvy o pôžičke otca čl. 142-143, oznámenie o splatení stavebného úveru otcovi čl. 144, výpisy z účtu otca čl. 145-159, prehľad platieb výživného otca čl. 274, prehľad platieb výživného od matky čl. 275-277, fotokópia faktúry za zubnú starostlivosť maloletej, splátkový kalendár a cenník výkonov čl. 279-281, rozpis výdavkov maloletej čl. 282-283, vyjadrenie otca s prílohami: prehľadom výdavkov otca na maloleté deti čl. 286, výtlačky elektronickej komunikácie s maloletou čl. 287-289, fotokópia osvedčenia o evidencii motorového vozidla čl. 290, výpisy z účtu čl. 291-292, fotokópia výpovede otca čl. 293, výtlačok sms od matky čl. 294, fotografia otca čl. 295, záznam zmeny majiteľa koňa čl. 296, výtlačky zápisnice a rozsudku zo spisu 1P/234/2017 čl. 298-311, výtlačkami zápisníc a rozhodnutí zo spisu 1P/102/2018 čl. 312-332, 354-359, výtlačok neprávoplatného rozsudku 1P/113/2019 čl. 360-365, lustrácia v Sociálnej poisťovni čl. 352-353, prehľad výdavkov otca na maloleté deti čl. 367, fotokópie pokladničných dokladov čl. 368-372; a obsahom pripojených spisov Okresného súdu Poprad sp. zn. 15P/252/2013, obsah pripojeného spisu

Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/102/2018, ku ktorému spisu je pripojený spis Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/234/2017, v ktorom konaní sa rozhodovalo o zvýšení výživného na maloletú Z. Ž. (rozsudkom zo dňa 7. 6. 2018 sp. zn. 1P/234/2017).

4. Matka maloletej vypovedala, že v čase začatia konania bola na podpore v nezamestnanosti vo výške 330 EUR mesačne. Pracovný pomer ukončila z dôvodu, že sa chcela viac venovať starším dcéram a jej partner nastúpil na rodičovskú dovolenku, čím ju odbremenil v starostlivosti o najmladšie dieťa. Dňa 27. 12. 2018 sa skončila rodičovská dovolenka jej partnera a na rodičovskú dovolenku nastúpila ona. Jej súčasný partner má čistý priemerný mesačný príjem okolo 800 EUR. Keď nastúpil na materskú dovolenku vyšiel mu príspevok 1.000 EUR. V septembri 2018 skončil pracovný pomer z organizačných dôvodov a pokračoval v rodičovskej dovolenke do 27. 12. 2018. Je evidovaný na úrade práce a má dostať rozhodnutie o priznaní podpory v nezamestnanosti, ktorá by mala byť okolo 900 EUR. Rodinné prídavky na všetky tri deti poberá ona. Poberá rodičovský príspevok vo výške 220 EUR mesačne. Bývajú v rodinnom dome, ktorý patrí v 2/3-ine jej a v 1/3-ine partnerovi. Mesačné náklady za elektriku sú 87,50 EUR, za plyn 133 EUR, za vodu 11 EUR, za RTVS je 4,65 EUR. Poplatky platí ona a partner jej posielajú na účet 100 EUR. Partner platí internet a televíziu Magio 50 EUR mesačne, z čoho na internet pripadá okolo 20 EUR a zvyšok je televízia Magio. Na stravu sa skladajú tak, že každý prispeje 400 EUR mesačne. Ona spláca pôžičku rodičom po 100 EUR mesačne, keďže musela zaplatiť daň za byt (predaj) daňovému úradu 3.000 EUR a zdravotnej poisťovni ďalších 2.500 EUR v lete, s čím som nerátala. Byt predala za 83.000 EUR. S partnerom kúpili rodinný dom za 102.000 EUR. Ona dala na kúpu domu 68.000 EUR, teda 2/3-ina a zvyšok 1/3-inu doložil partner. Zvyšok sumy utrženej za predaj bytu sa investoval na rekonštrukciu rodinného domu. Do minulého roku vlastnila motorové vozidlo. V lete 2018 ho predala a peniaze použila na nové kúrenie do rodinného domu. Dcéra navštevuje 5. ročník základnej školy v Z. P.. Do školy dochádza autobusom. Cestovné jednosmerného cestovného lístka je 0,49 eur. Stravné v škole je 23,80 EUR mesačne. F. navštevuje základnú umeleckú školu, odbor výtvarný a tanečný v Z. P.. Poplatky za výtvarný odbor sú 30 EUR polročne a za tanečný odbor 15 EUR mesačne. Na tanečnú potrebuje špeciálnu obuv, ktorú jej kupuje dvakrát ročne, približne za 12 EUR. Potrebuje oblečenie na tréningy. Kostýmy na vystúpenia im požičiava škola. Do minulého školského roku dcéra hrávala tenis. Tento školský rok tenis nehrá, kvôli jej otcovi, ktorý nesúhlasil s návštevou tenisu ako drahého krúžku. Dcéra by sa chcela venovať agility so psom, ale čaká, či je tak zodpovedná, aby sa dokázala o psa postarať. Dcéra bola na jedenásťročnej prehliadke, kde jej zistili, že má krivé zuby a bude potrebovať strojček, čo predstavuje náklady okolo 800 až 1.000 EUR za obdobie troch rokov. Objednaná už je, len sa čaká na vyšetrenie. Otec sa s dcérami stretáva. Každý mesiac ich berie na víkend od piatku 18.30 do nedele 18.30 hod. Otec dcéram kupuje darčeky na narodeniny, meniny, aj Vianoce. Dcéry boli s otcom jedenkrát na zahraničnej dovolenke v lete v roku 2018, čo považovala za účelové, lebo práve prebiehalo konanie o zvýšení výživného mladšej dcéry. Otec kúpil dcéram kolobežky. Tiež to spadá do obdobia, keď prebiehal súd o výživné na mladšiu dcéru. Deti ich nepotrebovali, lebo doma kolobežky mali. V tom čase potrebovala staršia dcéra bicykel, ktorý jej kúpila ona. Výživné na mladšiu dcéru bolo zvýšené o 50 EUR v roku 2018 v období prechodu z materskej školy do prvého ročníka. Dcéra si priala mobilný telefón, tak jej ho jej otec (starý otec) kúpil (iphone). Tiež by chcela mať internet v mobile, lebo spolužiačky ho tam majú, aby ho mohla používať aj v škole. Chcela by vlastný notebook, lebo takto používa jej. V škole už rôzne projekty, ktoré si pripravuje na počítači. Začína si všímať oblečenie a porovnáva sa s inými deťmi. Dcéra by chcela vo voľnom čase lyžovať, chodiť v lete do Tatralandie, na Permon, čo si nemôžu dovoliť. Dcére sa od posledného rozhodnutia výživného zvýšili náklady na stravu a hygienické potreby. Otec má značný majetok. Chce, aby deti žili na takej úrovni ako on. V rámci konania o výživnom nikdy neboli spomínané žiadne pôžičky a úvery. Dcéra má ísť so školou do Bulharska, čo je jednorazový náklad 250 eur. Po rozvode chcela, aby otec kúpil byt pre deti. Kúpil trojizbový byt tak, že doniesol do jeho ambulancie 55.000 EUR. Ona doložila jej 5.900 EUR, ktoré jej poskytli rodičia. Deti boli nešťastné, keď po rozvode odišli z rodinného domu so záhradou. Mala som šťastie, že stretla súčasného partnera. Obaja predali svoje byty a kúpili starší domček. Po zrušení rozsudku vypovedala matka. F. má založený zubný strojček od augusta 2019 (horný aparát a v septembri spodný aparát). Liečba sa predpokladá na dobu troch rokov. Sňatie strojčeka stojí okolo 200 EUR. Náklady na zubný strojček boli 571 EUR a mesačné náklady na kontroly a hygienu sú 70 EUR. Oprava strojčeka v októbri 2019 stála 11 eur. Výmena oblúka na strojčeku 14. 11. 2019 stála 38 EUR. Priemerné náklady na naftu z Y. do Popradu a späť (kontrola) sú 10 EUR jedenkrát mesačne. Kupuje ústnu vodu dezinfekciu Herbadent za 5,46 EUR, medzizubné kefky do 10 EUR mesačne a ochranný vosk na ďasná za 3,60 EUR. Otec sa s deťmi stretáva v zmysle rozhodnutia súdu (každý tretí víkend od piatku 18.30 do nedele 18.30, tiež aj sviatky a prázdniny tak ako je rozhodnuté súdom, ale tento styk je zatiaľ určený iba krátko). Otec deťom nad

rámec výživného neprispieva. V konaní, kde sa rozhodovalo o čerpaní úspor, otec predložil zoznamy vecí, ale ja som s tým nesúhlasila, lebo sa to nezakladalo na pravde. Boli tam mobilné telefóny, ale on dal dcére starý mobilný telefón s rozbitým sklíčkom. K rozdielu medzi nadobúdacou cenou rodinného domu a kúpnu cenou za byt, ktorý predávala uviedla, že dom bol v pôvodnom stave. Bolo treba meniť okná, podlahy, búrať, omietky, maľovať. K predaja auta uviedla, že z časti peňazí za auto kupovali pec a robili kúrenie na dome. Energie sa im znížili odkedy vymenili plynovú pec zo 155 eur až na súčasných 111 eur. Časť z kúpnej ceny auta som použila na zaplatenie zdravotnej poisťovne v súvislosti s predajom bytu vo výške 2.555 eur. Ja som odovzdávala súdu prehľad o výdavkoch vrátane stravy a ku všetkému mám aj bločky. K prostriedkom prostriedkov za predaj domu otca a o veriteľovi otca uviedla, v roku 2018 pri zvyšovaní výživného na Z. otec neuvádzal žiadneho veriteľa a ani svojho brata.

5. Otec maloletej vypovedal, že je samostatne zárobkovo činná osoba. Jeho čistý priemerný mesačný príjem je okolo 1.000 až 1.500 EUR. Celkom má štyri vyživovacie povinnosti. Má dve dcéry mám z predchádzajúceho manželstva. Staršia dcéra 6. 2. 2019 urobila poslednú štátnicu a skončila štúdium na vysokej škole. Na dve deti z prvého manželstva platil úhrnne výživné 330 EUR. Staršej vysokoškoláčke dobrovoľne prispieval okolo 200 až 300 EUR mesačne, keďže študovala na vysokej škole v Prahe. Mladšia dcéra z prvého manželstva študuje na strednej škole. On býva v trojizbovom byte, ktorý je budove, v ktorej je jeho ambulancia. Vlastníkom celej budovy je on. V budove je ďalší trojizbový byt, ktorý obýva dcéra jeho súčasnej partnerky (jednu izbu). Náklady za druhý byt v budove, ktorú vlastní, sú okolo 40 EUR mesačne, keďže sa užíva iba jedna miestnosť. Dcéra partnerky je plnoletá (študuje na strednej škole). Celkové mesačné náklady na bývanie v byte (za vodu, plyn a elektriku) sú 130 EUR. Sú merané osobitne od ostatnej budovy. Partnerka sa podieľa polovicou nákladov na bývanie. On je vlastníkom rodinného domu, za ktorý platí energie 85 EUR mesačne. Dom je neobývaný. Prenajíma spinningové centrum a strihací salón, ktorý je v nájme. Tieto príjmy má uvedené v daňovom priznaní. Počas prázdnin od 24. októbra do 28. októbra mu matka umožnila, aby bol s deťmi. S dcérami počas víkendov trávi čas aktívne. Chodia do kina, ku koňom (majú vlastného koňa), na kolotoče, na obedy, aby mali nejakú zmenu a snažím sa, aby mali sestry medzi sebou vzťah (všetky štyri). Chodia na chatu k jeho bratovi. F. má záujem o psíkov. Chcela by robiť agility. On má belgického ovčiaka a skúša trénovať s ním. Rodinný dom, ktorý obýva predal za kúpnu cenu 197.000 EUR. V hotovosti mu bolo vyplatených 40.000 EUR a zvyšná cena bola vyplatená na jeho osobný účet v Tatra banke. Nehnuteľnosť bola predaná vzhľadom na situáciu, mal dlh vo výške 150.000 EUR z roku 2009, ktorý záväzok priebežne uhrádzal. Má k dispozícii výpisy z účtov za dva roky, na ktorých suma klesla z pôvodných 18.000 EUR na 7.000 EUR, teda viac sa vyberalo ako sa vkladalo. Po zrušení rozsudku vypovedal otec. Matka vedela, že nemá žiadne stavebné úvery. Peniaze na prestavbu si požičal a veriteľ si neprial, aby niekde uvádzal od koho a v akej výške. Uviedol to až následne so súhlasom veriteľa. Na dcéru R. previedol záhradu a existujú ďalšie pozemky, ktoré plánuje previesť na svoje ďalšie dcéry. Dcéra sa plánuje naspäť presťahovať do Popradu. Chce stavať, preto jej dal finančný dar 40.000 EUR. Na 16 ročnú dcéru z prvého manželstva platí výživné 200 EUR a s bývalou manželkou nemá žiadny problém. Tak ako som sa postaral o najstaršiu dcéru, tak by som sa chcel postarať aj o túto dcéru (F.). Ak matke dá peniaze, ich minie ich a neuloží pre dcéru. Keďže sa pracuje v systéme elektronického účtovníctva je možné zistiť, aké sú obraty. Jeho čistého zisk 330 EUR mesačne, nie je možné ho zamieňať s obratom, ktorý dosahuje mesačne. Jeho majetkové pomery klesajú a všetko uhrádzam z účtov v banke, ktoré som predložil. Keď sú deti u neho kupuje im stále veci, čo chcú a čo potrebujú (napríklad mikiny). Matka je dvanásť a polroka na materskej a na nezamestnaneckej s príjmom 850 EUR mesačne v čistom.

6. Kolízny opatrovník navrhol, aby súd zvýšil výživné primerane možnostiam a schopnostiam otca, ako aj potrebám maloletého dieťaťa s tým, že od posledného rozhodnutia o výživnom uplynula doba skoro šiestich rokov. Dieťa navštevuje druhý stupeň základnej školy. Už len uplynutím doby sa zvýšili prirodzene potreby dieťaťa. Má vyhranené záujmy a je potrebné podporovať jej osobnostný rozvoj a riešiť jej zdravotné záležitosti.

7. § 62 Zákona o rodine (ZR)

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

#### § 63 ZR

(3) Ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

#### § 77 ZR

(1) Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

#### § 78 ZR

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

7. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo súd zistil nasledovné.

8. Predmetom konania je zvýšenie výživného na maloletú F. nar. XX. X. XXXX. Dokazovaním sa preukazuje, či od posledného rozhodnutia o výživnom došlo alebo nedošlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletej alebo rodičov maloletej ich porovnaním.

9. Naposledy súd rozhodoval o výživnom pred takmer 6 rokmi rozsudkom Okresného súdu Poprad zo dňa 21. 3. 2014 č. k. 15P/252/2013-39, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené. Súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej boli maloleté deti F. nar. XX. X. XXXX (vtedy 6 rokov) a Z. nar. X. X. XXXX (vtedy 3 roky) na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že je oprávnená zastupovať a spravovať majetok maloletých detí. Otec detí sa zaviazal prispievať na výživu maloletej F. po 200 EUR mesačne a maloletej Z. po 150 EUR mesačne, od právoplatnosti rozsudku o rozvode. Otec sa zaviazal prispievať na tvorbu úspor maloletej F. po 50 eur mesačne a maloletej Z. po 50 eur mesačne. V tom čase bol (správa Daňového úradu Prešov, pobočka Poprad) za rok 2012 čiastkový základ dane otca 5.883,28 EUR (rozdiel medzi príjmom 47.869,01 EUR a výdavkami 41.985,73 EUR). Rodičia detí nežili v spoločnej domácnosti. Matka bývala s deťmi v dvojizbovom byte v spoluvlastníctve manželov (rodičov maloletých detí). Náklady spojené s bývaním hradil otec. Matka maloletých detí bola na rodičovskej dovolenke. Jej príjem bol rodičovský príspevok a prídavky na dve deti spolu 240 EUR mesačne. Maloleté deti F. C. Z. navštevovali materskú školu v Poprade. Deti sa stravovali v materskej škole, za ktorú matka hradila stravné 25 EUR mesačne pre každé z detí (spolu 50 EUR). Školné na maloletú Z. bolo vo výške 50 EUR, ktorá suma bola od marca 2014 znížená na 15 EUR. Za maloletú F. matka školné neplatila, lebo bola predškolačka. Obidve deti boli sledované v kardiologickej a ortopedickej ambulancii a maloletá F. aj v nefrologickej ambulancii. Otec sa s deťmi stretával, brával ich na výlety. Matka otcovi v styku s deťmi nebránila. V priebehu konania o rozvod matka ukončila rodičovskú dovolenku, zaevidovala sa na úrade práce a vznikol jej nárok na podporu v nezamestnanosti približne 200 EUR mesačne. Otec výšku svojho príjmu vtedy odhadol na 1.500 EUR mesačne. Z predchádzajúceho manželstva mal dve vyživovacie povinnosti, výživné platil úhrne vo výške 330 EUR mesačne na obe deti z prvého manželstva. Staršia dcéra z prvého manželstva študovala na vysokej škole v Prahe. Náklady na štúdium jej kompletne hradil otec.

10. Na Okresnom súde Liptovský Mikuláš bolo rozsudkom zo dňa 7. 6. 2018 sp. zn. 1P/234/2017 spojený s opravným uznesením zo dňa 23. 7. 2018 sp. zn. 1P/234/2017 rozhodnuté tak, že súd zmenil rozsudok Okresného súdu Poprad č. k. 15P/252/2013-39 zo dňa 21. 3. 2014 v časti o bežnom výživnom na maloletú Z. Ž., nar. X. X. XXXX tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletej Z. Ž. po 200 eur mesačne, počnúc od 31. 5. 2017.

11. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom zo dňa 2. 4. 2019 sp. zn. 1P/102/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 18. 9. 2019 sp. zn. 7CoP/48/2019-207 rozhodol o úprave styku otca s maloletými deťmi (v rozsahu každý tretí víkend, polovicu všetkých sviatkov a prázdnin).

12. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom zo dňa 13. 9. 2019 sp. zn. 1P/113/2019 neprávoplatne rozhodol tak, že návrh matky na uvoľnenie finančných prostriedkov zo sporiaceho účtu zamietol.

13. Na strane maloletej F. došlo k podstatnej zmene pomerov a to nielen všeobecným rastom životné náklady v spoločnosti. Od posledného rozhodnutia o výživnom uplynulo takmer šesť rokov. V čase posledného rozhodovania súdu bola predškolačka a v súčasnosti je žiačkou II. stupňa základnej školy (5. ročník od septembra 2018 až 6. ročník od septembra 2019). Predškolskému veku zodpovedali náklady uvedené v odseku 9. odôvodnenia rozsudku. V súčasnosti má maloletá má obvyklé výdavky dieťaťa jej veku (základné životné potreby na stravu, hygienu, ošatenie, bývanie, vzdelávanie, zdravotnú starostlivosť), ktoré nie je nutné dokazovať. Maloletá do školy dochádza autobusom, cena jednosmerného lístka je 0,49 EUR (priemerné mesačné náklady približne 21,07 eur). Stravné v škole bolo v školskom roku 2018/2019 vo výške 23,80 EUR mesačne. V školskom roku 2019/2020 sa stravné platí v škole zálohovo a záloha sa po skončení školského roku vracia. Matka dopláca na stravu v škole 4,60 EUR mesačne. Začiatok školského roka (september 2018, 2019) vždy predstavuje zvýšené náklady najmä na nákup školských pomôcok, poplatky do školy (napr. 22 EUR triedny fond, 15 EUR ZRPŠ) a ošatenie dieťaťa. V priebehu školského roka sú obvyklé výdavky na školské aktivity (školské výlety, exkurzie, poplatky na vstupy - cestovné a pod.). Na rozdiel od predškolského veku sa F. primerane venuje mimoškolskej činnosti. Karin navštevuje Základnú umeleckú školu v Z. P., odbor výtvarný (6 EUR mesačne) a tanečný (15 EUR mesačne). Matka jej dvakrát ročne kupuje špeciálnu obuv na tanečnú (pár) za približne 12 eur. Športové oblečenie potrebuje aj na tréningy. V rámci tanečného odboru ZUŠ (JESSY) maloletá absolvuje súťaže a vystúpenia, spojené s cestovnými nákladmi, štartovným. Navštevuje centrum voľného času - plavecký krúžok (8 EUR mesačne). Na všetky aktivity musí maloletá dochádzať, keďže nie sú v mieste jej bydliska. Počas víkendov navštevuje Permon (plávanie), kino a detské centrá (Liptovský Hrádok, Liptovský Mikuláš). Mimoškolské aktivity sú potrebné pre všestranný vývoj dieťaťa, predstavujú podnety a zmysluplné trávenie voľného času. Pokiaľ to ekonomická situácia rodičov umožňuje nie je nutné, aby výživné krylo len základné životné potreby dieťaťa. Matka platí F. náklady na mobilný telefón približne 11,66 EUR mesačne. Matka jej poskytuje vreckové približne 6 EUR mesačne, aby si mohla kupovať občerstvenie, keď je s kamarátkami. Podstatnú časť maloletej predstavujú náklady na zdravotnú starostlivosť, okrem bežnej zdravotnej starostlivosti. Maloletá má detského lekára v Poprade. Maloletá je sledovaná v kardiologickej (Poprad), nefrologickej (Spišská Nová Ves), ortopedickej (Poprad), imuno - alergologickej (Starý Smokovec) ambulancii. Cestovné náklady matka vyčíslila približne na 20 EUR mesačne. Najvyššie výdavky predstavuje starostlivosť poskytovaná v čelustno-ortopedickej ambulancii v Poprade. Otec ponúkal možnosť cenovo výhodnejšej starostlivosti, ale s matkou sa nedohodli. Keďže komunikácia a rodičov nie je na dobrej úrovni a dieťa zdravotnú starostlivosť potrebuje súd vychádzal z nákladov vynakladaných matkou 571 EUR (čl. 279-281), ktoré sa matka zaviazala splácať v splátkach po 30 EUR mesačne. Počas liečby je nutná zvýšená hygiena ústnej dutiny (medzizubné kefy, ochranný vosk, ústna voda a pod.). Zubný lekár potvrdil, že kontrola fixného aparátu je jedenkrát mesačne (podľa cenníka napr. kontrola a úprava 11-22 EUR, refixácia 23-25 EUR, výmena oblúka 27-45 EUR), s čím sú spojené aj cestovné náklady. Zubný lekár odhadol predbežne výšku nákladov 800 až 1.000 EUR za tri roky.

14. Otec má celkom 4 deti. Z prvého manželstva má otec plnoletú dcéru R., narodenú v roku 1993, X. narodenú v roku 2004; z druhého manželstva F. C. Z. narodenú v roku 2011. Najstaršia dcéra R. ukončila vysokoškolské štúdium, na ktoré otec dobrovoľne prispieval nad rámec súdom určeného výživného 200-300 EUR mesačne. Otcovi od posledného rozhodovania o výživnom ubudla jedna vyživovacia povinnosť, keďže najstaršia dcéra získala schopnosť sama sa živiť ukončením štúdia na vysokej škole. Na dve deti z prvého manželstva mal otec určené výživné spolu 330 EUR mesačne. Otec má takto možnosť plniť vyživovaciu povinnosť k ostatným trom deťom vyšším výživným a teda aj na F.. Na dcéru X. platí výživné 200 EUR mesačne. Na maloletú Z. Ž. platí otec bežné výživné 200 EUR mesačne a na tvorbu úspor 50 EUR mesačne. Matka maloletej má celkom tri vyživovacie povinnosti k maloletým deťom: F. narodenej v roku 2008, Z. narodenej v roku 2011 a G. R. narodenej v roku 2017. Matke od posledného rozhodovania o výživnom pribudla jedna vyživovacia povinnosť. Zmena počtu vyživovaných osôb sa považuje za podstatnú zmenu pomerov.

15. Posledný pracovný pomer matky sa jej skončil 13. 6. 2018. Matka maloletej bola od 14. 6. 2018 do 27. 12. 2018 evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš. Od 28. 12. 2018 bola vyradená z evidencie na vlastnú žiadosť. Posledný zamestnávateľ matky R. X..S.. - B. R. R.Ž. (čl. 36) oznámil, že pracovný pomer s matkou detí skončili dohodou na žiadosť matky detí zo dňa 12. 6. 2018. Matka maloletých detí poberala dávku v nezamestnanosti od 14. 6. 2018 do 30. 11. 2018 (čl. 39) 330 EUR mesačne (z výpovede matky). Matka maloletých detí je v súčasnosti poberateľka rodičovského príspevku pri starostlivosti o maloleté dieťa G. R., nar. XX. XX. XXXX (obdobie od 1. 12. 2018 do 30. 11. 2020), v roku 2018 vo výške 214,70 eur mesačne, v roku 2019 vo výške 220,70 eur mesačne. Matka maloletých detí je poberateľkou prídavkov na tri v roku 2018 úhrnne 71,04 eur, v roku 2019 úhrnne 73,02 eur. Príjem matky sa od posledného rozhodovania podstatne nezmenil. Aj vtedy bola v priebehu konania na rodičovskej dovolenke (240 EUR) a následne nezamestnaná (200 EUR). Matka je spoluvlastníčka rodinného domu (so súčasným partnerom a otcom najmladšej dcéry G. R.). Dom slúži na bývanie rodiny.

16. Otec maloletej je samostatne zárobkovo činná osoba podnikajúca ako živnostník od 12. 1. 1993 pod obchodným menom H.. E. Ž., A.: XX XX XX XX. Daňový úrad Prešov, pobočka Poprad oznámil súdu, že príjmy otca v roku 2017 boli 34.274,31 EUR, výdavky 30.739,07 EUR, ďalšie príjmy 4.816 EUR, ďalšie výdavky 3.244,46 EUR, základ dane bol 1.571,54 EUR. Podľa daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2018 predloženého otcom maloletej boli jeho príjmy z podnikania 38.244,09 EUR, výdavky z podnikania 34.958,21 EUR, príjmy z prenájmu nehnuteľností 4.816 EUR, výdavky prenájmu nehnuteľností 4.136,77 EUR. Zostatková cena hmotného majetku zaradeného do obchodného majetku bola na začiatku zdaňovacieho obdobia 277 EUR, na konci zdaňovacieho obdobia „0“, hodnota zásob na začiatku zdaňovacieho obdobia 2.525 EUR, na konci zdaňovacieho obdobia 2.352 EUR, pohľadávky na začiatku zdaňovacieho obdobia 339,59 EUR, na konci zdaňovacieho obdobia 640 EUR, záväzky na konci zdaňovacieho obdobia 383,28 EUR. Základ dane bol 3.285,88 EUR a z prenájmu nehnuteľností bol základ dane 679,23 EUR. Matka nenavrhol a ani súd od otca nežiadal sprístupnenie údajov chránených podľa osobitného predpisu (§ 63 ods. 1 ZR). Otec potvrdil, že jeho skutočný príjem je vyšší ako účtovný príjem, keďže niektoré príjmy nepodliehajú daňovej povinnosti, resp. netvorí základ dane. Otec tvrdil priemerný čistý mesačný príjem približne 1.500 EUR. Rovnaký príjem tvrdil otec pri poslednom rozhodovaní o výživnom na maloletú F. v roku 2018. Súd skúmal majetkové pomery otca, ktoré svedčia o dobrej životnej úrovni otca. Z listov vlastníctva Okresného úradu J., katastrálneho odboru bolo zistené (LV č. XXX, č. XXXX, Č.. XXXX, XXXX), Okresného úradu F., katastrálneho odboru (LV č. XX) bolo zistené, že otec bol ku dňu začatia konania na súde vlastníkom viacerých nehnuteľností: pozemkov (rôzneho druhu), stavieb (polyfunkčného objektu, viacúčelového objektu, skladu, rodinného domu, bytu a spoluvlastník rodinného domu v 1/2). V priebehu konania predal nehnuteľnosti (stavby a pozemky) zapísané na LV č. XXX za kúpnu cenu 197.000 EUR, ktorá mu bola vyplatená (časť použil na úhradu zostatku dlhu 100.000 eur z pôvodnej výšky dlhu 150.000 EUR k 15. 4. 2009), ktorý bol použitý na výstavbu predávaných nehnuteľností a tvrdil dlh voči bratovi za výstavbu (celkom vo výške 45.000 EUR). Táto nehnuteľnosť mu okrem podnikania (veterinárna ambulancia) slúžila aj na bývanie. 40.000 EUR daroval plnoletej dcére R. 18. 12. 2019, aby jej pomohol pri zabezpečení bývania. Takto chce v budúcnosti pomôcť aj ostatným deťom. Otec je vlastníkom resp. držiteľom niekoľkých motorových vozidiel. Zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Poprade, okresného dopravného inšpektorátu bolo zistené, že ku dňu začatia konania na súde boli otca detí sú zapísané ako držiteľa a vlastníka motorové vozidlá: 1./ štvorkolka ev. č. J. (od 31. 10. 2008); 2./ motocykel zn. YAMAHA ev. č. J. (od 1. 8. 2014); 3./ AUDI A6 ev. č. J. (od 19. 8. 2015); 4./AUDI Q3 ev. č. J. (od 24. 10. 2016). Otec argumentoval, že posledné motorové patrí jeho partnerke a zapísané na neho je na jej žiadosť iba z dôvodu, že chcela mať vozidlo prihlásené v okrese Poprad. Bránil sa jej čestným vyhlásením, ktoré predkladal v konaní sp. zn. 1P/234/2017. Z osvedčenia o evidencii (technického preukazu) bolo zistené, že od 12. 9. 2019 je držiteľkou motorového vozidla ev. č. J. H. P.. Bez ohľadu na vlastníctvo 4. motorového vozidla a vek motorových vozidiel vlastníctvo viacerých motorových vozidiel je nadštandardné a svedčí o vyššej životnej úrovni otca. S vlastníctvom motorových vozidiel sú spojené zvýšené výdavky (ktoré z hľadiska výživného nie je nevyhnutné vynaložiť, napríklad za údržbu, pohonné hmoty a poistenie). V konaní sp. zn. 1P/234/2017 tvrdil havarijnú poistku za AUDI A6 vo výške 580 EUR ročne. Svoju súčasnú situáciu otec preukazoval výpismi z osobného účtu v Tatra banke s tým, že v mesiaci apríl 2017 bol stav na účte 18.000,65 EUR a vo februári 2019 už len vo výške 7.001,48 EUR. Otec popieral vlastníctvo koní tvrdením, že patria jeho priateľke (jeden je v bezplatnom prenájme a náklady na ustajnenie druhého platí jeho priateľka). Predložil potvrdenie o zmene majiteľa koňa zo dňa 29. 10. 2009 na H. P.. On s priateľkou býval v trojizbovom byte (s celkovými mesačnými nákladmi 130 EUR), ktorý bol v jeho vlastnej budove (s ambulanciou) a ďalším trojizbovým bytom, ktorý obývala dcéra

jeho súčasnej partnerky (jednu izbu s nákladmi približne 40 EUR). Dcéra partnerky otca je plnoletá a študuje na strednej škole. Náklady na bývanie v bytoch boli osobitne merané od ostatných nebytových priestorov. Partnerka sa podieľala polovicou nákladov na bývanie. Otec je vlastníkom rodinného domu, za ktorý platí energie 85 EUR mesačne. Výdavky na udržiavanie ďalších nehnuteľností, ktoré priamo neslúžia na bývanie sa nepovažujú za také, ktoré je nevyhnutné vynaložiť resp. nemajú prednosť pred výživným.

17. Matka s deťmi a súčasným partnerom (otcom tretej dcéry) býva v rodinnom dome, ktorý jej patrí v 2/3- inách (v 1/3-ine partnerovi). Mesačné náklady za elektriku sú 87,50 EUR, za plyn 111 EUR, za vodu 11 EUR, RTVS 4,65 EUR. Poplatky platí matka a partner jej posielajú na účet 100 EUR. Partner platí internet a televíziu Magio spolu 50 EUR mesačne (na internet pripadá okolo 20 EUR). Na stravu každý prispeje po 400 EUR mesačne. Pri dospelých osobách, ktoré žijú v spoločnej domácnosti a nie sú manželia súd vychádza z toho, že ich výdavky na domácnosť majú byť rovnaké, keďže voči sebe nemajú vyživovaciu povinnosť. Je ich vecou ako si zariadenia úhrady nákladov. Matka svoj byt predala za 83.0000 EUR. S partnerom si kúpili rodinný dom za 102.000 EUR. Ona dala na kúpu domu 68.000 EUR (2/3-iny) a zvyšok doložil partner (1/3-inu). Zvyšok sumy utrženej za predaj bytu investovala na rekonštrukciu rodinného domu. Matka spláca pôžičku rodičom po 100 EUR mesačne, ktorú použila na zaplatenie dane za predaj bytu 3.000 EUR a odvodu zdravotnej poisťovni 2.500 EUR. V lete 2018 predala svoje motorové vozidlo a peniaze použila na nové kúrenie v rodinnom dome. Matka poukázala na to, že od výmeny pece sa náklady na plyn znížili zo 150 EUR na 111 EUR mesačne. Nadobudnutím rodinného domu sa matke zvýšil štandard bývania. Žiadnemu rodičovi (matke ani otcovi) nie je možné vytýkať, že zveľaďuje svoj majetok, lebo úžitok z toho majú aj deti, či už užívaním alebo neskôr dedením.

18. Vzhľadom vyššie uvedené, súd mal preukázané, že došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletej. Obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť k maloletej a za plnenie vyživovacej povinnosti sa považuje aj osobná starostlivosť, ktorú v prevažnej miere vykonáva matka, keďže dieťa je v jej osobnej starostlivosti. Súd prihliadol k tomu, že otec sa o dieťaťa zaujíma a s maloletou sa stretáva a čas sa snaží tráviť čas s maloletou plnohodnotne a aktívne. Dbá aj na kontakt medzi všetkými súrodencami a s rodinou zo strany otca. Životná úroveň detí je závislá od životnej úrovne rodiča a deti majú právo sa na nej podieľať. Pri zvyšovaní výživného súd prihliadol najmä na dobu, ktorá uplynula od posledného rozhodnutia o výživnom. Otcovi ubudla jedna vyživovacia povinnosť, matke pribudla jedna vyživovacia povinnosť. Životná úroveň dieťaťa je závislá od životnej úrovne rodičov. Majetkové pomery obidvoch rodičov sú dobré. Majetkové pomery otca sú lepšie ako matky, s prihliadnutím na rozsahu majetku (hnuteľného, nehnuteľného, príjmu). Účelom výživného nie je vyrovnávanie životnej úrovne rodičov. Súd pri určovaní výživného posudzuje celkové osobné a majetkové pomery rodičov. Nejde len o voľné finančné prostriedky ako príjem, ale celkové majetkové pomery a životný štýl. Čo sa týka pôžičiek a úverov, ktoré sú použité na nadobudnutie, či rekonštrukciu nehnuteľností, o ich hodnotu sa zvyšuje majetok nadobúdateľa vecí (za prostriedky z úveru alebo pôžičky). Súd prihliadol k takým výdavkom rodičov, ktoré je nutné vynaložiť. Pri bežných výdavkoch na deti súd prihliada na obvyklé výdavky primerané veku dieťaťa a nie je potrebné presné zúčtovanie stravy, lebo stravu je možné kupovať pomerne v širokom cenovom rozpätí i množstve (okrem špeciálnych diét zo zdravotných dôvodov). Rovnako to platí aj o oblečení (okrem oblečenia nadmerne opotrebovaného zo zdravotných dôvodov, či požiadavky na materiál oblečenie zo zdravotných dôvodov), ktoré je možné kupovať v rôznom štandarde. U maloletej F. súd prihliadol hlavne k zvýšeným nákladom na zubnú starostlivosť. Rodičia nie sú emocionálne vysporiadaní, nedokážu komunikovať efektívne o rodičovských veciach. Vyťahujú problémy ich bývalého partnerského vzťahu, ktoré priamo nesúvisia s maloletými deťmi, ale sa prenášajú do rodičovského vzťahu. Dôsledkom zlej komunikácie medzi rodičmi je aj nakupovanie vecí maloletým deťom duplicitne (napríklad kolobežky, časť oblečenia). Súd považoval za väčší prínos pre dieťa zvýšiť bežné výživné o 100 (nie o 150 EUR, ktoré žiadala matka) a súčasne zvýšiť výživné na tvorbu úspor o 50 EUR. Našetrené prostriedky bude možné použiť (so súhlasom súdu) v prospech dieťaťa, najmä ak by sa situácia otca zhoršila, alebo by maloletá potrebovala jednorazovo väčší výdavok. Všeobecne sa vychádza z toho, že najväčší podiel na príjme a majetku patrí rodičovi. Je zrejme, že otec maloletej má pozitívny vzťah nielen k maloletej, ale aj k ostatným deťom, keď dobrovoľne prispieva aj nad rámec výživného. Otec deklaruje svoj príjem s odkazom na daňové priznanie, ale je zrejme, že skutočný príjem otca mu umožňuje nielen platiť výživné, ale aj prispievať všetkým deťom nad rámec výživného bez ujmy. Výživné predstavuje sumu na zabezpečenie nielen základných životných potrieb, ale aj ostatných potrieb dieťaťa (kultúra, šport, cestovanie a pod.). Obaja rodičia sa podieľajú na výžive dieťaťa. Za plnenie vyživovacej povinnosti sa považuje aj osobná starostlivosť, ktorú rodič

poskytuje dieťaťu. V tomto prípade, keďže dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky, prevažnú osobnú starostlivosť vykonáva matka. Súd ale prihliadol k tomu, že so stúpajúcim vekom stúpa aj samostatnosť detí. Súd zvýšil výživné na maloletú F. Ž. na 400 EUR mesačne. Bežné výživné sa zvýšilo z 200 EUR na 300 EUR, t. j. o 100 EUR mesačne a výživné na tvorbu úspor sa zvýšilo z 50 EUR na 100 EUR mesačne, t. j. o 50 EUR mesačne. Zvýšenie bežného výživného o 100 EUR dokáže pokryť bežné potreby dieťaťa spotrebného charakteru (300 EUR : 30,5 dní = 9,8 EUR /deň). Na zabezpečenie nepredvídaných výdavkov v budúcnosti, prípadne zvýšených potrieb dieťaťa v budúcnosti (štúdium a pod.), najmä pokiaľ by sa situácia otca zhoršila, súd považoval za primerané prispievať vyššou sumou na tvorbu úspor.

19. Otcovi vzniklo zameškané výživné od 3. 9. 2018 do 31. 1. 2020, keďže konanie sa začalo na súde dňa 3. 9. 2018 a rozsudok bol vyhlásený 15. 1. 2020. Zameškané výživné vzniklo na bežnom výživnom a výživnom na tvorbu úspor. Bežné výživné súd zvyšoval o 100 eur (z 200 EUR na 300 EUR) a výživné na tvorbu úspor súd zvyšoval o 50 EUR (z 50 EUR na 100 EUR). Zameškané výživné za obdobie od 3. 9. 2018 do 30. 9. 2018 na bežnom výživnom vzniklo vo výške  $93,33 \text{ EUR} * (100 \text{ eur} : 30 \text{ dní}) = 3,33 * 28 = 93,33 \text{ EUR}$ . Zameškané výživné za október až december 2018 vzniklo vo výške  $300 \text{ EUR} * (100 \text{ eur} * 3 \text{ mesiace} = 300 \text{ EUR})$ . Spolu za rok 2018 vo výške 393,33 EUR. Zameškané výživné za rok 2019 vzniklo vo výške 1.200 EUR  $*(100 \text{ eur} * 12 \text{ mesiacov} = 1.200 \text{ EUR})$ . Zameškané výživné za január 2020 vzniklo vo výške 100 EUR. Celkom spolu vzniklo zameškané bežné výživné 1.693,33 EUR.

20. Zameškané výživné na tvorbu úspor za obdobie od 3. 9. 2018 do 30. 9. 2018 vzniklo vo výške  $46,60 \text{ EUR} * (50 \text{ eur} : 30 \text{ dní} = 1,66 * 28 \text{ dní} = 46,60 \text{ EUR})$ . Zameškané výživné na tvorbu úspor za október až december 2018 vzniklo vo výške  $150 \text{ EUR} * (50 \text{ EUR} * 3 \text{ mesiace} = 150 \text{ EUR})$ . Celkom za rok 2018 zameškané výživné na tvorbu úspor vo výške 196,60 EUR. Zameškané výživné za rok 2019 na tvorbu úspor vzniklo vo výške 600 EUR  $*(50 \text{ EUR} * 12 \text{ mesiacov} = 600 \text{ EUR})$ . Zameškané výživné za január 2020 vzniklo vo výške 50 EUR. Celkom vzniklo zameškané výživné na tvorbu úspor 846,60 EUR.

21. Keďže výživné je vykonateľné doručením rozsudku, otec platil výživné, ktoré bolo určené na základe neprávoplatného, ale doručeného rozhodnutia Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/40/2018 zo dňa 25. 3. 2019. So súhlasných vyhlásení obidvoch rodičov mal súd preukázané, že otec maloletého dieťaťa na bežnom výživnom od apríla 2019 do novembra 2019 zaplatil 8 mesiacov  $* 100 \text{ EUR} = 800 \text{ EUR}$ , 8 mesiacov  $* 60 \text{ EUR} = 480 \text{ EUR}$  (splátky), celkom spolu 1.280 EUR. Za december 2019 otec maloletých detí zaplatil na bežnom výživnom 100 EUR + 60 EUR (splátka) a za január 2020 zaplatil otec maloletých detí na bežnom výživnom 100 EUR po 60 EUR (splátka). Vyššie uvedené sa týka iba zvýšeného výživného, keďže otec platil aj výživné na základe predchádzajúceho právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu (200 EUR mesačne). Na zvýšenej časti výživného, teda otec úhrne zaplatil 1.600 EUR. Otcovi tak vzniklo zameškané výživné ako rozdiel medzi 1.693,33 EUR a 1.600 EUR, t. j. 93,33 EUR, ktoré súd otcovi povolil splácať v splátkach po 60 EUR tak, ako splácal doposiaľ.

22. Na tvorbu úspor v časti zvýšeného výživného neprávoplatným rozhodnutím súdu otec zaplatil na zvýšenej časti výživného za obdobie 04/2019 až 11/2019 po 80 EUR, za osem mesiacov, t. j. spolu 640 EUR (50 EUR na tvorbu úspor + splátka 30 EUR = 80 EUR). Za december 2019 zaplatil 80 EUR (50 + 30), za január 2020 zaplatil 80 EUR (50 + 30). Celkom zaplatil 800 EUR. Skutočne vzniklo reálne zameškané výživné na tvorbu úspor  $846,60 \text{ EUR} - 800 \text{ EUR} = 46,60 \text{ EUR}$ .

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 57 a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.