

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5Csp/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116214700
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Baštová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:2116214700.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Luciou Baštovou v spore žalobcu: Československá obchodná banka, a. s., so sídlom Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO: 36 854 140, právne zastúpeného HMG LEGAL, s. r. o., so sídlom Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava, IČO: 35 885 459 proti žalovanému: A. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X. o zaplatenie sumy 4.848,43 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 1.295,03 eur a úroku 16,90 % p. a. z istiny 3.098,22 eur od 20.06.2016 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 8 % p. a. zo sumy 792,67 eur od 20.06.2016 do zaplatenia z a s t a v u j e.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Náhradu trov konania stranám sporu n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 06.07.2016 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 4.848,43 eur, úroku vo výške 16,90 % p. a. z istiny 3.098,22 eur od 20.06.2016 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8 % p. a. zo sumy 4.334,69 eur od 20.06.2016 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 26.04.2010 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXR, na základe ktorej poskytol žalovanému finančné prostriedky vo výške úverového limitu 4.000,- eur. Podľa zmluvy sa vyčerpaný a nesplatený úver úročil pevnou úrokovou sadzbou vo výške 16,90 % p. a. a pre prípad omeškania so zaplatením akýchkoľvek záväzkov bol žalobca oprávnený dlžnú sumu úročiť úrokom z omeškania dohodnutým v zmluve alebo určeným v Obchodných podmienkach pre ČSOB spotrebiteľské úvery, ktoré boli súčasťou zmluvy, a to až do zákonnej výšky úroku z omeškania. Tvrdil, že z dôvodu omeškania žalovaného s vrátením viac než dvoch splátok a súčasne aj jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace vyhlásil predčasnú splatnosť pohľadávky ku dňu 15.11.2014 listom-Oznámenie o zosplatnení úveru. Pohľadávka ku dňu 19.06.2016 pozostávala z istiny vo výške 3.098,22 eur, riadneho úroku vo výške 1.096,67 eur, úroku z omeškania vo výške 513,74 eur a poplatkov vo výške 139,80 eur.

3. Písomným podaním zo dňa 21.11.2019 žalobca špecifikoval žalobou uplatnenú pohľadávku. Zároveň zobral žalobu späť v časti riadneho úroku vyčísleného vo výške 792,67 eur a vo výške 16,90 % p. a. z istiny vo výške 3.098,22 eur od 20.06.2016 do zaplatenia a v časti vyčísleného úroku z omeškania vo výške 502,36 eur a úrokov z omeškania vo výške 8 % p. a. zo sumy 792,67 eur od 20.06.2016 do zaplatenia, pričom si uplatnil úrok z omeškania vo výške 8 % p. a. zo sumy 3.542,02 eur od 16.11.2014 do zaplatenia. Podľa prehľadu úverovej disciplíny žalovaného uviedol, že žalovaný do dňa vyhlásenia

predčasnej splatnosti úveru uhradil sumu v celkovej výške 5.575,47 eur a po vyhlásení predčasnej splatnosti nevykonal žiadnu úhradu. Ďalej uviedol, že zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti a nestotožnil sa s predbežným právnym posúdením súdu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

4. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca v žalobe a v podaní zo dňa 21.11.2019 označil a predložil zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere zo dňa 26.04.2010, upomienku zo dňa 06.07.2014, výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 18.07.2014, opakovanú výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 04.08.2014, poslednú výzvu na úhradu pohľadávky zo dňa 02.09.2014, kópiu doručenky, oznámenie o zosplatnení úveru zo dňa 16.11.2014 s kópiou doručenky, Obchodné podmienky pre ČSOB spotrebiteľské úvery, špecifikáciu žalobou uplatnenej pohľadávky s prehľadom splácania, výpis z úverového účtu žalovaného za obdobie kalendárnych rokov 2010-2014.

5. Žalovanému bola žaloba s prílohami spolu s uznesením na vyjadrenie sa k žalobe doručená do vlastných rúk dňa 19.06.2019. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

6. V spore bolo nariadené pojednávanie na deň 15.01.2020, na ktoré sa nedostavil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili s tým, aby súd rozhodol v zmysle podaní žalobcu aj bez ich účasti, nakoľko žalobca trvá na podanej žalobe v rozsahu jej čiastočného späťvzatia. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil napriek vykázanému doručeniu predvolania fikciou doručenia, ktoré sa vrátilo ako nevyzdvihnuté v odbernej lehote dňa 18.12.2019 a ktoré sa podľa § 116 ods. 3, § 106 ods. 1 písm. a) a § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku považuje týmto dňom za doručené. Nakoľko nebol podaný návrh na odročenie pojednávania ani dôvody jeho odročenia, súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti strán sporu.

7. Pred začatím pojednávania žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 22.11.2019 oznámil, že v časti riadneho úroku vyčísleného vo výške 792,67 eur a vo výške 16,90 % p. a. z istiny vo výške 3.098,22 eur od 20.06.2016 do zaplatenia a v časti úrokov z omeškania vyčíslených vo výške 502,36 eur a úrokov z omeškania vo výške 8 % p. a. zo sumy 792,67 eur od 20.06.2016 do zaplatenia berie svoju žalobu späť. Z dôvodu späťvzatia žaloby žiadal, aby súd rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 3.553,40 eur (istina vo výške 3.098,22 eur, vyčíslený riadny úrok vo výške 304,- eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 11,38 eur a poplatky vo výške 139,80 eur), úrok z omeškania vo výške 8,00 % p. a. zo sumy 3.542,02 eur od 16.11.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

8. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Podľa §146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal svoju žalobu sčasti späť skôr, než sa začalo pojednávanie, súd postupujúc podľa citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku I. výrokom konanie v rozsahu späťvzatia žaloby žalobcom zastavil.

11. Späťvzatím žaloby žalobca zároveň zmenil aj petit žaloby, aj keď to priamo vo svojom podaní neuviedol, keď v časti úroku z omeškania tento nepožadoval od 20.06.2016, ale už od 16.11.2014, čím v časti úroku z omeškania vo výške 8 % p. a. zo sumy 3.542,02 eur od 16.11.2014 do 20.06.2016 rozšíril žalobný petit. Nakoľko však podľa § 294 Civilného sporového poriadku sa zmena žaloby v spotrebiteľských sporoch nepripúšťa, ak je žalovaný spotrebiteľ, a teda zmena žaloby v tomto prípade nie je možná a ani nevyplýva zo samotného podania žalobcu (jeho označenia), súd má za to, že predmetom posúdenia v spore po čiastočnom späťvzatí žaloby žalobcom ostal nárok žalobcu na zaplatenie 3.553,40 eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % p. a. zo sumy 3.542,02 eur od 20.06.2016 do zaplatenia a náhrada trov konania.

12. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, ktorých vykonanie nebolo žalovaným namietané, ani súdom vyhodnotené ako nedôvodné alebo neúčelné, pričom žalovaný žiaden listinný dôkaz neoznačil a nepredložil, zistil nasledovný skutkový stav:

13. Na základe zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXR uzavretej dňa 26.04.2010 medzi žalobcom a žalovaným sa žalobca ako banka zaviazal poskytnúť žalovanému ako dlžníkovi peňažné prostriedky formou spotrebiteľského úveru do výšky úverového limitu 4.000,- eur bez uvedenia účelu dňa 26.04.2010 na účet dlžníka vo výške 145,74 eur a 3.854,26 eur. V bode IV. zmluvy „Úročenie a poplatky za úver“ je uvedené, že vyčerpaný a nesplatený úver sa bude úročiť pevnou úrokovou sadzbou vo výške 16,90 %, ročná percentuálna miera nákladov na úver predstavuje 19,88 % p. a. a celkové náklady dlžníka spojené s týmto úverom vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy predstavujú čiastku 4.855,- eur za predpokladu, že sa bude čerpať celý úverový limit. Ďalej je tam uvedená priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov pre úver ku dňu podpisu zmluvy 19,11 % p. a., poplatok za podanie žiadosti o úver a za spracovanie úveru, ktorý dlžník zaplatí vo výške 80,- eur a ktorý je splatný v deň podpisu zmluvy a že za správu úveru bude účtovaný mesačne poplatok vo výške 1,99 eur, a to za každý i začatý kalendárny mesiac. Podľa bodu V. zmluvy „Splácanie“ sa žalovaný zaviazal splatiť úver v 120 mesačných anuitných splátkach s tým, že splátky budú splatné 15. deň v mesiaci. Prvá anuitná splátka bude splatná dňa 15.05.2010 a posledná dňa 15.04.2020, pričom prvá až predposledná anuitná splátka je vo výške 68,91 eur a posledná anuitná splátka bude bankou vypočítaná na základe priebehu splácania úveru. V bode VII. zmluvy „Poistenie úveru“ je uvedené, že súčasťou úveru je poistenie pre prípad poistnej udalosti smrti, invalidity a pracovnej neschopnosti dlžníka v súlade s poistnou zmluvou o poistení dlžníkov zo spotrebiteľských úverov pre fyzické osoby II uzatvorenou medzi poisťovníkom a poisťovateľom dňa 1. 4. 2008. Ako celkový mesačný poplatok za poistenie úveru je v zmluve uvedená suma 4,96 eur. Podľa bodu VIII. zmluvy sú jej nedeliteľnou súčasťou Obchodné podmienky a Všeobecné obchodné podmienky.

14. Zo žalobcom predložených výpisov z účtu žalovaného (čl. 66 -73 spisu) vyplýva, že dňa 26.04.2010 bola žalovanému vyplatená suma 4.000,- eur, a to v dvoch častiach vo výške 146,52 eur a vo výške 3.853,48 eur. Z predmetných výpisov z účtu ako aj z prehľadovej tabuľky predloženej žalobcom vyplýva, že žalovaný v deň uzavretia zmluvy uhradil poplatok za poskytnutie úveru vo výške 80,- eur a potom hradil mesačné splátky v rôznej výške s určitými omeškami. Poslednou úhradou žalovaného bola úhrada sumy 48,14 eur v máji 2014. Podľa tvrdenia žalobcu v jeho vyjadrení zo dňa 21.11.2019 žalovaný celkovo zaplatil 5.575,47 eur a zvyšok nárokov vyplývajúcich zo zmluvy neuhradil. Zo žalobcom predloženej „poslednej výzvy na zaplatenie dlžnej čiastky“ zo dňa 02.09.2014 vyplýva, že žalovaný z dôvodu omeškania v splácaní bol bankou upozornený, že ak nezaplatí dlžnú čiastku 339,79 eur vrátane príslušenstva, vyhlási banka úver za splatný. Listom zo dňa 16.11.2014 oznámila banka žalovanému predčasnú splatnosť celého úveru dňom 15.11.2014 a vyzvala ho na úhradu sumy vo výške 3.511,22 eur vrátane príslušenstva. Podľa predložených kópií doručeníek žalovaný prevzal poslednú výzvu na úhradu pohľadávky dňa 05.09.2014 a oznámenie o zosplatnení úveru dňa 21.11.2014.

15. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

16. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu 26.04.2010 (ďalej len zákon č. 258/2001 Z. z.) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

17. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí (podľa Občianskeho zákonníka) musí obsahovať i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

18. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe
a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

19. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z. z. od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

20. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. Pokiaľ ide o právne posúdenie žalobou uplatneného nároku, žalobca ako veriteľ, ktorý so žalovaným uzavrel zmluvu o úvere je bankou, ktorej jedným z predmetov podnikania zapísaným v obchodnom registri je poskytovanie úverov. Žalovaný pri uzavretí úverovej zmluvy vystupoval ako fyzická osoba - nepodnikateľ. Predmetná úverová zmluva je preto v zmysle § § 2 písm. a) a b) a §3 ods. 1 a 2 zákona č. 258/2001 Z. z. ako aj § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou, čo medzi stranami ani nebolo sporné, nakoľko samotná zmluva bola označená ako zmluva o spotrebiteľskom úvere a rovnako tomu zodpovedali aj jej náležitosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že ich o určitom rovnakom predmete plnenia štandardne a opakovane uzatvárajú dodávateľia s veľkým počtom zákazníkov (spotrebiteľia) s tým, že dodávateľ ako navrhovateľ zmluvy vopred v návrhu stanovuje obsah týchto zmlúv a stanovuje aj podmienky ich realizácie. Návrh zmluvy býva často pripravený na predtlačení tlačivách, spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom zmeniť ich obsah, nemôže vyjednávať, jedinou jeho alternatívou je prijatie, respektíve odmietnutie návrhu zmluvy ako celku. Spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, pričom nemá reálne možnosť tieto zmluvné podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník výslovne stanovuje, že ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ uzatvára zmluvu s dodávateľom v dobrej viere, že dodávateľ vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že medzi dodávateľom a spotrebiteľom je nerovný vzťah z hľadiska skúseností a vedomostí, pričom dodávateľ je v porovnaní so spotrebiteľom vo výhode.

23. Zo žalobcom predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere je zrejmé, že táto neobsahuje všetky zákonom č. 258/2001 Z. z. stanovené obsahové náležitosti, a to konkrétne výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Tieto údaje patria medzi nevyhnutné náležitosti zmluvy o úvere a ich absenciu zákonodarcovia spája s následkom bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, to znamená, že žalobcovi nie je možné priznať nárok na úrok a poplatky zo zmluvy o úvere.

24. Súd má za to, že v zmluve nie je správne a zákonným spôsobom uvedený údaj o výške splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Podľa zmluvy mal žalovaný úver splácať v 120 mesačných anuitných splátkach, avšak uvedená je tam len výška 119 anuitných splátok, výška poslednej splátky nie je nikde uvedená s tým, že táto bude bankou vypočítaná na základe priebehu splácania úveru. Podľa názoru súdu je absolútne neprípustné podstatnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako je výška splátky úveru vyjadriť spôsobom použitým bankou, keď výška poslednej splátky úveru nie je v zmluve vôbec uvedená s tým, že tá bude jednostranne stanovená bankou na základe priebehu splácania úveru. Veriteľ tým spotrebiteľa ponecháva v neistote ohľadne výšky poslednej splátky úveru ako aj celkovej výšky jeho

záväzku, pretože vždy ak dlžník poruší platobnú disciplínu, zmení sa obsah jeho záväzku priamo zo zákona minimálne v rozsahu vzniku nároku veriteľa na úroky z omeškania a tým aj výška jeho poslednej, konečnej splátky. Je preto neakceptovateľné, aby veriteľ už pri príprave formulárovej zmluvy v čase jej uzavretia neuviedol v nej výšku každej jednej vrátane poslednej splátky úveru. Neuvedenie výšky poslednej splátky úveru spôsobuje aj pochybnosti o správnosti uvedenia výšky celkových nákladov spotrebiteľa so spotrebiteľským úverom. Pre chýbajúcu výšku jednej splátky nie je možné zistiť ani celkový súčet súm, ktoré v splátkach majú byť zaplatené, v dôsledku čoho zase chýbajú predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, hoci táto je v zmluve číselne vyjadrená a pri chýbajúcej výške poslednej splátky sú pochybnosti o jej správnom vyjadrení. Obdobne rozhodli aj iné súdy, napr. Okresný súd Nitra sp. zn. 10C/487/2015, Okresný súd Trnava sp. zn. 11C/310/2015, Okresný súd Trenčín sp. zn. 18C/28/2016, Okresný súd Žilina sp. zn. 17Csp/30/2016, Krajský súd Žilina sp. zn. 11Co/127/2015. V zmysle tu uvedených skutočností má súd za to, že nič na tom nezmení ani žalobcom daný súd do pozornosti rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.02.2018, sp. zn. 3Cdo 146/2017.

25. Súdny dvor EÚ v rozhodnutí zo dňa 9. 11. 2016 vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia, a.s. c/ a Klára Bíróová, vyslovil, že Článok 23 smernice 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni tomu, aby členský štát vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovil, že v prípade, ak zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti uvedené v článku 10 ods. 2 tejto smernice, táto zmluva sa bude považovať za zmluvu o úvere bez úrokov a poplatkov, pokiaľ ide o okolnosť, ktorej neuvedenie môže spochybníť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku. Súd však má za to, že v prípade nedostatkov v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedených vyššie, tieto nedostatky zmluvy neumožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať výšku poslednej splátky úveru, pretože táto má byť stanovená jednostranne veriteľom (žalobcom) na základe priebehu splácania úveru, čo je v rozpore nielen so zákonom č. 258/2001 Z. z. ale aj so smernicou.

26. Z podanej žaloby ako aj z písomného podania žalobcu zo dňa 21.11.2019 vyplýva, že žalobca si okrem istiny uplatnil aj poplatky v celkovej výške 139,80 eur, pričom ide o poplatky spojené s poistením v rôznych výškach, poplatky za výzvy a upomienky. Žalobca tieto poplatky žiadnym spôsobom nepreukázal. Výšku ani základ týchto nárokov z hľadiska ich správnosti a dôvodnosti nie je možné z predložených dôkazov overiť. Súd má navyše za to, že tieto nemôžu byť súčasťou všeobecných obchodných podmienok, ale musia byť priamo súčasťou spotrebiteľskej zmluvy (nález Ústavného súdu SR sp. zn. I ÚS 3512/11 zo dňa 11.11.2013). Preto aj keby daný úver nebol bezpoplatkový, aj tak by súd nemohol vyhovieť žalobe v časti požadovaných poplatkov vo výške 139,80 eur, nakoľko nemal preukázané platné uzatvorenie písomnej, určitej, individuálne vyjednanej dohody o takýchto „poplatkoch“.

27. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd za to, že žaloba je nedôvodná. Z vykonaného dokazovania mal preukázané, že účelom uzavretia zmluvy medzi žalobcom a žalovaným bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 4.000,- eur. Žalobca si svoju povinnosť v celom rozsahu splnil a žalovaný podľa tvrdenia žalobcu zaplatil na úhradu úveru sumu 5.575,47 eur. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odôvodňujúce bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru má súd za to, že žalobcovi vznikol nárok iba na vrátenie úverovej istiny, ktorá zodpovedá sume reálne poskytnutej žalovanému vo výške 4.000,- eur. Nakoľko však žalovaný túto sumu žalobcovi ku dňu vyhlásenia rozsudku už zaplatil, a teda celú vrátil, jeho dlh zanikol splnením, a preto žalovaný už nie je povinný vrátiť žalovanú sumu žalobcovi. Súd preto žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

28. Súd žalobcovi nepriznal ani úrok a úrok z omeškania z neuhradených splátok úveru do dátumu predčasnej splatnosti úveru, nakoľko vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru majúcu vplyv na výšku mesačných splátok úveru, úrok a úrok z omeškania bol účtovaný bankou z nesprávneho základu, pričom žalovaným boli vykonávané rôzne čiastočné úhrady, ktoré navyše boli bankou zle započítavané (aj na úhradu úrokov a poplatkov hoci mali byť započítavané len na čistú úverovú istinu).

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keď vzhľadom na zamietnutie žaloby bol v spore v celom rozsahu úspešný žalovaný, ktorý si však náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu mu žiadne preukázateľné trovy nevyplývajú, preto súd v súlade s procesnou ekonómiou podľa čl. 17 Základných princípov Civilného sporového poriadku nevyhradil rozhodnutie o výške trov konania samostatnému uzneseniu, ale rozhodol tak, že náhradu trov konania stranám sporu nepriznal (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/14/2018 zo dňa 28.02.2018).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.