

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6C/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219202133
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2219202133.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36062235, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti žalovanému: G. Z., I. XX.X.XXXX, Z. XXX XX N. XX, o zaplatenie 1.720,98 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.720,98 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.720,98 € od 10.08.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 29.5.2019 sa domáhal na tunajšom súde od žalovaného zaplatenia sumy 1.720,98 eur spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy 5% ročne od 10.08.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca v žalobe poukázal na tú skutočnosť, že je právnickou osobou zriadenou zákonom č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

3. Žalobca je v súlade s článkom 1 bod 3 Smernice Európskeho parlamentu a rady č. 2009/103/ES Národnej kanceláriou Systému zelenej karty. Systém zelenej karty je mechanizmus ochrany obetí dopravných nehôd v dôsledku cezhraničného pohybu motorových vozidiel, ktorý vznikol na základe odporúčenia č. 5 z 25.01.1949, ktoré prijala pracovná skupina pre cestnú dopravu Výboru pre vnútrozemskú dopravu Európskej hospodárskej komisie OSN.

4. Kancelária Systému zelenej karty v krajine miesta nehody garantuje odškodnenie poškodeným, ktorým bola spôsobená škoda prevádzkou motorových vozidiel z iného štátu Systému zelenej karty. Mechanizmus fungovania členských kancelárií Systému zelenej karty je upravený mnohostrannou dohodou Internal Regulations publikovanou v úradnom vestníku Európskej únie pod č. L 192/23 dňa 31.07.2003. Ako je uvedené v preambule týchto pravidiel, vychádzajú z európskych smerníc a dohôd schválených na pôde rady kancelárií.

5. V súlade s článkom 5 bod 1 Internal Regulations Kancelária krajiny, v ktorej má motorové vozidlo prevádzkou, ktorého bola škoda spôsobená trvalé stanovište, je povinná refundovať náhradu, ktorú kancelária v krajine nehody vyplatila v súvislosti so spôsobenou škodou. Žalobca je v súlade s článkom 10 ods. 1 Smernice Európskeho parlamentu a rady 2009/103/ES zároveň orgánom povereným náhradou

škody pre prípady škody spôsobené nepoisteným vozidlom - Poistný garančný fond (ustanovenie § 24 ods. 2 zákona o PZP).

6. Žalovaný je fyzická osoba - držiteľ motorového vozidla značky Hyundai EČV: X. XXX S., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda (o tomto žalobca predložil dôkaz, výpis z z Centrálnej evidencie motorových vozidiel).

7. Dňa 29.12.2017 zaviniť žalovaný predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle značky Ford s EČV: D., ktorého držiteľom v čase nehody bola spoločnosť L. Q.. Žalobca v tomto smere predložil dôkazy: faktúra č. A1-119812 s úradným prekladom, faktúra č. 20180439/2018 s úradným prekladom, správa o dopravnej nehode s úradným prekladom, správa o obhliadke s úradným prekladom a konečné vyúčtovanie s úradným prekladom.

8. Kanceláriou Systému zelenej karty, ktorá odškodnila nároky poškodeného v súlade s právnym poriadkom krajiny miesta nehody bola Rakúska kancelária poisťovateľov. Táto si svoje nároky uplatnila u žalobcu v súlade s článkom 5.1 Internal Regulations. Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovenia § 3 ods. 1 zákona o PZP, vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 písm. b/ zákona o PZP povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca si od žalovaného listom zo dňa 9.7.2018 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia vo výške 1.720,98 eur. Žalovaný svoj dlh doposiaľ neuhradil, ani len čiastočne.

9. Súd pohľadávku žalobcu považoval za nespornú a rozhodol vec vydaním platobného rozkazu č. 6C/14/2019 - 68, ktorý však bolo potrebné uznesením č. 6C/14/2019 - 86 zrušiť z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk (§ 266 ods. 3 CSP).

10. Žalovaný v mieste trvalého bydliska sa nezdržiava, súd opis žaloby a príloh doručoval žalovanému formou do vlastných rúk, formou oznámenia na úradnej tabuli a webovej stránke Okresného súdu Dunajská Streda postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Súd vytýčil pojednávanie vo veci, na ktoré sa žalovaný nedostavil. Súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalovaného.

11. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, ktoré žalobca pripojil k žalobe a zistil skutkový a právny stav veci tak, ako je vyššie uvedený, tvrdený žalobcom v žalobe. Výsledkami vykonaného dokazovania je nepochybné, že žalobca splnil svoju zákonnú povinnosť vyplývajúcu zo zákona o PZP tým, že uhradil poškodenému škodu. Tým, že žalovaný nesplnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 zákona o PZP vznikol žalobcovi voči žalovanému oprávnený nárok na základe ustanovenia § 24 ods. 7 zákona o PZP a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 zákona o PZP, na náhradu toho čo za neho plnil.

12. Podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka žalovaný ako prevádzateľ motorového vozidla zodpovedá za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla.

13. Spolu s istinou súd priznal žalobcovi nárok aj na úrok z omeškania s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

14. Podľa § 517 ods. 2 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. S účinnosťou od 1.2.2013 je výška úrokov z omeškania určená Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak, že výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca si voči žalovanému uplatnil úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na plnenie podľa výzvy na náhradu poistného plnenia.

16. Na základe takto ustáleného skutkového a právneho stavu veci súd žalobu považoval v celom rozsahu za dôvodnú a žalobe vyhovel. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd s poukazom na § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ktorý bol úspešný v konaní v celom rozsahu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

17. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1/ CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 362 ods. 1/ CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu (§ 373 ods. 4/ CSP).