

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Csp/103/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118310110
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6118310110.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava Nové Mesto, IČO: 47 967 692, v konaní zast. JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom AK Advokátskej kancelárie so sídlom Banská Bystrica, Komenského 3, proti žalovanému L. W., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom Q. XX, štátny občan SR, o zaplatenie 19 684,83 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie pre zaplatenie sumy 4 627,80 Eur ako dohodnutého úroku po dátume 21. 09. 2015 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

Súd konanie pre zaplatenie dohodnutého úroku vo výške 8,9 % zo sumy 19 684,83 Eur od 22. 09. 2015 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 19 684,83 Eur ako istinu, zmluvný úrok vo výške 2 283,61 Eur vyčíslený do 21. 09. 2015 a zákonný úrok z omeškania vo výške 62,82 Eur vyčíslený do 21. 09. 2015, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 19 684,83 Eur od 22. 09. 2015 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet žalobcu I.: P. XXXX XXXX XXXX XXXX.

Súd návrh žalobcu na zaplatenie sumy 39,61 Eur ako poplatkov **z a m i e t a**.

Žalobca **m á n á r o k** na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s. sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 19 684,83 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 04. 06. 2014 právny predchodca žalobcu ako veriteľ, žalovaný ako dlžník a T. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. XX, ako spoludlžník uzavreli zmluvu o úvere č. 2812670085, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému a spoludlžníkovi peňažné prostriedky vo výške 20 000 Eur. Žalovaný a spoludlžník sa zaviazali vrátiť právnenmu predchodcovi istinu, zaplatiť úroky, poplatky a iné peňažné plnenia. Žalovaný a spoludlžník neplnili úver riadne a včas a preto právny predchodca žalobcu dňom 21. 09. 2015 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Spoludlžník dňa 31. 05. 2015 zomrel.. Konanie o prejednaní dedičstva po spoludlžníkovi bolo vedené na Okresnom súde Banská Bystrica,

ktorý uznesením zo dňa 30. 11. 2015 sp. zn. 24C/343/2015-61, Dnot 122/2015 konanie zastavil a majetok nepatrnej hodnoty vydal osobe, ktorá sa postarala o pohreb. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný ani spoludlžník dlžnú sumu z úveru neuhradili. Žalovaný je tak povinný ku dňu 30. 06. 2018 zaplatiť sumu 19 684,83 Eur ako istinu, sumu 9 195,02 Eur ako dlžné úroky z istiny do 30. 06. 2018, zmluvný úrok vo výške 8,90 % ročne zo sumy 19 684,83 Eur od 01. 07. 2018 do zaplattenia a zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 19 684,83 Eur od 01. 07. 2018 do zaplattenia. Právny predchodca žalobcu si zároveň uplatnil nárok na náhradu trov konania.

2. Tunajší súd platobný rozkaz nevydal pre nesplnenie podmienok § 265 ods. 1 C.s.p.

3. Tunajší súd žalovanému doručoval opis žaloby spoločne s uznesením zo dňa 17. 08. 2018, ktorým ho súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Zásielka adresovaná žalovanému na adresu trvalého bydliska bola tun. súdu vrátená s oznamom „adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote“.

4. Súd z lustrácie v Registri obyvateľov SR zistil, že žalovaný je prihlásený na trvalý pobyt Q. XX.

5. Súd z lustrácie v Sociálnej poisťovni zistil, že žalovaný od 14. 07. 2018 pracoval na Dohodu o pracovnej činnosti u Zuzana Fridrichová - Siu, Banská Bystrica, Tulská 109, IČO: 51769352.

6. Súd z lustrácie v ZVJS zistil, že žalovaný sa nenachádza v evidencii ZVJS.

7. Obvodné oddelenie PZ Slovenská Ľupča, tun. súdu oznámilo, že previerkami na adrese trvalého bydliska sa im nepodarilo s nikým skontaktovať.

8. Obvodné oddelenie PZ Banská Bystrica-západ tun. súdu oznámilo, že žalovanému sa nepodarilo doručiť zásielku ani na adresu zamestnávateľa Zuzana Fridrichová - Siu, Banská Bystrica, Tulská 109, nakoľko sa tam ani po viacerých pokusoch nikto nenachádzal.

9. Tunajší súd Uznesením zo dňa 27. 02. 2019, č.k. 17Csp/103/2018-92 pripustil zmenu žalobcu tak, že na miesto pôvodného žalobcu Poštová banka, a.s. do konania vstúpila spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s. so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava- Nové Mesto, IČO: 47 967 692 ako nový žalobca.

10. Obvodné oddelenie PZ Banská Bystrica- západ a Obvodné oddelenie PZ Slovenská Ľupča tun. súdu oznámilo, že žalovaný je prihlásený na trvalý pobyt Baláže 42, ale žalovaný tam nebýva a mal by byť odcestovaný mimo územia SR.

11. Tun. súd v zmysle § 116 C.s.p. Oznámením zo dňa 08. 07. 2019 žalovanému doručoval opis návrhu s prílohami, potvrdenie o pridelení veci, výzvu na vyjadrenie k návrhu, poučenie a uznesenie. Oznámenie bolo na úradnej tabuli zverejnené 11. 07. 2019 a zvesené 27. 07. 2019.

12. Tun. súd vytýčil termín pojednávania na deň 05. 11. 2019, ktorého sa nezúčastnil žalovaný. Zásielka adresovaná žalovanému nebola listinne doručená, pretože žalovaný zásielku neprevzal v odbernej lehote a pojednávanie bolo odročené na deň 05. 12. 2019.

13. Pojednávania dňa 05. 12. 2019 sa žalovaný nezúčastnil a žalovaný zásielku neprevzal v odbernej lehote. Súd pojednávanie opätovne odročil na deň 14. 01. 2020.

14. Žalobca prostredníctvom právneho zástpcu vo vyjadrení zo dňa 10. 12. 2019 uviedol, že zmluvný úrok do zosplattenia na základe výzvy súdu t.j. do 21. 09. 2015 vyčísluje na sumu 2 283,61 Eur a zákonný úrok z omeškania na sumu 62,82 Eur. Navrhol, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom tak, že zaviazá žalovaného na zaplattenie sumy 19 684,83 Eur ako istiny, na zmluvný úrok vo výške 2 283,61 Eur vyčíslený do 21. 09. 2015, zákonný úrok z omeškania vo výške 62,82 Eur do 21. 09. 2015, na bankové poplatky vo výške 39,61 Eur a na zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 19 684,83 Eur od 22. 09. 2015 do zaplattenia a na náhradu trov konania.

14. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil ani dňa 14. 01. 2020, zásielka mu nebola listinne doručená z dôvodu, že zásielku neprevzal v odbernej lehote.

15. Tun. súd preto pojednával v zmysle § 180 C.s.p. bez prítomnosti žalovaného.

16. Právny zástupca žalobcu v konaní uviedol, že na podanej žalobe v celom rozsahu netrvá a berie žalobu čiastočne späť pre zaplatenie sumy 4 627,80 Eur ako rozdielu medzi dohodnutým úrokom vo výške 9 195,02 Eur, ktorého zaplatenia sa domáhali podanou žalobou a mal to byť dohodnutý úrok do 30. 06. 2018. Domáhajú sa len zaplatenia dohodnutého úroku vo výške 2 283,61 Eur t.j. do zosplatnenia úveru dňa 21. 09. 2015. Taktiež netrval na zaplatení dohodnutého úroku vo výške 8,90 % zo suma 19 684,83 Eur po zosplatnení úveru, t.j. po 22. 09. 2015 až do zaplatenia a v týchto častiach žiadal konanie zastaviť. V podanej žalobe nevyšpecifikoval zákonný úrok z omeškania vo výške 62,82 Eur vyčísleného do dňa 21. 09. 2015, t.j. do dňa splatnosti úveru a preto v tejto časti navrhol pripustiť zmenu žaloby tak, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 62,82 Eur do 21. 09. 2015 a na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 19 684,83 Eur od 22. 09. 2015 do zaplatenia a na zaplatenie poplatkov vo výške 39,61 Eur..

16.1 Tun. súd na pojednávaní dňa 14. 01. 2020 zmenu návrhu pripustil.

16.2. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 14. 01. 2020 nevedel vyšpecifikovať sumu 39,61 Eur, ktorej zaplatenia sa žalobca domáha ako zaplatenia poplatkov.

16.3 Právny zástupca žalobcu uviedol, že žalovaný s právnym predchodcom žalobcu uzavrel zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 20 000 Eur, z ktorého uhradil sumu 1 097,96 Eur, z ktorej suma 315,17 Eur bola započítaná na istinu a suma 782,77 Eur na dohodnutý úrok a poplatky. Žalovaný prestal úver splácať a preto došlo dňom 21. 09. 2015 k zosplatneniu úveru. Žalovaný poslednú splátku uhradil 10. 11. 2014. Nárok žalobcu nepovažuje za premlčaný, vzhľadom k tomu, že ustanovenie § 54a OZ bolo do Občianskeho zákonníka zavedené zák.č. 343/2018 s účinnosťou od 05. 12. 2018. Podľa prechodných ustanovení k prijatému zákonu súd nemôže na premlčanie prihliadnúť ex offa vzhľadom k tomu, že žaloba bola podaná dňa 30. 07. 2018, t.j. pred účinnosťou § 54a O.z. a na premlčanie tak možno prihliadnúť len pre vznesenú námietku premlčania zo strany žalovaného. Žalovaný v danom prípade námietku premlčania nevzniesol.

17. Súd z fotokópie Zmluvy o úvere lepšia splátka zo dňa 04. 06. 2014 zistil, že na základe tejto Zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 20 000 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v splátkach vo výške 272 Eur mesačne s počtom splátok 108. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá na 8,9 %, RPMN predstavovala 9,83 %, priemerná RPMN 11,89 %. Dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 25. 07. 2014, dátum konečnej splatnosti na deň 26. 06. 2023 a dátum každej ďalšej splátky na 25. deň v mesiaci. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť bola vyčíslená na sumu 29 653,79 Eur.

18. Právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 04. 09. 2015 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 2 756,11 Eur v lehote 15 dní od doručenia výzvy a výzvou zo dňa 21. 09. 2015 na úhradu dlžnej sumy vo výške 21 298,07 Eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy a zároveň žalovanému oznámil, že ku dňu 21. 09. 2015 sa stal celý dlh splatným. Žalovaný výzvu neprevzal.

19. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len O. z.), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 O. z., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak ja to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

21. Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 O. z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 O.z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa ustanovenia § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len Obchodný zákonník), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

24. Podľa ustanovenia § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

25. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

26. Podľa § 1 ods. 2/ zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme, pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

27. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, pričom každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi a zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí a okrem iného musí obsahovať:

a / druh spotrebiteľského úveru,

f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

i/ úrokovú sadzbu,

k/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť,

l/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

z/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov.

28. Tunajší súd v danom prípade na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že právny predchodca žalobcu dňa 04. 06. 2014 uzavrel so žalovaným Zmluvu o úvere lepšia splátka, na základe ktorej žalovanému poskytol úver vo výške 20 000 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 272 Eur s počtom splátok 108. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá na 8,9 %, RPMN určená na 9,83 %, priemerná RPMN na 11,89 %. Dátum 1. splátky bol dohodnutý na 25. 07. 2014, termín konečnej splatnosti úveru na 25. 06. 2023 a dátum každej splátky na 25. deň v mesiaci. Celková čiastka bola vyčíslená na sumu 29 653,79 Eur. Žalovaný si povinnosti z uzavretej zmluvy neplnil riadne a včas a dostal sa tak do omeškania so splácaním úveru a preto žalobca dňom 21. 09. 2015 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru.

29. Súd v danom prípade konštatuje, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje obligatórne náležitosti § 9 ods. 1,2 zák.č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy.

30. Žalobca zobral žalobu čiastočne späť pre zaplatenie sumy 4 627,80 Eur ako dohodnutého úroku po dátume 21. 09. 2015 a pre zaplatenie dohodnutého úroku vo výške 8,9 % zo sumy 19 684,83 Eur od 22. 09. 2015 do zaplatenia a preto súd v tejto časti v zmysle § 145 ods. 2 C.s.p. konanie zastavil.

31. Vzhľadom k tomu, že žalovaný skutkové tvrdenia a výšku dlžnej sumy uvedené v žalobe nepoprel, v zmysle § 151 ods. 1 C.s.p., v konaní zostal pasívny, preto súd považoval zaplatenie sumy 19 684,83 Eur ako istiny, sumy 2 283,61 Eur ako zmluvného úroku a sumy 62,82 Eur ako úroku z omeškania do zosplatnenia úveru t.j. do 21. 09. 2015 za nesporné a preto návrhu žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie jednotlivých súm tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

32. Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplataenia úroku z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 19 684,83 Eur od 22. 09. 2015 až do zaplataenia. Súd v tejto časti návrhu žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplataenie úroku z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Úrok z omeškania v takejto výške je v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z.

33. Právna predchodca žalobcu sa podanou žalobou domáhal aj zaplataenia sumy 39,61 Eur ako poplatkov, ktoré bližšie nešpecifikoval. Súd v tejto časti návrhu nevyhovel a návrh zamietol, nakoľko v konaní nebolo preukázané, že žalobcovi nárok na zaplataenie poplatkov vznikol a z uzavretej zmluvy platenie poplatkov nevyplýva.

34. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 C. s. p. podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní v prevažnej miere úspešný a neúspešný bola len v časti týkajúcej sa príslušenstva a preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanému, ktorý v konaní v prevažnej miere úspešný nebol.

35. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmô.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.