

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21C/273/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314221307
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Dubovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1314221307.9

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou Mgr. Ninou Dubovskou, v spore žalobcu: Z. T. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. X, U., zastúpený: Bukovinský & Chlipala, s.r.o. advokátska kancelária, Svätoplukova 30, Bratislava, IČO: 35 918 098, proti žalovaným: 1. X. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, J., Č. N., zastúpená: Mgr. Peter Lupták, advokát, Nám. Š. Moyzesa 3, Banská Bystrica, IČO: 43 883 907, 2. J. J.W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. P. U. XXX, R., Č. N., zastúpená: Mgr. Peter Lupták, advokát, Nám. Š. Moyzesa 3, Banská Bystrica, IČO: 43 883 907, 3. R. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/XX, Q. S., D. S., o zaplatenie 31.188,39 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný v 3. rade je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 7.797,09 eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 7.797,09 eur odo dňa 01.11.2007 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému v 3. rade n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 25.09.2014 domáhal, po pripustení zmeny žaloby uznesením č.k. 21C/273/2014 - 323, zaviazania označených žalovaných v 1. až 3. rade na zaplatenie sumy 7.797,09 eur spolu s titulom bezdôvodného obohatenia a náhrady škody každým zo žalovaných samostatne.

2. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 15.01.2020, na ktorý riadne predvolal strany sporu príp. ich právnych zástupcov. Žalovanému v 3. rade bolo predvolanie na pojednávanie na deň 15.01.2020 doručené dňa 13.12.2019.

3. Podľa ust. § 275 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku („CSP“), odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

4. Podľa ust. § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

5. Podľa ust. § 276 CSP, ak je v jednej veci viacero žalovaných a nejde o samostatné spoločenstvo podľa § 76, rozsudok pre zmeškanie možno vydať iba ak podmienky na jeho vydanie spĺňa každý z nich.

6. Podľa ust. § 76 CSP, samostatné spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom ide o samostatné práva a povinnosti a každý koná sám za seba. Súd rozhoduje o každom nároku a povinnosti samostatne.

7. Podľa ust. § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o (a) splnení povinnosti.

8. Podľa ust. § 106 ods. 1 písm. a) CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti

a) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

9. Predmetom tohto sporového konania bolo nárok žalobcu na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 7.797,09 eur s príslušenstvom žalobcovi každým zo žalovaných samostatne (po pripustení zmeny žaloby) z titulu povinnosti žalovaných vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie a nahradiť škodu. Súd žalovaného v 3. rade na termín pojednávania riadne a včas predvolal podľa ust. § 106 ods. 1 písm. a) CSP s poučením podľa ust. § 274 CSP a predvolanie bolo žalovanému v 3. rade doručené dňa 13.12.2019. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní konanom dňa 15.01.2020 navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného v 3. rade v súlade s ust. § 274 CSP.

10. Nakoľko predmetom tohto konania bolo splnenie povinnosti žalovaného v 3. rade na zaplatenie žalovanej sumy vo výške 7.797,09 eur s príslušenstvom žalobcovi, čo jednoznačne spadá pod hypotézu ust. § 137 písm. a) CSP, s prihliadnutím na to, že (i) na strane žalovaných ide o samostatné spoločenstvo podľa ust. § 76 CSP a (ii) boli splnené zákonné predpoklady podľa v ust. § 274 CSP a ust. § 276 CSP, súd v spore rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku č. I tohto rozsudku a žalobe žalobcu v časti uplatneného nároku vo žalovanému v 3. rade vyhovel.

11. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol v súlade s ust. § 255 ods. 1 CSP, keď úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnému žalovanému v 3. rade nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku pre zmeškanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia /§ 355 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 356 písm. b) CSP/.

Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie /§ 277 ods. 2 CSP/.

Návrh podľa § 277 ods. 2 CSP môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel /§ 277 ods. 3 CSP/.

Odvolanie z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie tohto rozsudku pre zmeškanie možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III /§ 362 ods. 1 CSP/.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané /§ 359 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe /§ 125 ods. 1 CSP/.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na odvolanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie odvolania nevyzýva /§ 125 ods. 2 CSP/.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil /§ 125 ods. 3 CSP/.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov /§ 220 ods. 1 CSP/.