

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2Csp/236/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717205455
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2717205455.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Boženou Michaláčovou v právnej veci žalobcu: R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, proti žalovanej: C. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/XX, XXX XX U., o zaplatenie sumy 962,01 € s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti zaplatenia istiny vo výške 82,- eur a úrokov vo výške 180,- eur zastavuje.
- II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 107,18 eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne:

zo sumy 369,18 eur od 01.11.2017 do 18.12.2017,
zo sumy 339,18 eur od 19.12.2017 do 18.01.2018
zo sumy 309,18 eur od 19.01.2018 do 19.02.2018
zo sumy 279,18 eur od 20.02.2018 do 19.03.2018
zo sumy 249,18 eur od 20.03.2018 do 18.06.2018
zo sumy 219,18 eur od 19.06.2018 do 18.07.2018
zo sumy 189,18 eur od 19.07.2018 do 18.09.2018
zo sumy 159,18 eur od 19.09.2018 do 18.03.2019
zo sumy 149,18 eur od 19.03.2019 do 22.07.2019
zo sumy 135,18 eur od 23.07.2019 do 19.08.2019
zo sumy 121,18 eur od 20.08.2019 do 19.11.2019
zo sumy 107,18 eur od 20.11.2019 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieta.
- IV. Žalovanej súd priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 50 %.
- V. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu, Poštová banka, a.s., sa svojou žalobou domáhal zaplatenia istiny 962,01 €, úroku vo výške 503,47 €, úrokov vo výške 10,5 €, úrokov zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 962,01 € vo výške 25,5 % p.a. zo sumy 962,01 € od 01.11.2017 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,15 % p.a. zo sumy 962,01 € od 01.11.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 28.02.2014 bola medzi stranami sporu uzavretá zmluva o úvere č. 1XXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 1.000 €. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v splátkach vo výške podľa zmluvy. Žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne.

2. Žalobca na výzvu súdu doplnil žalobu písomným vyjadrením zo dňa 16.07.2018 v ktorom uviedol, že žalobca vyhlásil úver za predčasne splatný ku dňu 05.02.2015. Žalovaný uhradil celkovo sumu vo výške 1.112,20 €, ktorá bola v zmysle zmluvy o úvere v spojení s Obchodnými podmienkami započítaná nasledovne: suma vo výške 74,99 € na poplatky, suma vo výške 992,22 € na zmluvné úroky a úroky z omeškania a suma 37,99 € na istinu. Suma zmluvných úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 222,85 € a suma úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 2,04 €, teda spolu 224,89 €, od ktorej odrátali úhrady žalovaného vo výške 129,25 €. Výsledná suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru tak predstavuje sumu vo výške 95,64 €. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru suma zmluvných úrokov predstavuje sumu 671,42 € a suma úrokov z omeškania predstavuje sumu 135,60 €, spolu 807,02 €, od ktorej odrátal úhrady žalovaného vo výške 308,59 €. Výsledná suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru tak predstavuje sumu 418,43 €. Zrátané úroky do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru spolu s úrokmi od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do 31.10.2017 predstavujú sumu vo výške 514,07 €.

3. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila písomne dňa 12.10.2018, pričom potvrdila, že jej bol poskytnutý úver vo výške 1.000 €, ktorý splácala po dobu 4 rokov. Telefonicky jej bolo oznámené, že úver vyplatila, avšak písomné potvrdenie jej nebolo zaslané. Žiadala prehodnotiť výšku dlhu.

4. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o úvere, Obchodnými podmienkami pre úver, výzvou na úhradu dlžnej sumy, výzvou na splatenie úveru, Aktuálnym stavom úveru ku dňu 31.10.2017, sadzobníkom poplatkov, Zmluvou o postúpení pohľadávok, vyjadrením právneho zástupcu žalobcu na výzvu súdu, výzvou na splatenie dlžnej sumy, písomnými vyjadreniami žalobcu, výsluchom žalovanej a zistil tento skutkový stav veci:

5. Medzi právnym predchodcom žalobcu, Poštovou bankou, a.s. a žalovanou bola dňa 28.02.2014 uzavretá Zmluva o úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver (čo žalovaná potvrdila) vo výške 1.000 €, pri úrokovej sadzbe 25,50% p.a., RPMN 32,20 %, priemernej RPMN 25,82%. Žalovaná sa zaviazala úver splácať v mesačných splátkach v celkovom počte 72 splátok, pri výške mesačnej splátky 30,62 €. Dátum splatnosti prvej platby bol určený do 20.03.2014, dátum každej ďalšej platby k 20. dňu v mesiaci a dátum konečnej splatnosti 20.02.2020.

6. Listom označeným ako Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 20.01.2015 právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú, že podstatným spôsobom porušila ustanovenia Zmluvy o úvere zo dňa 28.02.2014 a Obchodných podmienok a ani napriek predchádzajúcej upomienke neuhradil svoje záväzky voči banke. V zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornil žalovanú, že ku dňu 19.01.2015 je pohľadávka banky vyplývajúca zo Zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 147,51 Eur, pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 112,76 Eur a poplatkov vo výške 32,13 Eur a poistné 2,62 Eur. V prípade, ak nedôjde k úhrade vyššie uvedenej dlžnej sumy záväzku, banka je oprávnená využiť ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlásiť úver predčasne splatným v zmysle príslušných ustanovení Zmluvy o úvere a Obchodných podmienok a žiadať o úhradu celej úverovej pohľadávky. Podľa podacieho hárku bola výzva odoslaná žalovanému dňa 20.01.2015.

7. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 05.02.2015 právny predchodca žalobcu žalovanej oznámil, že nakoľko svojím konaním podstatným spôsobom porušila ustanovenia Zmluvy o úvere zo dňa 28.02.2014 a obchodných podmienok, stala sa jeho úverová pohľadávka k 05.02.2015 predčasne splatnou v celom rozsahu. Dlžná suma vo výške 1.077,45 Eur pozostáva z dlžnej istiny 962,01 Eur, úroku 95,61 Eur a poplatkov za upomienky 19,83 Eur. Žalobca zároveň vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. Žalobca doložil výpis z podacieho hárku, podľa ktorého bola výzva odoslaná žalovanej dňa 20.01.2015, z čoho je zrejmé, že predmetný výpis z podacieho hárku sa nevzťahuje k uvedenej výzve, ktorá je z 05.02.2015.

8. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 31.10.2017 súd zistil, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 1.000,- Eur a žalovaná jednotlivými splátkami uhradila celkovú čiastku vo výške 630,82 Eur.

9. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 21.06.2018 uviedol, že žalovaná po podaní žaloby vykonal platby, a to dňa 18.09.2018 vo výške 30,00 €, dňa 18.03.2019 vo výške 10,00 €, dňa 22.07.2019

vo výške 14,00 € a dňa 19.08.2019 vo výške 14,00 €, preto v časti uplatnenej istiny vo výške 68,00 € berie žalobu späť a žiada konanie v tejto časti zastaviť.

10. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 08.10.2019 uviedol, že žalovaná po podaní žaloby vykonala nasledujúce úhrady: dňa 18.12.2017 vo výške 30,00 €, dňa 18.01.2018 vo výške 30,00 €, dňa 19.02.2018 vo výške 30,00 €, dňa 19.03.2018 vo výške 30,00 €, dňa 18.06.2018 vo výške 30,00 €, dňa 18.07.2018 vo výške 30,00 €, dňa 18.09.2018 vo výške 30,00 €, dňa 18.03.2019 vo výške 10,00 €, dňa 22.07.2019 vo výške 14,00 €, dňa 19.08.2019 vo výške 14,00 €. V nadväznosti na uvedené úhrady zobral žalobca žalobu čiastočne späť, a to konkrétne v časti úrokov vo výške 180 € a v časti z uplatnenej istiny vo výške 68 €.

11. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 9.12.2019 uviedol, že žalovaná uskutočnila ďalšiu splátku vo výške 14,00 € dňa 19.11.2019. Žalobu berie čiastočne späť, a to konkrétne v časti úrokov vo výške 180 € a v časti z uplatnenej istiny vo výške 82 €.

12. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

13. Podľa § 145 C.s.p.

(1) Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

(2) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

(3) Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

14. Podľa § 146 C.s.p.

(1) Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

(2) Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

15. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorý zobral žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 82 € a v časti zaplatenia úrokov vo výške 180 € späť, súd konanie v tejto časti podľa § 145 ods. 2 C.s.p. zastavil.

16. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

18. Podľa § 502 Obchodného zákonníka

(1) Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

(2) Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

19. Podľa § 1 ods. 1, 2 Z. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzavretia zmluvy tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 2 Z. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzatvorenia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,
- f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

21. Podľa § 9 Z. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzatvorenia zmluvy

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom

finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny

22. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. V konaní mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným zmluvu o úvere. Súd má za to, že uvedená zmluva o úvere - dostupná pôžička zo dňa 28.2.2014, i keď je označená ako zmluva o úvere, má charakter spotrebiteľskej zmluvy a to konkrétne spotrebiteľského úveru, a preto pri právnom posúdení veci zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení Z. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov platného v čase uzatvorenia zmluvy. Za spotrebiteľský úver sa považuje každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi, s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 3 cit. zákona. Musí ísť o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov, ktoré musí spotrebiteľ po uplynutí dohodnutej doby vrátiť. Závazkový vzťah vznikne výlučne na základe dvojstranného právneho úkonu v písomnej forme. Spotrebiteľom je výlučne fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je vždy odplatná a odplátou sú spravidla poplatky a úroky. Veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania. Predmetná zákonná úprava pokrýva všetky zmluvné typy, pri ktorých dochádza k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, dočasne, za odplatu. Pojem spotrebiteľský úver je všeobecným pojmom a pokrýva široký rozsah zmluvných typov ako sú zmluva o úvere, zmluva o pôžičke, nepomenované zmluvy atď. Vzhľadom k obsahu uzavretej zmluvy medzi účastníkmi súd posúdil podmienky zmluvy v zmysle citovaných ustanovení Zák. č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov.

24. Na základe predmetnej zmluvy poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 1000 € pri úrokovej sadzbe 25,50% ročne, pri RPMN 32,20% a priemernej RPMN za úver 25,82%. Žalovaná sa zaviazala úver splácať formou mesačných splátok v celkovom počte 72 splátok pri výške mesačnej splátky 30,62 €. V zmluve bol dohodnutý termín prvej platby do 20.03.2014 a dátum konečnej splatnosti 20.02.2020. Celkové náklady boli určené sumou 949,76 €.

25. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Po preskúmaní predmetnej úverovej zmluvy v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu 28.02.2014 dospel súd k záveru, že predmetná zmluva neobsahuje všetky zákonné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, tak ako ich vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch.

26. V zmluve sa uvádza iba celková výška nákladov 949,76 €, neuvádza sa celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Vychádzajúc z obsahu zmluvy, na základe predmetnej úverovej zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1.000 €, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 72 mesačných splátkach po 30,62 €, teda celkovo za poskytnutý úver sa zaviazala zaplatiť žalobcovi sumu 2.204,64 € (72 mesiacov krát 30,62 €). Už z tohto je zrejmé, že v zmluve sú uvedené nesprávne údaje týkajúce sa úveru, pretože celková výška nákladov je uvedená sumou 949,76 Eur, pričom v skutočnosti činí 1.204,64 € (2.204,64 € - 1.000 € = 1.204,64 €). Vychádzajúc z uvedeného je súd toho názoru, že obsahová náležitosť zmluvy - celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. nie je týmto dodržaná. Žalobca teda v zmluve zrejme neuviedol všetky predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, tak ako mu to prikazuje ustanovenie § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z., keďže samotná celková výška nákladov nie je uvedená správne. V súlade s citovaným ustanovením § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Možno potom predpokladať, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne

RPMN v neprospech spotrebiteľa. V súlade s vyššie citovaným ustanovením § 11 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z. z. sa aj preto tento spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

27. V Zmluva o úvere zo dňa 28.02.2014 absentuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. c) zák. č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy, teda neobsahuje adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Zákon o spotrebiteľských úveroch v § 9 ods. 2 jednoznačne odlišuje obsahové náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, keď pod písm. b) zmluva musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, a podľa písm. c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Táto náležitosť nemôže byť nahradená identifikačnými údajmi veriteľa ako zmluvnej strany, ktoré sa musia nachádzať v ktorejkoľvek zmluve. Rozdielnosť náležitostí v zmysle písm. b) a písm.c) ust. § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. spočíva v tom, že banka- veriteľ má svoje sídlo na adrese Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, ktorá adresa je uvedená v zmluve ako adresa banky. Vo všeobecnosti je zrejmé, žalobca má na území SR množstvo pobočiek. Je preto otázne, či spotrebiteľ môže uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť len v mieste sídla žalobcu, alebo aj na niektorej z jeho pobočiek. Bolo by pritom v neprospech spotrebiteľa, aby nemohol svoju reklamáciu, či sťažnosť uplatniť na pobočke v mieste jeho bydliska. Zámer zákonodarcu, aby spotrebiteľ vedel kam sa má so svojou sťažnosťou alebo reklamáciou obrátiť naplnený nie je, pretože tento nevie, či je to sídlo veriteľa, alebo adresa ktorejkoľvek jeho pobočky. Tento údaj v predmetnej úverovej zmluve chýba, v dôsledku toho je potom potrebné s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b) zákon o spotrebiteľských úveroch považovať daný úver za bezúročný a bez poplatkov (rozsudok KS TT 24 Co/15/2019 zo dňa 07.08.2019).

28. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd úver poskytnutý žalobcom žalovanej považuje v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) a § 11 ods. 2 z. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy) za bezúročný a bez poplatkov.

29. Na základe predmetnej zmluvy poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 1.000 €, pri úrokovej sadzbe 25,50% ročne, pri RPMN 32,20% a priemernej RPMN za úver 25,82%. Žalovaná sa zaviazala úver splácať formou mesačných splátok v celkovom počte 72 splátok pri výške mesačnej splátky 30,62 €. V konaní bolo preukázané, že žalovaná uhradila do podania žaloby na súd sumu 630,82 € a po podaní žaloby vykonala úhrady nasledovne:

18.12.2017 - 30,00 €, 18.01.2018 - 30,00 €, 19.02.2018 - 30,00 €, 19.03.2018 - 30,00 €, 18.06.2018 - 30,00 €, 18.07.2018 - 30,00 €, 18.09.2018 - 30,00 €, 18.03.2019 - 10,00 €, 22.07.2019 - 14,00 €, 19.08.2019 - 14,00 €, 19.11.2019 - 14,00 €. Žalovaná tak celkovo uhradila sumu 892,82 € (630,82 € + 262 €). Vzhľadom k tomu, že úver poskytnutý žalovanej je potrebné v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) a § 11 ods. 2 z. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy) považovať za bezúročný a bez poplatkov žalobca nemá nárok na zaplatenie úrokov z úveru, ani žiadnych poplatkov, ale len na vrátenie poskytnutej sumy úveru pod odrátaním plnenia zo strany žalovanej. Súd preto žalobcovi priznal sumu 107,18 € ako rozdiel medzi poskytnutým úverom 1.000 € a platbami, ktoré žalovaná uskutočnila v celkovej výške 892,82 € (1000 - 892,82). Je zrejmé, že žalovaná sa dostala do omeškania , keď žalobca úver zosplatnil ku dňu 05.02.2015 a žalovaná dlžnú sumu na základe písomnej výzvy žalobcu neuhradila. Nakoľko žalobca žiadal priznať úroky z omeškania až od 01.11.2017 a súd je viazaný žalobným návrhom, priznal žalobcovi úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške 5,00% p.a. v zmysle Nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. a nie tak, ako žiadal žalobca (5,15 % p.a.) od 01.11.2017, i keď omeškanie žalovanej s úhradou dlžnej sumy pretrvávalo aj po dni vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, zo sumy, z ktorej bola v omeškaní, podľa zohľadnení vykonaných platieb, keď posledná platba bola zrealizovaná dňa 19.11.2019. Vo zvyšnej časti žalovanej istiny a vyčíslených úrokov súd žalobu zamietol.

30. Súd sa ďalej zaoberal otázkou dôvodnosti nároku v časti úrokov vo výške 25,50% ročne od 01.11.2017 (pôvodne zo sumy 962,01 €), čiže v časti uplatneného zmluvného úroku z nesplateného

úveru po vyhlásení splatnosti úveru. Súd je toho názoru, že žaloba je v tejto časti nedôvodná a súd aj v tejto časti žalobu zamietol. Z ustanovenia § 503 ods. 1 Ob. Zák. vyplýva, že záväzok dlžníka platiť zmluvne dohodnuté úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, ktorého koniec je zavŕšený tzv. splatnosťou úveru. Veriteľ má právo zo zákonom stanovených dôvodov, napr. v prípade riadneho a včasného nesplácania úveru splatnosť posunúť (skrátiť). Zo žiadneho zákonného ustanovenia ďalej nevyplýva povinnosť dlžníka platiť bližšie neurčenú dobu zmluvné úroky popri úrokoch z omeškania. Od každého veriteľa konajúceho s odbornou starostlivosťou sa pritom očakáva, že cenu za úverovú službu zjednáva na úverové obdobie na dobu trvania úverovej služby do splatnosti pohľadávky. Je tomu tak preto, že zmluvne dohodnuté úroky predstavujú osobitnú peňažnú náhradu pre veriteľa, súvisiacu s poskytnutím finančných prostriedkov dlžníkovi v zmysle ceny obetovania príležitosti veriteľa, ktorý tým, že nemá istinu úveru k dispozícii nemôže s touto nakladať a produkovať zisk. Absentujúci zisk pokrýva veriteľovi práve úrok splácaný spolu s istinou v rámci splátky úveru. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru sa však istina už ďalej zmluvne neúročí. Veriteľa sa preto nemôže dostať do výhodnejšieho postavenia, ako keby dlžník úver riadne a včas splácal. Veriteľovi patria dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov iba do splatnosti dlhu, kedy veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatenia úveru, čo konštatoval aj Krajský súd v Prešove v rozsudku zo dňa 12.05.2014 sp. zn. 1Co/160/2013, alebo v rozsudku zo dňa 30.05.2012 sp. zn. 1Co/30/2012, či Krajský súd v Žiline v rozsudku zo dňa 26.03.2015, sp. zn. 9Co/138/2015 a tiež Najvyšší súd SR v rozhodnutí R 59/1998. V prípade mimoriadneho zosplatenia úveru je to veriteľ kto navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru, a tým obmedzenie obchodovania s peniazmi, ktoré už dlžník nemá právo vrátiť v režime výhody splátok. Preto ak nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by sa veriteľ dostal do neprimerane zvýhodneného postavenia, v ktorom by ďalej inkasoval zmluvné úroky, ako keby k zmene záväzku nedošlo, a naopak spotrebiteľovi by neboli garantované nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku. Jednorazovým zosplatením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru. Následne prvým dňom omeškania spotrebiteľa žalobcovi nevzniká právo na zaplatenie dohodnutého úroku z úveru, ale iba nároky z porušenia práva, napr. právo na zaplatenie úrokov z omeškania, keďže veriteľ po lehote splatnosti peňažné prostriedky už ďalej neposkytuje, čo konštatoval aj Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku sp. zn. 14Co/8/2017 - 82 zo dňa - 12.09.2017, v rozsudku sp. zn. 13Co/7/2017 zo dňa 27.03.2018 a tiež v rozsudku sp. zn. 17Co/347/2017 - 94 zo dňa 08.03.2018. Zmluvne dohodnuté úroky preto nemožno stotožňovať s úrokmi z omeškania, ktoré majú sankčný charakter za omeškania s vrátením poskytnutých peňažných prostriedkov zo strany dlžníka.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

33. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 C.s.p. a priznal žalovanej náhradu trov konania podľa pomeru úspechu v rozsahu jej čistého úspechu 50% (úspech žalovanej 75% - neúspech 25%), keď žalobca pôvodne požadoval zaplatenie istiny v sume 962 €,01 €, úroku vo výške 503,47 € a úroku vo výške 10,50 €, teda celkom zaplatenia sumy 1.475,98 € a súd mu priznal celkom 107,18 € a v časti o zaplatenie sumy 262 € žalovaná procesne zavinila zastavenie konanie, keď zo strany žalovanej prišlo k úhrade žalovanej sumy až po podaní žaloby na súd.

36. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.