

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620200201
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620200201.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcu Runica Slovakia s.r.o. so sídlom: Pestovateľská 13, 82104 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 36 421 031, právne zastúpeného alianciaadvokátov ak, s.r.o. Vlčkova 8/A,811 05 Bratislava, proti žalovanému: U. B., O. .XX.XX.XXXX, V. L. XXXX, XXX XX F. O. X. o zaplatenie 15.666,03 Eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

- I. Konanie **zastavuje**.
- II. Žiadna zo sporových strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 13.1.2020 domáha vydania platobného rozkazu, ktorým by žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu na účet číslo: 3532637356 vedený vo Všeobecná úverová banka, a.s., IBAN: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT: , sumu vo výške 15.666,03 EUR a úroky z omeškania vo výške 0,05 % denne zo sumy:

- 65,56 EUR od 30.1.2018 do zaplatenia
- 7 271,82 EUR od 7.9.2018 do zaplatenia;
- 2 453,76 EUR od 16.3.2019 do 14.5.2019
- 2 000,00 EUR od 15.5.2019 do zaplatenia;
- 89,46 EUR od 22.3.2019 do zaplatenia;
- 248,77 EUR od 30.3.2019 do zaplatenia;
- 751,14 EUR od 9.4.2019 do zaplatenia;
- 2 500,62 EUR od 16.4.2019 do zaplatenia;
- 187,44 EUR od 23.4.2019 do zaplatenia;
- 2 500,62 EUR od 16.5.2019 do zaplatenia;
- 116,16 EUR od 26.5.2019 do zaplatenia;

ďalej paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,00 Eur a súdny poplatok vo výške 6 % zo žalovanej sumy, ktorý predstavuje čiastku vo výške 873,5 EUR a žalovaný je povinný taktiež uhradiť aj trovy právneho zastúpenia žalobcu na účet právneho zástupcu žalobcu alianciaadvokátov ak, s.r.o., IBAN: F. XXXX XXXX XXXX XXXX 5028, SWIFT: UNCRSKBX, vedený v UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky vo výške 792,34 EUR, alebo aby v tej istej lehote podal žalovaný odpor proti platobnému rozkazu s vecným odôvodnením na súde, ktorý platobný rozkaz vydal.

2. V konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 8Csp/150/2019 sú sporovými stranami tie isté sporové strany ako v tejto veci vedenej pod sp. zn. 8C/1/2020 a to v rovnakom procesnom postavení a v oboch veciach svoj nárok žalobca odvodzuje od tých istých skutkových okolností. Jedná sa o doslovne totožné žaloby. Z toho je zrejme, že predmet konania je v oboch uvedených konaniach rovnaký a rovnaké sú aj skutkové tvrdenia žalobcu, od ktorých svoj nárok odvodzuje.

3. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať vo veci a rozhodnúť, prihliada súd kedykoľvek za konania. Jednou z procesných podmienok konania je aj neexistencia prekážky začatého konania (litispendencie) podľa § 159 Civilného sporového poriadku. Prekážka litispendencie je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, ktorý má za následok zastavenie konania. Prekážka litispendencie je daná, ak na súde prebieha konanie tých istých strán, týkajúce sa tej istej právnej veci t.j. ide o totožnosť predmetu konania a skutkových okolností, z ktorých sa nárok vyvodzuje.

7. Konanie vo veci vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 8Csp/150/2019 doposiaľ nie je právoplatne ukončené. Na základe uvedeného súd konštatuje, že v konaniach tunajšieho súdu sp. zn. 8Csp/150/2019 a sp. zn. 8C/1/2020 ide o totožnosť vecí, pričom prvé z uvedených konaní bolo začaté dňa 18.11.2019 a konanie vedené pod sp. zn. 8C/1/2020 bolo začaté dňa 13.1.2020.

8. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam a k tomu, že prekážka litispendencie je neodstrániteľnou procesnou prekážkou, súd vo veci nemôže ďalej konať a konanie vo veci muselo byť zastavené.

9. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia. Zastavenie konania procesne zavinil žalobca, ktorý podal na súde žalobu v tej istej veci, hoci predchádzajúca vec nie je doposiaľ právoplatne ukončená a preto nemá nárok na náhradu trov konania, žalovanému trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.