

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 36Csp/75/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119207016  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Moravčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119207016.4

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. Z. XX, G. Z., proti žalovanému: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a ochranu práv spotrebiteľa, o späťvzatie žaloby, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca doručil dňa 25.06.2019 súdu žalobu o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a ochrane spotrebiteľa a navrhol, aby súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy č. zmluvy 4304593510 zo dňa 21.07.2010, uzavretá medzi žalobcom a žalovaným, je neplatná a aby súd zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi finančné zadostučinenie 300 eur. Súčasne požiadal o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 21.07.2010 zo zmluvy č. 4304593510, do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Ďalej žiadal, aby súd uložil zamestnávateľovi žalobcu Matador Automobile Vráble a.s., Staničná 1045, 952 12 Vráble, povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu, uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením zo dňa 27.06.2019, č. k. 36Csp/75/2019-15 zamietol, ktoré nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 30.08.2019, č. k. 5Co/157/2019-30, dňa 25.09.2019.

2. Žalobca doručil súdu dňa 13.01.2020 späťvzatie žaloby zo dňa 30.12.2019, v ktorom uviedol, že berie žalobu späť a navrhuje konanie zastaviť. Uviedol, že podal nový návrh, pričom v rámci konania, vedneého pod sp. zn. 10Csp/150/2019, už bolo vydané aj neodkladné opatrenie z dôvodu, že žalovaný začal znovu vykonávať zrážky zo mzdy.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

6. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Späťvzatie žaloby je dispozitívnym procesným úkonom žalobcu, z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva prejav vôle žalobcu, že na prejednaní svojej žaloby nemá záujem. Rozhodnutie o späťvzati žaloby je závislé na súhlasnom, či nesúhlasnom stanovisku druhej strany sporu k danému procesnému úkonu žalobcu. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

8. Zo strany žalobcu prišlo k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu späť skôr, ako súd začal vec prejednávať na pojednávaní, ktorého termín nariadil na deň 13.02.2020 o 10.00 hod., z dôvodu čoho súhlas žalovaného k späťvzatiu žaloby nebol potrebný.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania potistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa článku 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

12. Vzhľadom k tomu, že k zastaveniu sporového konania prišlo v dôsledku späťvzatia žaloby, súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúmal procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách. V tomto prípade žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že si podal novú žalobu. Z uvedeného dôvodu nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému. Z procesného hľadiska platí, že zastavenie konania zavinil žalobca, preto je povinný nahradiť žalovanému trovy konania. Vnútna pohnútkou žalobcu vedúca k späťvzatiu žaloby nezbavuje žalobcu procesnej zodpovednosti na zastavení konania (Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 14. septembra, sp. zn. 7 MCdo 4/2010).

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Žalobca zobral voči žalovanému žalobu späť z dôvodu, že podal nový návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Žalovaný si náhradu trov neuplatnil a ani zo spisu nevyplýva, že by mu nejaké reálne vznikli (žalovaný sa nevyjadril ani k žalobe žalobcu podľa uznesenia zo dňa 23.10.2019, č. k. 36Csp/75/2019-36), preto súd žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal (s poukazom na článok 17 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.