

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoP/62/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719202020
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3719202020.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho vo veci starostlivosti súdu o mal. L. C., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov: matky Y. I., bytom Q. XXX/XX, H. a otca D. C., bytom U. XXX, za účasti prokurátora, o nariadenie ústavnej starostlivosti, na odvolanie otca mal. proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 14P/41/2019-20 zo dňa 18. septembra 2019, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku, ktorým určil vyživovaciu povinnosť otca k mal. dieťaťu z r u š u j e a vec mu v tejto časti v r a c i a na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie nariadil nad mal. L. C., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť s tým, že maloletý bude umiestnený v Reedukačnom centre Veľké Leváre. Matke uložil povinnosť od právoplatnosti tohto rozsudku prispievať na výživu mal. L. C., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30% životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa mesačne, vždy k 25. dňu mesiaca vopred k rukám Reedukačného centra Veľké Leváre. Otcovi uložil povinnosť od právoplatnosti tohto rozsudku prispievať na výživu mal. L. C., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 130 eur mesačne, vždy k 25. dňu mesiaca vopred k rukám Reedukačného centra Veľké Leváre. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že Úrad práce sa podaným návrhom domáhal, aby súd u mal. L. nariadil ústavnú starostlivosť. V návrhu uviedol, že mal. L. bol uznesením súdu č.k. 4P/50/2018-10 umiestnený do CDR Trenčín, vzhľadom na výchovné problémy nahlásené detským domovom bol mal. L. uznesením súdu č.k. 4P/50/2018-75 premiestnený do Reedukačného centra vo Vrábľoch. Uznesením súdu č.k. 14P/33/2019-24 bolo uznesenie č.k. 4P/50/2018-75 zo dňa 22.1.2019 zmenené tak, že nariadené výchovné opatrenie nad mal. L. sa realizovalo v Reedukačnom centre Veľké Leváre, kde mal maloletý dokončiť povinnú školskú dochádzku. Mal. L. mal počas trvania výchovného opatrenia viacero úspešných útekov zo zariadenia, nerešpektoval pravidlá zariadenia, po návrate bol často pod vplyvom alkoholu, návykových alebo omamných látok. Mal. L. sa k návrhu (vzhľadom na to, že tento je od 8.8.2019 na úteku) nevyjadril. Prokurátorka okresnej prokuratúry súhlasila s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletým, pričom uviedla, že z iných konaní vie, že matka sa doznala ku konzumácii drog, čo potvrdil aj jej druh - pán G.. Súd považoval za preukázané, že matka mal. L. - Y. I. v septembri 2017 priznala užívanie drog, že mal. L. na jar 2018 pri železničnej trati urezal káble, tieto opálil a predal v zberni, že dňa 8.8.2018 bol mal. L. umiestnený v Detskom domove Lastovička. Rovnako mal za preukázané že dňa 27.9.2018 mal. L. utiekol z Detského domova Lastovička, kde sa správal problémovo, vyvolával tam konflikty a dokonca napadol iného chlapca, vypil cca 0,75 litra piva, neuposlúchol nariadenie riaditeľky DeD, v Detskom domove Lastovička pod vplyvom mal. L. aj iné deti začali fajčiť a odmietali chodiť do školy, u mal. L. sú veľmi oslabené vôľové mechanizmy, dňa 1.10.2018 bola v moči mal. L. zistená prítomnosť metamfetamínu, mal. L. v dňoch 28.6.2019, 14.7.2019 a 8.8.2019 utiekol z Reedukačného centra Veľké

Leváre. Bytové podmienky otca mal. L. neumožňujú, aby sa k nemu maloletý nasťahoval. Mal. L. si bude v roku 2019/2020 dokončovať povinnú školskú dochádzku, nakoľko je však opakovane na úteku, nebolo doposiaľ možné zrealizovať vedomostné testy z dôvodu jeho neprítomnosti v zariadení. Mal. L. nemá na svoje doterajšie správanie dostatočný náhľad, svoje negatívne prejavy bagatelizuje, autority rešpektuje, povinnosti si plní povrchno a vyžaduje dohľad a kontrolu, vnútorný poriadok zariadenia opakovane porušil útekmi. Počas pobytu mal. L. v Reedukačnom centre Veľké Leváre nebol v kontakte s akýmkoľvek rodinným príslušníkom, nikto neprejavil záujem o návštevu, ani sa telefonicky neinformoval o maloleťom. Z vykonaného dokazovania je teda zrejmé, že mal. L. ukradol káble, konzumuje alkohol (hoci má iba 16 rokov, a teda je výslovne protizákonné, aby požíval alkohol - vid' § 2 ods. 2 zákona č. 219/1996 Z.z.) a pervitín (vid' zistená prítomnosť metamfetamínu v jeho moči) a že dokonca aj v detskom domove sa správal problémovo, vyvolával tam konflikty a napadol iného chlapca, pričom on sám tieto svoje negatívne prejavy bagatelizuje. Je teda zrejmé, že výchova mal. L. je vážne narušená a súd preto nariadil u mal. L. ústavnú starostlivosť. Súd pritom prihliadol aj na to, že iba z RC Veľké Leváre mal. L. trikrát utiekol, z čoho je zrejmé, že doterajšie časovo limitované výchovné opatrenie nevedlo k náprave. Pre úplnosť uviedol, že podľa § 45 zákona č. 305/2005 Z.z. centrá pre deti a rodiny slúžia na to, aby dieťaťu dočasne nahradili jeho prirodzené rodinné prostredie. V prípade mal. L. však nejde iba o to, aby mu bola poskytnutá náhrada prirodzeného rodinného prostredia, ale tohto je potrebné umiestniť do reedukačného centra - t.j. do zariadenia špecializovaného na reedukáciu detí, u ktorých boli zistené také nedostatky, že ich výchova a vzdelávanie v iných zariadeniach alebo v prirodzenom rodinnom prostredí by nevedli k náprave (§ 4 vyhlášky č. 323/2008 Z.z.). Vzhľadom na umiestnenie mal. L. do RC súd podľa § 81 zákona o rodine upravil aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov. Pokiaľ ide o matku, v konaní nebolo preukázané, že by táto mala nejaký relevantný príjem a preto matke uložil platiť iba tzv. minimálne výživné. Pokiaľ ide o otca, súd vychádzal z toho, že jeho príjem je min. 800 eur netto (vid' vyjadrenie otca dňa 26.6.2019 na pojednávaní vo veci sp.zn. 14P/33/2019). S prihliadnutím na potreby takmer 16-ročného L., na horeuvedený príjem otca a na to, že tento má vyživovaciu povinnosť ešte k dvom ďalším maloletým deťom (N. a L.), súd dospel k záveru, že adekvátne výživné je 130 € mesačne. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

2. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie otec mal., a to proti výroku, ktorým mu bola uložená vyživovacia povinnosť a žiadal, aby mu súd znížil vyživovaciu povinnosť. Uviedol, že v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou a ich spoločnou dcérou nar. 16.04.2018, pričom partnerka je tehotná. Momentálne mu jeho finančná situácia nedovoľuje platiť výživné v takej výške ako mu určil súd. Pracuje len na dohodu, k čomu prikladá doklady.

3. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že sa naďalej pridrižava svojho stanoviska predneseného na súdnom pojednávaní dňa 18.09.2019 a v plnom rozsahu sa stotožňuje s rozhodnutím okresného súdu ako aj s výškou výživného.

4. Prokurátor v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že vyživovacia povinnosť je jednou zo základných rodičovských povinností. Pokiaľ ide o sumu výživného, v právnom poriadku SR existuje tzv. minimálne výživné vo výške 30 % sumy životného minima, ktoré je rodič povinný platiť za každých okolností. Z týchto dôvodov navrhoval rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť.

5. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec na podklade podaného odvolania podľa § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutej časti vo výroku, ktorým súd určil vyživovaciu povinnosť otca k mal. dieťaťu podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušiť a podľa § 391 CSP vrátiť vec súdu prvej inštancie v tejto časti na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch, ktorým súd nariadil nad mal. L. ústavnú starostlivosť a matke uložil povinnosť od právoplatnosti rozsudku prispievať na výživu mal. L. výživným vo výške 30% životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, odvolaním napadnutý nebol a preto v týchto výrokoch je rozhodnutie súdu prvej inštancie právoplatné a rozhodovaním odvolacieho súdu nedotknuté.

7. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým otcovi uložil povinnosť od právoplatnosti rozsudku prispievať na výživu mal. L. výživným vo výške 130 eur mesačne, vždy k 25. dňu mesiaca vopred k rukám Reedukačného centra Veľké Leváre, je

predčasné, nakoľko z obsahu spisu ani z odôvodnenia rozsudku nevyplýva, že by súd prvej inštancie pri rozhodovaní o určení vyživovacej povinnosti otca k mal. dieťaťu zisťoval a vykonal dokazovanie ohľadom jeho schopností, možností a majetkových pomerov ako aj zisťoval a vykonal dokazovanie ohľadom odôvodnených potrieb maloletého. Súd iba stroho skonštatoval, že vychádzal z toho, že príjem otca je min. 800 eur netto a s prihliadnutím na potreby takmer 16-ročného L., na horeuvedený príjem otca a na to, že tento má vyživovaciu povinnosť ešte k dvom ďalším maloletým deťom (N. a Klaudivii) dospel k záveru, že adekvátne výživné je 130 eur mesačne. Na základe uvedeného odvolaciu súdu neostávalo iné, než rozsudok súdu prvej inštancie v časti týkajúcej sa určenia vyživovacej povinnosti otca k mal. dieťaťu zrušiť a vec vrátiť v tejto časti súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. Úlohou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní bude vykonať dokazovanie smerujúce k určení vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu, výživné určí v súlade s ust. § 62 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pričom svoje rozhodnutie aj náležite odôvodní, tak aby bolo preskúmateľné.

9. Až po takto doplnenom a zopakovanom dokazovaní súd prvej inštancie opätovne rozhodne.

10. S poukazom na vyššie uvedené rozhodol odvolací súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).