

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4C/47/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619201984
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4619201984.1

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom v právnej veci žalobcu: M. K., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom XXX XX Q. XXX, proti žalovanému: ZH Kredit, s.r.o. so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 36 049 581, zastúpený Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, o obnovu konania, takto

rozhodol:

Súd žalobu na obnovu konania vo veci Okresného súdu Topoľčanoch sp.zn. 7Ro/380/2014 o d m i e t a.

Súd žalovanému priznáva náhradu trov konania proti žalobcovi v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne tunajší súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1./ Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 23.08.2019 domáhal povolenia obnovy konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 7Ro/380/2014 z dôvodu, že v tejto veci bol vydaný platobný rozkaz, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 29.08.2014, ktorým žalovanému bola priznaná pohľadávka z titulu zdravotného poistenia za obdobie od 04/1997 do 01/1998, avšak v predmetnom konaní sa žalobca nemohol brániť, keďže v tom čase nemal od bývalých zamestnávateľov údaje a doklady o zápočtoch, z ktorých je zrejmé, že v spornom období bol riadne zamestnaný resp. evidovaný na úrade práce a poberal podporu v nezamestnanosti, z čoho jednoznačne vyplýva, že mal riadne uhradené poistné na zdravotné poistenie. Povolenia obnovy konania sa žalobca domáhal s poukazom na ustanovenie § 397 písm. a/, b/ Civilného sporového poriadku. Už predtým podal návrh na povolenie obnovy konania, ktorý bol vedený na Okresnom súde v Topoľčanoch pod sp.zn. 9C/36/2015, avšak toto konanie bolo zastavené a vec bola odstúpená Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou Bratislava, ktorý však konanie zastavil.

2./ Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 25.09.2019 žiadal žalobu na obnovu konania odmietnuť, pretože bola podaná zjavne oneskorene a to s poukazom na ustanovenie § 403 CSP a zároveň poukázal na skutočnosť, že neexistujú dôvody na povolenie obnovy konania, keďže žalobca sa mohol brániť už v konaní sp.zn. 7Ro/380/2014, avšak ani len nepodal odpor proti platobnému rozkazu.

3./ Po oboznámení sa s podanou žalobou jej prílohami ako aj so spisom Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou pobočka Trenčín č. 183/2017/301, súčasťou ktorého je aj spis tunajšieho súdu sp.zn. 9C/36/2015 a so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 7Ro/380/2014 súd zistil, že v konaní sp.zn. 7Ro/380/2014 sa žalovaný domáhal od žalobcu zaplata sumy 112,73 eura s príslušenstvom z titulu dlžného poistného na zdravotnom poistení, pričom dňa 15.05.2014 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalobca nepodal odpor a preto sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 29.08.2014.

4./ Dňa 03.06.2015 žalobca podal na tunajšom súde návrh na obnovu konania vo veci sp.zn. 7Ro/380/2014, ktorý je prakticky identický so žalobou na obnovu konania podanou na tunajšom súde dňa 23.08.2019 pod sp.zn. 4C/47/2019, pretože v oboch žalobách uvádza rovnaké dôvody na povolenie

obnovy konania a konanie sp.zn. 9C/36/2015 bolo zastavené uznesením zo dňa 23.11.2015, ktoré sa stalo právoplatným dňa 31.12.2015 s tým, že po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia bude vec postúpená Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou Bratislava, nakoľko podľa názoru súdu nebola daná právomoc súdu na rozhodovanie o návrhu na povolenie obnovy konania. Po postúpení veci Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou pobočka Trenčín rozhodnutím č.k.: DK 301/00064/2016, č.s.: 183/2017/301 zo dňa 22.03.2017 zastavil správne konanie na zaplatenie poisteného na zdravotné poistenie v sume 112,73 eura podľa § 30 ods. 1 písm. a/ správneho poriadku a uvedené rozhodnutie sa stalo právoplatným dňa 19.04.2017.

Podľa § 397 písm. a/ CSP, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci a podľa písm. b/ ak možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Podľa § 398 CSP, žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať i na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

Podľa § 403 ods. 1 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote 3 mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

Podľa ods. 2, žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 413 ods. 1 písm. a/ CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak bola podaná oneskorene.

5./ Po oboznámení sa so žalobou na obnovu konania ako aj s pripojenými spismi došiel súd k záveru, že uvedená žaloba je oneskorene podaná a preto ju odmietol. Ustanovenie § 403 CSP upravuje subjektívnu a objektívnu lehotu, v ktorej je potrebné podať žalobu na obnovu konania s tým, že subjektívna lehota je trojmesačná a subjektu oprávnenému na podanie žaloby na obnovu konania plynie odo dňa, keď sa mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, kedy mohol dôvod obnovy uplatniť. Objektívna lehota na podanie žaloby je trojročná a počítá sa od právoplatnosti rozhodnutia. Subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania musí byť dodržaná v rámci objektívnej trojročnej lehoty, ktorá plynie od právoplatnosti rozhodnutia. Odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania zákon nepripúšťa (§ 405 CSP). Civilný sporový poriadok však ustanovuje aj výnimky z objektívnej trojročnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania v ustanovení § 404 CSP, avšak v tomto prípade nebol žiaden dôvod na uvedenú výnimku zistený. Je nesporné, že platobný rozkaz v konaní sp.zn. 7Ro/380/2014 sa stal právoplatným dňa 29.08.2014 a teda objektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania, ktorá je trojročná uplynula dňom 29.08.2017, pričom žalobca podal žalobu na povolenie obnovy konania až dňa 23.08.2019. Rovnako tak žalobcovi uplynula aj subjektívna trojmesačná lehota na podanie žaloby ešte predtým ako žalobu na obnovu konania podal, keďže táto začína plynúť odvtedy, ako sa mohol dozvedieť o dôvody obnovy alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť a subjektívna lehota zároveň musí byť dodržaná v rámci objektívnej trojročnej lehoty. Žalobca nedodrжал ani jednu z týchto lehôt ustanovených zákonom, pričom už len uplynutie jednej z nich znamená, že žaloba bola podaná oneskorene. Na tomto nič nemení ani skutočnosť, že žalobca už podal návrh na povolenie obnovy konania dňa 03.06.2015 v konaní sp.zn. 9C/36/2015, avšak uvedené konanie bolo zastavené a vec bola postúpená Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, ktorý vo veci právoplatne rozhodol dňa 19.04.2017 a žalobca podal ďalšiu žalobu na povolenie obnovy konania až dňa 23.08.2019. Zákon jednoznačne stanovuje, že žalobu na povolenie obnovy konania možno podať najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia a v tomto prípade rozhodnutie, ktoré sa žalobou na povolenie obnovy konania napáda sa stalo právoplatným dňa 29.08.2014, pričom žaloba na povolenie obnovy konania bola podaná dňa 23.08.2019 a okrem toho zo strany žalobcu nebola dodržaná ani subjektívna lehota na podanie žaloby. Z uvedeného dôvodu súd uznesením odmietol žalobu na obnovu konania ako oneskorene podanú.

6./ O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Topoľčany.

Podľa §-u 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.