

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21Csp/113/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619204241
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6619204241.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou v spore žalobkyne POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúp. JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou, so sídlom Majerníková 3479/3A, Bratislava proti žalovanej A. Š., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. L. XXX/XX, E., občianke SR v konaní o zaplatenie 836,-Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd žalobu o zaplatenie sumy 836,- Eur s prísl. **z a m i e t a .**

II. Žalovaná **n e m á** nárok voči žalobkyni na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu na tunajší súd dňa 24.09.2019 sa žalobkyňa domáhala od žalovanej zaplatenia sumy 836,-Eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnila tým, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 18.09.2015 uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení žalobkyňa ako veriteľka poskytla žalovanej ako dlžníkovi úver vo výške 1 000,-Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom. Odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov je vo výške 280,-Eur a úrok vo výške 68,80% ročne z poskytnutého úveru. Termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na 18.09.2016. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa žalobkyňa a žalovaná dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, žalovaná sa zaväzuje žalobkyni zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33,-Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, čím porušila dojednania predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, stratila výhodu splátok, preto žalobkyňa vyzvala žalovanú na úhradu jej záväzku. V zmysle všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa žalovaná zaviazala uhradiť žalobkyni za každú zaslanú upomienku čiastku 30,-Eur, čo predstavuje v tomto prípade celkovú sumu vo výške 210,-Eur. Žalovaná doposiaľ uhradila žalobkyni sumu vo výške 164,-Eur. Keďže žalovaná ku dňu vyhotovenia tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu neuhradila celú dlžnú sumu, žalobkyňa žiadala, aby súd zaviazal žalovanú za zaplatenie istiny vo výške 836,-Eur, odplaty 280,-Eur, zmluvnej pokuty vo výške 33,-Eur, poplatkov za upomienky vo výške 210,-Eur, zmluvného úroku vo výške 68,80% ročne zo sumy 1 000,-Eur od 18.09.2015 do 06.11.2015, zo sumy 836,- Eur od 07.11.2015 zaplatenia a zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1 116,-Eur od 18.09.2016 do zaplatenia.

2. Žalobkyňa podaním zo dňa 29.10.2019 vzala svoj návrh späť a to v časti odplaty vo výške 280,-Eur, poplatkov za upomienky vo výške 210,-Eur a zmluvného úroku vo výške 68,80% ročne zo sumy 1 000,-Eur od 18.09.2015 do 06.11.2015 a zo sumy 836,- Eur od 07.11.2015 zaplatenia.

3. Súd vyzval žalovanú, aby sa písomne vyjadrila k žalobe v zmysle § 167 ods. 2 CSP uznesením č. k. 21Csp/113/2019-44 zo dňa 29.10.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.11.2019, pričom žalovaná sa k žalobe vyjadrila podaním zo dňa 19.11.2019, ktoré bolo súdu doručené 21.11.2019. Uviedla, že dňa 18.09.2015 uzavrela zmluvu o pôžičke finančných prostriedkov so spoločnosťou POHOTOVOSŤ s. r. o., Bratislava. Spotrebiteľský úver obdržala v sume 1 000,-Eur na dobu 12 mesiacov v mesačných splátkach po 164,-Eur. Ako odplata za poskytnutie úveru je napočítaná suma 280,-Eur, ktorá predstavuje podľa veriteľa úrok 28%, zároveň za poskytnutý úver sú úroky vo výške 68,80%, pričom veriteľ uvádza, že poskytnutý spotrebiteľský úver má ročnú RPMN ku dňu podpísania zmluvy 24,67%. Už z týchto údajov je podľa jej názoru zreteľné, že úroková sadzba ročnej RPMN nemôže byť 24,67% nakoľko nebola do percentuálnej časti zahrnutá odplata, ktorá podľa veriteľa predstavuje 28%, pričom podľa § 9 ods. 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z. z. „úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatnenie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby, spotrebiteľského úveru naviazaná ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonávania tejto zmeny, ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie vo všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru. Uvedený spotrebiteľský úver neuvádza výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov prípadne poradie v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým neplneným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Žalovaná neuznáva uplatňovaný návrh žalobkyne, v celom rozsahu a nesúhlasí s povinnosťou o zaplatenie uvedenej peňažnej sumy. S poukazom na § 100 Občianskeho zákonníka ako žalovaná uplatňuje námietku premlčania voči predmetnej pohľadávke, nakoľko právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe, ktorá je stanovená v zákone. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. S poukazom na § 101 Občianskeho zákonníka je premlčacia doba trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať prvýkrát. V súlade s vyššie uvedenými skutočnosťami žiada, aby súd odmietol žalobný návrh žalobkyne ako nedôvodný.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 CSP z dôvodu § 297 písm. b/ CSP a to dňa 12.04.2017, pričom žalobu zamietol.

5. Súd vykonal dokazovanie konštatovaním žalobného návrhu, všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, výpisom z obchodného registra žalobcu, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, čiastočným späťvzatím žaloby a vyjadrením žalovanej.

6. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7. Podľa § 52 ods. 1 zákona Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v znení ku dňu 18.09.2015 je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 52 ods. 3, 4 OZ v znení ku dňu 18.09.2015 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

10. § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

11. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalobkyňa uzavrela so žalovanou dňa 18.09.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX, ktorou poskytol žalovanej sumu 1 000,-Eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť žalobkyňi celkovú sumu vo výške 1 968,-

Eur. Zo zmluvy vyplýva, že táto suma pozostáva z poskytnutej sumy 1 000,-Eur a z úroku spojeného so spotrebiteľským úverom, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 968,-Eur a z odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov je vo výške 280,-Eur, čo predstavuje RPMN vo výške 28%. Úrok je vo výške 68,80% ročne z poskytnutého úveru až do jeho úplného uhradenia, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 688,-Eur. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť celkovú čiastku 1 968,-Eur, čo predstavuje poskytnutý úver spolu s odplatom a úrokom. Úver za uvedených podmienok podľa prejednávanej zmluvy bol poskytnutý na obdobie jedného roka, teda s termínom splatnosti spotrebiteľského úveru do 18.09.2016 na účet veriteľa špecifikovaný vo všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo v hotovosti mandatárovi. Zmluvné strany sa teda dohodli, že doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru nastanú dňa 18.09.2016. Žalovaná vo veci vzniesla námietku premlčania pohľadávky žalobkyne.

12. Premlčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého nárok, teda jeho súdnu vymáhateľnosť, možno odvrátiť námietkou. Použitie námietky premlčania má za následok zánik nároku patriaceho k obsahu práva, t. j. zánik jeho súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho premlčané právo nemožno oprávnenému súdne priznať. Táto zmena (oslabenie) pôvodného práva, vzniknutá premlčaním, spočíva v skutočnosti, že dlžník môže po uplynutí premlčacej doby privodiť zánik vynútiteľnosti tohto subjektívneho práva tým, že sa s úspechom premlčania v súdnom konaní dovolá. Premlčaním právo samo o sebe nezaniká, len sa oslabuje, a to práve v tej zložke, ktorá predstavuje nárok. Premlčaním sám o sebe nezaniká ani nárok a veriteľ sa môže svojho premlčaného práva domáhať žalobou, na základe ktorej dlžník môže byť na splnenie pohľadávky zaviazaný, ak sa premlčania nedovolá. Ak však dlžník vznesie námietku premlčania, nárok zaniká, ale subjektívne právo trvá naďalej vo forme naturálneho (prirodzeného) záväzku, čo znamená, že jeho uplatniteľnosť je obmedzená na dobrovoľné splnenie zo strany dlžníka. Ak dlžník premlčané právo splní, hoci o premlčaní ani nevedel, prijaté plnenie nie je bezdôvodným obohatením a dlžník ho nemôže od veriteľa požadovať späť. Námietka premlčania je teda právny úkon spôsobujúci zmenu (oslabenia) práva žalobcu.

13. V konaní pred súdom prvej inštancie nebolo sporné, že medzi spoločnosťou POHOTOVOSŤ, s. r. o., Bratislava a žalovanou došlo dňa 18.09.2015 k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX. Zmluvné strany v úvode zmluvy uviedli, že zmluvu uzatvárajú v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z.. Žalovaná pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, preto spĺňala definíciu spotrebiteľa podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Spoločnosť POHOTOVOSŤ, s. r. o., Bratislava pri uzatváraní a plnení zmluvy konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, a preto spĺňala zákonnú definíciu dodávateľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Pretože zmluvu uzatvoril dodávateľ so spotrebiteľom podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka šlo o spotrebiteľskú zmluvu.

14. Súdne konanie medzi žalobkyňou a žalovanou začalo návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným žalobkyňou, kedy žaloba bola podaná elektronickými prostriedkami 24.09.2019. Konanie sa teda začalo týmto dňom.

15. Zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzavretá ako je to vyššie uvedené 18.09.2015, kedy splatnosť pohľadávky veriteľa nastala 18.09.2016. Podľa § 112 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. Žalobkyňa si mohla uplatniť svoje právo vyplývajúce zo zmluvy o úvere prvého dňa nasledujúceho po splatnosti úveru, teda dňa 19.09.2016. Vzhľadom k tomu, že nárok žalobkyne sa premlčuje v trojročnej premlčacej dobe, dňom 19.09.2019 dochádza k premlčaniu pohľadávky. Je pritom nutné vychádzať z ustanovenia § 122 ods. 2 OZ, že koniec lehoty určenej podľa rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Keďže žalobkyňa si svoj nárok na súde uplatnila až po uplynutí trojročnej premlčacej doby dňa 24.09.2019, súd nemohol inak ako vysloviť, že nárok žalobkyne je premlčaný. Z uvedených dôvodov súd žalobu zamietol.

16. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. V konaní mala 100%-ný úspech žalovaná, trovy konania je však nevznikli, preto súd vyslovil, že žalovaná nemá nárok voči žalobkyni na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.