

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 37C/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219202920
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Oreničová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7219202920.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Beátou Oreničovou v právnej veci žalobcov: 1. Q. W., H.. X., A.. XX.X.XXXX, S.B. W. F., Q. S. XX, F. N. U.. L. H., Y., X. X. Q. O., P. X, X. P. X., A.. XX.X.XXXX, O. - Q. E. (Y. A. T.: O., X. XX), X. U. X., A.. XX.X.XXXX, S. W. H. XX, W. F. Ž.: X. Y. C., A.. XX.X.XXXX, W. O. - O., P. XXX/XX, X. P. X., H.. U., A.. XX.X.XXXX, W. O. - O., P. XXX/XX, E. F. N.Í. U.. Y. S., Y., X. X. Q. O., P. X, v konaní o určenie, že nehnuteľnosti patrili ku dňu smrti do dedičstva po nebohom U. X., takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovaným p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Košice II. dňa 18.11.2010 žalobcovia v I. až 3. rade sa domáhali určenia, že nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva Č.. XXXXX, katastrálne územie Nižná Úvrať, obec Košice - Vyšné Opátske, okres Košice IV, a to pozemok parcely registra „C“ parc. č. XXXX/ X -ovocné sady o výmere 1.921m2, pozemok parcely reg. „C“ parc. č. 1476/18 - ovocné sady o výmere 213 m2, pozemok parcely reg. „C“ parc. č. XXXX/XX - N.. F. Y. A. E. Q.P. XX P., F. F. H. „. F. Č.. XXXX - zast. plochy a nádvoria o výmere 171 m2, rodinný dom č. súp. 1862 postavený na parcele registra „C“ parc. č. 1477- zast. plochy a nádvoria o výmere 171 m2, patria do dedičstva po nebohom Jozefovi Sabolovi, nar. 25.1.1936, naposledy bytom Opatovská 103, zomrelom dňa 12.5.2007. Konanie bolo na Okresnom súde Košice II. vedené pod sp. zn. 41C/175/2010.

2. Návrh na začatie konania odôvodnili tým, že sú zákonnými dedičmi po nebohom U. X., naposledy bytom Košice, ul. E. XXX, zomrelom dňa 12. mája 2007 v Košiciach. Vzhľadom na túto skutočnosť je daná aktívna vecná legitímácia žalobcov v nerozlučnom procesnom spoločenstve na podanie tohto žalobného návrhu. Nebohý otec žalobcov v I. až 3. H. U. X. vyššie uvedené nehnuteľnosti previedol kúpnu zmluvou na kupujúceho Petra Litavca, nar. 8.11.1981, bytom A. J.. X O. - Krásna dňa 29.3.2007. Vklad vlastníckeho práva pre kupujúceho bol Správou katastra Košice povolený dňa 2.5.2007 pod Q.-XXXX/XXXX. Od uzatvorenia kúpnej zmluvy nebohého otca s Petrom Litavcom bolo vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam dotknuté ďalšími právnymi zmenami, a to: 1. kúpnu zmluvou uzatvorenou medzi F. D. Y. H. O., A.. XX.X.XXXX, W. Y. X, O., O. Q. W. F. F. Q.-XXXX/ XXXX N. T. XX.X.XXXX, 2. kúpnu zmluvu uzatvorenou medzi H. O., A.. XX.X.XXXX, W. O., Y. X. Y. F. H., A.. XX.X.XXXX, O. Q. W. F. F. Q.-XXXX/XXXX, 3. kúpnu zmluvou uzatvorenou medzi F. H., A.. XX.X.XXXX Y. Ž. Q. D.. Y. Q. X. H., O. Q. X. O. O.G. F. T. X.XX.XXXX F. Q.-XXXXX/XXXX. V tom čase tvorili parcely parc. č. XXXX/X-ovocné sady o výmere 1.921 m2, parc. č. 1476/18 - ovocné sady o výmere 213 m2 a parc. č. 1476/19 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 76 m2 jednu parcelu - pozemok parc. č. 1476 - ovocné sady o výmere 2210 m2. Ako predbežnú otázku žalobcovia v I. až 3. rade navrhli súdu rozhodnúť o platnosti resp. neplatnosti kúpnej zmluvy uzatvorenej podľa Občianskeho

zákonníka medzi nebohým otcom žalobcov U. X. Y. F. Y. F. D., A.. X.XX.XXXX, W. A. J.. Č..X Košice - Krásna dňa 29.3.2007 ako kupujúcim, ktorej vklad vlastníckeho práva pre kupujúceho bol Správou katastra Košice povolený dňa 2.5.2007 pod V-XXXX/XXXX.

Žalobcovia ďalej uviedli, že v konaní vedenom na Okresnom súde Košice II. pod sp. zn. XXC/XXX/XXXX sa žalobou o určenie neplatnosti právneho úkonu doručenej súdu dňa 24.7.2007 proti žalovaným F. D. Y. H. O. domáhali určenia, že kúpna zmluva uzatvorená medzi nebohým U. X. Y. F. D., ako aj kúpna zmluva uzatvorená medzi F. D. Y. H. O., ktorých predmetom boli nehnuteľnosti popísané v žalobe, sú neplatné. Okresný súd Košice II. rozsudkom sp. zn. XXC/XXX/XXXX zo dňa 25.2.2010 žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol, pretože mal za to, že žalobcovia nemajú na takejto určovacej žalobe naliehavý právny záujem. Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplynulo, že v prípade pozitívneho rozhodnutia súdu by nastalo obnovenie vlastníckeho práva pôvodného vlastníka, teda vlastníckeho práva Jozefa Sabola, čo už nie je možné z dôvodu úmrtia otca žalobcov v I. až 3. rade, ktoré nastalo ešte pred podaním žaloby. Zároveň súd skúmal, „či v prípade vyhovenia žalobného návrhu a vyslovenia neplatnosti právnych úkonov, tak ako sa toho domáhali žalobcovia vo svojej žalobe, by výrok takéhoto rozsudku bol záväzný aj pre ďalšie osoby, ktoré nadobudli vecné práva k predmetnej nehnuteľnosti na základe ďalšieho právneho úkonu, ktorým bolo právo k tejto nehnuteľnosti dotknuté“ (str. 8 ods. 2 odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Košice II. sp. zn. 45C/114/2007 zo dňa 25.2.2010). Návrh na zápis poznámky o začatí súdneho konania sp. zn. 45C/114/2007 bol Správe katastra Košice doručený 2.1.2009, v ktorý deň bola poznámka aj vykonaná. Nakoľko vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam bolo dotknuté ďalšími právnymi zmenami, kúpnu zmluvou uzatvorenou medzi H. O., A.. XX.X.XXXX, W. Y. X, O. Y. F. H., A.. XX.X.XXXX a žalovanými v I. a v 2. rade, pred zápisom poznámky o súdnom konaní vedenom pred Okresným súdom Košice II. sp. zn. XXC/XXX/XXXX, súd žalovaných v I. a v 2. rade nepovažoval za osoby, pre ktoré by bolo rozhodnutie súdu o neplatnosti právnych úkonov záväzné.

3. Žalovaní v I. a v 2. rade sa v tomto konaní vedenom na Okresnom súde Košice II. sp. zn. 41C/175/2010 k žalobnému návrhu vyjadrili prostredníctvom svojej právnej zástupkyne v podaní doručenom súdu dňa 15.3.2011. Mali za to, že žalobcovia nepreukázali naliehavý právny záujem na podaní žaloby. Poukázali na to, že vo veci určenia neplatnosti právneho úkonu F. F. D. Y. H. O. už bolo právoplatne rozhodnuté na Okresnom súde Košice II. pod sp. zn. 45C/114/2007, t.j. vec bola právoplatne rozsudená. Podľa nich je zarážajúce, že žalobcovia chcú ako predbežnú otázku rozhodnúť o platnosti resp. neplatnosti kúpnej zmluvy medzi ich nebohým otcom U. X. Y. F. D.. Nakoľko bola zamietnutá určovacia žaloba vo veci určenia neplatnosti právneho úkonu F. F. D. Y. H. O., S..U.. O. N. P. A. U. X. Y. F. D. U. F. Y. Ú., A.Ú. Y. Y. F. D. Ž.. S. G. W. F. J. Y. O. N. P. F. H. Y. žalovanými v I. a v 2. rade. Žalovaní nadobudli spornú nehnuteľnosť v dobrej viere od jej vlastníka, preto majú za to, že navrhovaný výrok rozsudku je nevykonateľný. V čase úmrtia poručiťľa nebol poručiťľa vlastníkom sporných nehnuteľností zapísaných na LV č. 10007 kat. územia Nižná Úvrať, kúpna zmluva medzi nebohým Jozefom X. Y. F. D. je platná a účinná, tak isto je platne uzatvorená aj kúpna zmluva medzi F. H. a žalovaným v I. a v 2. rade.

4. Okresný súd Košice II. vo veci 41C/175/2010 najsamprv rozhodol rozsudkom zo dňa 28.11.2012 a určil, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXXX kat. územie Nižná Úvrať, obec Košice - Vyšné Opátske, okres Košice IV, a to pozemok F. H. „. F.Č.. XXXX/X - E. X. E. Q.P. X.XXX P., F. F. H. „. F.Č.. XXXX/XX - E. X. E. Q. XXX P., F. F. H. „. F.Č.. XXXX/XX - N.. F. Y. A. E. Q. XX P., F. F. H. „. F.Č.. XXXX - N.. F. Y. A. E. Q. XXXmX, H. T. X.. Č.. XXXX F. A. F. H. „. F.Č.. XXXX - N.. F. Y. A. E. Q. XXX P., F. T. T.X. F. A. U. X., A.. XX.X.XXXX, A. W. O., E. XXX, zomrelom dňa XX.X.XXXX v Košiciach. Súd prvého stupňa vychádzal z právneho názoru, že vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam bolo dotknuté ďalšími právnymi zmenami, a to kúpnu zmluvou uzatvorenou medzi F. D. Y. F. Y. H. O. ako kupujúcim, kúpnu zmluvou uzatvorenou medzi H. O. Y. F. H. Y. O.F. N. J. P. F. H. a žalovanými v I. a 2. rade. Kúpne zmluvy, ktorými bolo následne vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam prevádzané na tretie osoby a v konečnom dôsledku na žalovaného v I. a v 2. rade, sú právne irelevantné, nakoľko vlastnícke právo k nehnuteľnostiam kupujúci F. D. N. dôvodu absolútne neplatného právneho úkonu nenadobudol a teda nemohol toto právo účinne previesť na ďalšieho kupujúceho a v nasledovnom rade kúpnych zmlúv ani posledný nadobúdateľa žalovaní v I. a v 2. rade.

Krajský súd v Košiciach rozsudkom sp. zn. 4Co/71/2013-407 zo dňa 25.2.2015 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie sp. zn. 41C/175/2010 zo dňa 28.11.2012.

Vyššie uvedený rozsudok súdu prvej inštancie a odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť dňa 23.4.2015.

5. Následne Ústavný súd Slovenskej republiky Nálezom I. ÚS 151/2016-29 zo dňa 3.5.2017 rozhodol, že základné právo Y. C. Y. P. C. na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4Co/71/2013 z 25. februára 2015 porušené boli. Zároveň Ústavný súd SR zrušil Rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4Co/71/2013 z 25. februára 2015 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V zmysle názoru Ústavného súdu SR krajský súd je viazaný vysloveným právnym názorom ústavného súdu a jeho povinnosťou bude ústavne konformným spôsobom vysporiadať sa s možným nadobudnutím vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam sťažovateľmi na základe ich dobrej viery (t.j. v tomto konaní žalovaných).

6. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 1Co/185/2018-711 zo dňa 25.2.2019 vzhľadom na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky I. ÚS 151/2016-29 zo dňa 3.5.2017, zrušil rozsudok Okresného súdu Košice II. a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie za účelom skúmania a posúdenia otázky dobrej viery žalovaných, ktorí tvrdia, že nadobudli predmetné nehnuteľnosti dobromyseľne, a to cez splnenie procesnej podmienky, ktorou je naliehavý právny záujem na určení.

7. Po zrušení rozsudku Okresného súdu Košice II. 41C/175/2010-321 zo dňa 28.11.2012 Uznesením Krajského súdu v Košiciach 1Co/185/2018 zo dňa 25.2.2019 vec bola ďalej vedená na Okresnom súde Košice II. pod sp.zn. 37C/18/2019.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedkov, oboznámil sa s obsahom spisu Okresného súdu Košice II. sp. zn. 45C/114/2007, oboznámil sa s obsahom dedičského spisu Okresného súdu Košice II. sp. zn. 24D/355/2007 a vyšetrovacieho spisu OR PZ, odboru kriminálnej polície Košice sp. zn. E.-XXX/X-E.-O.-XXXX, N.Ý. F., Y. Y. E. X. P., X. Okresného X. O. G.. X.. N.. XXC/XXX/XXXX, H. F. A. Ú. X. X. H. Q. A. G. Ú. XXX/XXXX-XX N. dňa 3.5.2017 a v Uznesení Krajského súdu v Košiciach 1Co/185/2018 a zistil tento skutkový stav :

9. Na základe návrhu žalobcov v I. až 3. rade zo dňa 9.7.2007 bolo na Okresnom súde Košice II. vedené konanie sp. zn. 45C/114/2007 v právnej veci žalobcov : X. P. X. X. Q. X. X. U. X. F. Ž. X. F. D., X. H. O. o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy. Predmetným návrhom sa žalobcovia domáhali určenia, že kúpna zmluva uzatvorená medzi neb. U. X. a žalovaným F. D., nar. 8.11.1981 dňa 29.3.2007, ktorej vklad bol povolený pod V-848/2007 dňa 2.5.2007, predmetom ktorej bol predaj nehnuteľnosti v podiele 1/1, a to nehnuteľnosti zap. na D. Č.. XXXXX, A. X. Q. O.. Ú.N. A. Ú., E. O. G., E. A. Ú., Q. A. O.. Ú. O., X. O. O. - F. F. Č.. O. Č..XXXX - E. X. E. Q.P. XXXX P., F. F. Č.. O. Č.. XXXX - N.. F. Y. A. E. Q. XXX P. Y. X. - T. X.. Č.. XXXX A. F. F.. Č.. XXXX, je neplatná. Zároveň žiadali určiť, že kúpna zmluva uzavretá medzi žalovaným v I. rade a žalovaným v 2. rade, vklad ktorej bol povolený pod Q.-XXXX/XXXX zo dňa 15.6.2007, predmetom ktorej bol predaj nehnuteľnosti v podiele 1/1, a to nehnuteľnosti zap. na LV č. 10007 nachádzajúcej sa v k.ú. Nižná Úvrať, okres Košice IV., obec Nižná Úvrať, vedeného na kat. území Košice, Správa katastra Košice - pozemok parc. Č. O. Č..XXXX - E. X. E. Q.P. XXXX P., F. F. Č.. O. XXXX - N.. F. Y. A. Advoria o výmere 171 m² a stavby - dom súp. č. XXXX A. F. Č.. XXXX, je neplatná. V predmetnej veci Okresný súd Košice II. rozhodol dňa 25.2.2010 rozsudkom, ktorým žalobu v celom rozsahu zamietol. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.4.2010. Z odôvodnenia predmetného rozsudku vyplynulo : „Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto konaní sa žalobcovia domáhali určenia neplatnosti kúpnych zmlúv a teda jedná sa o určovací žalobu podľa ust. § 80 písm. c) O.s.p., súd sa ako prvé zaoberal tým, či na takejto určovacej žalobe majú žalobcovia naliehavý právny záujem, ktorý je daný vtedy, keď je vyhovie takejto žalobe spôsobilé privodiť zmenu právneho postavenia žalobcov. U žaloby o určenie neplatnosti zmluvy, ktorá privodila zmenu vo vlastníckom práve k jej predmetu by bol právny záujem na určení jej neplatnosti daný, ak by vyhovie žalobe privodilo obnovu pôvodného vlastníckeho práva - obnovu vlastníckeho práva U. X. k nehnuteľnosti zapísanej na D. Č.. XXXXX kat. územie Nižná Úvrať, okres Košice IV. Vo vzťahu k uvedenému súd ako prvé poukázal na tú skutočnosť, že nie je možné, aby došlo k obnove vlastníckeho práva U. X. k predmetnej nehnuteľnosti vzhľadom na skutočnosť, že Jozef Sabol zomrel 12.5.2007, t.j. ešte pred podaním žaloby. Ako ďalšie súd poukázal na skutočnosť, že žaloba bola doručená súdu dňa 24.7.2007, t.j. v čase účinnosti § 34 Zákona č. 162/1995 Zb. o katastri nehnuteľnosti v znení platnom do 15.10.2008, t.j. pred novelou uskutočnenou Zákomom č. 384/2008 Zb. V zmysle § 34 ods. 2 platného do 14.10.2008 právo k nehnuteľnosti, ktoré vzniklo rozhodnutím súdu o neplatnosti právneho úkonu, sa do katastra nezapíše, ak právo k nehnuteľnosti bolo dotknuté ďalšou právnou zmenou. Novelou uskutočnenou zákonom č. 384/2008 Zb. však došlo k novelizácii ust. § 34 ods. 2 kat. zákona s účinnosťou od 15.10.2008.

V zmysle tejto novely, ak súd rozhodol o neplatnosti právneho úkonu alebo neplatnosti dobrovoľnej dražby, Správa katastra vyznačí stav pred týmto právnym úkonom alebo pred dobrovoľnou dražbou, to platí aj vtedy, ak právo k nehnuteľnosti bolo dotknuté ďalšou právnou zmenou a ak je rozhodnutie súdu záväzné pre osoby, ktorých sa táto právna zmena dotýka. V čase rozhodovania súdu teda už bolo účinné novelizované znenie cit. ustanovenia, ktorú skutočnosť súd zohľadnil a teda vychádzal z úvahy, že správa katastra vyznačí stav pred právnym úkonom, ktorého neplatnosti sa účastník dovoľáva aj v prípade, ak právo k predmetnej nehnuteľnosti bolo dotknuté ďalšou právnou zmenou, avšak iba vtedy, ak je rozhodnutie súdu záväzné pre ďalšie osoby, ktorých sa táto zmena týka. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti - t.j. že k uzatvoreniu kúpnej zmluvy a zápisu vlastníckeho práva v prospech súčasných vlastníkov predmetnej nehnuteľnosti (k obojm právnym úkonom ktorými bolo právo k nehnuteľnosti dotknuté ďalšou právnou zmenou), došlo pred zápisom poznámky v tomto súdnom konaní, súčasných vlastníkov predmetnej nehnuteľnosti nie je možné považovať v súlade s ust. § 159 a O.s.p za osoby, pre ktoré by bolo rozhodnutie súdu o neplatnosti právnych úkonov (tak ako sa ich neplatnosti domáhajú žalobcovia v tomto konaní) záväzné v súlade s novelizovaným ust. § 34 ods. 2 katastrálneho zákona. Z uvedeného dôvodu nie je možné, aby Správa katastra vyznačila stav pred právnymi úkonmi ktorej neplatnosti sa žalobcovia domáhajú, z čoho vyplýva, že žalobcovia nemajú na takejto určovacej žalobe naliehavý právny záujem. Ak by žalobcovia chceli dosiahnuť spätný zápis vlastníctva resp. určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva, bolo by potrebné podať žalobu na začatie iného konania, v ktorom by súd otázku neplatnosti týchto dvoch kúpnych zmlúv riešil ako predbežnú otázku.

10. V rámci konania vedeného na Okresnom súde Košice II. pod sp.zn. 45C/114/2007 W. T.. P. G. T., F., znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria dňa 25.6.2007 spracovaný znalecký posudok č. 66/2007 vo veci posúdenia duševného stavu Jozefa Sabola, nar. 25.2.1935, zomrelého 12.5.2007, vo veci určenia neplatnosti zmluvy o predaji nehnuteľnosti zo dňa 29.3.2007. V predmetnom znaleckom posudku znalec T. P. T. konštatuje, že Jozef Sabol, zomrelý dňa 8.5.2007 vzhľadom na svoj zdravotný stav nebol schopný dňa 29. marca 2007 náležite vnímať akt zriaďovania kúpnej zmluvy, z psychiatrického hľadiska nebol spôsobilý túto zmluvu podpísať.

11. Z písomného vyjadrenia F. D. N. T. XX.X.XXXX Q., Ž. T. XX.X.XXXX X. U. X., W. E. XXX, O. J. O. N., O. F. W. A. N.. D. Č.. XXXXX F. O.. Ú. A. Ú., Y. S. F.. Č.. XXXX E. Q. XXXX P. E. X., F.. Č.. XXXX E. Q. XXX P. N.. F. Y. A. Y. X. - T. X.. Č.. XXXX A. F.. Č.. XXXX. Nesúhlasil s názorom žalobcov, že by U. X. neuzatvoril predmetnú kúpnu zmluvu slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne a už vôbec nie je pravdou ich tvrdenie, že U. X. konal v duševnej poruche, ktorá by ho robila na tento právny úkon neschopným a že U. X. nemal úmysel previesť nehnuteľnosť na druhú osobu. Žalobcovia voje tvrdenia opreli o znalecký posudok č. 66/2007 zo dňa 25.6.2007 vyhotovený T.. P. G. T., F.. s ktorým nesúhlasí. F. D. ďalej uviedol: „keď som spoznal U. X., jeho správanie sa mi niekedy zdalo trochu zvláštne, ale po určitom čase som pochopil, že ide o vtipy staršieho človeka - umelca. Jeho správanie by som zhodnotil ako typicky umelecké, čiastočne extravagantné. Bol rád stredobodom pozornosti, rád ľudí šokoval, a preto niekedy povedal, či urobil niečo, čo ma zarazilo, ale on ďalej iba sledoval moju reakciu a zabával sa na mne. Na to, že chce predať svoj dom, ma upozornili známi. Pri jednaní o kúpnej zmluve, jej niektoré časti dokonca pripomienkoval a boli po jeho nástojení napokon vypustené (napr. ustanovenie o zmluvnej pokute). Predmetom rokovania bola aj cena. Jeho celý prejav určite nebol prejavom duševne chorého človeka. Nespozoroval som u neho ani poruchy správania a nemám ani dojem, že by mal problémy s pamäťou. Svoj dom chcel predať, preto napokon aj kúpnu zmluvu pred notárom podpísal. Pokiaľ ide o syna pána U. X. - P., ktorý znalcovi poskytol vyjadrenie o duševnom stave otca, uvádzam, že po kúpe domu pri jeho upratovaní bola práve izba P. X. nájdená v katastrofálnom stave. Na zemi sa nachádzali výkaly, moč, zašpinené veci. Som preto toho názoru, že takýto človek nie je spôsobilý hodnotiť duševný stav iného. Na základe vyššie uvedeného žiadam, aby v konaní súd ustanovil znalca, ktorý zodpovie na otázku, či dňa 29.3.2007 bol U. X. spôsobilý kúpnu zmluvu podpísať, teda či v čase podpisovania kúpnej zmluvy bol schopný ovládať svoje konanie a posúdiť jeho následky a ak nebol, z akého dôvodu a po vykonanom dokazovaní žiadam žalobu v celom rozsahu zamietnuť a zaviazat' navrhovateľov na náhradu trov konania, ktoré mi v tomto konaní vzniknú“.

12. Z čestného prehlásenia Dušana Perekstu (ktoré sa nachádza v spise OS KE II. sp. zn. 45C/114/2007) zo dňa 29.1.2008 vyplynulo, že „U. X. som poznal asi 1 rok. Spoznal som ho prostredníctvom P. U., ktorý vedel, že sa venujem sprostredkovaniu predaja obrazov - predovšetkým obrazov krajinomal'be a komornej mal'be, preto ma X. U. X. zoznámil. Sprostredkoval som predaj jeho obrazov, niekoľko obrazov

som aj sám kúpil. Pri predaji obrazov mi vysvetľoval, ako dlho obraz maľoval, ako ten ktorý obraz vznikol, ukazoval mi jeho novú tvorbu i nedokončené obrazy. Vedel som aj to, že pripravuje výstavu, tešil sa na ňu. Pri niektorých jednaniach bol so mnou aj U. S., ktorý môže uvedené aj správanie U. X. pri týchto jednaniach potvrdiť. O tom, že určite netrpel nejakou vážnou duševnou poruchou a že mu v jeho veku ešte dobre myslelo, svedčí aj to, že som bol viackrát svedkom, ako čašníčku L. T. v pohostinstve v chatovej osade Nad Jazerom pri vyúčtovaní sumy konzumného opravil s tým, že mu naučtovala viac ako v skutočnosti vypil, a občas sa ukázalo, že mal ozaj pravdu. Mnoho krát sa stalo, že som poň ho nemohol prísť domov a tak prišiel za mnou ohľadom predaja obrazov do chatovej osady nad Jazerom z Vyšného Opátskeho sám. Raz som ho viezol autom na sídlisko Mier, kde mal ateliér a nakoľko som tam nikdy nebol, musel ma navigovať. Po tom, čo som mal súrny telefonát, sme sa na ceste obrátili a vtedy mi poradil, že nad Jazero je lepšie ísť cez Opátske ako cez Južnú triedu, pretože je to kratšie. Obdivoval moje auto a skonštatoval, že dnes sú už rýchle autá, on také autá ešte nezažil. Sťažoval sa na syna, ktorý s nim žil v dome, že si v izbe vo fľaškách skladuje moč, ktorý aj pije, že po sebe nikdy neumýva riad a raz ma zaviedol na povalu, kde mi ukázal niekoľko desiatok počítačov v rozobratom stave, z ktorých si syn chcel postaviť veľký komputer. Ukázal mi aj preukazy FBI s fotkou syna, ktoré si tento vyrobil. U. X. si odo mňa pýtal radu, ako mu má vybaviť vyšetrenie u psychiatra. Sťažoval si mi aj na dcéru Veroniku, že mu vôbec nepomáha, nenavštevuje ho, nespomenie si na jeho sviatky, niekedy sa stane, že ho nepríde navštíviť aj jeden rok. Keď jej zopárkrát zavolať a prosil ju o pomoc, túto odmietla. U. X. sa mi zdal opustený, človek v jeho veku už potrebuje občas pomoc, on bol na všetko sám. Nikdy som však u neho nezbadal známky nejakej duševnej poruchy, aj keď si vypil, nebol nikdy agresívny, nikdy som na ňom nezbadal žiadne poruchy správania ani vnímania“.

13. Z čestného prehlásenia P. P. (O. X. A. Q. X. E. O. G.. X.. N.. XXC/XXX/XXXX) N. T. XX.X.XXXX Q., Ž. „, X. som poznal asi jeden rok. Mal okolo 70 rokov, bol menej mobilný, chôdza sa mu zhoršila po úraze. Stretol som ho viackrát na pive v chatovej osade Nad Jazerom. Aj keď vypil viac pív, nezdalo sa mi, že hovorí z cesty. Zdal sa mi opustený, deti oň vraj nejavili záujem, staral sa o seba sám. O synovi, s ktorým žil spoločne v dome, hovorieval, že potrebuje pomoc, nakoľko podľa neho nie je celkom v poriadku po psychickej stránke. U. X. bol niekedy neoholený a neupravený, ale podľa mňa mal na to svoj vek. Hrával som s ním pri pive poker o malú finančnú hotovosť o 50 - halierniky. Bol výborným hráčom pokru. Nikdy som na ňom nespozoroval, že by trpel duševnou poruchou, naopak niekedy ma zarazil, ako mu to v jeho veku myslelo, najmä pri pokri“.

14. Z vyjadrenia H. O. N. T. XX.X.XXXX Q. H. O. Q. A. E. O. G.. X.. N.. XXC/XXX/XXXX Q., Ž. „, A.A., H. T. N. A. D. Č.. XXXXX O.. Ú.. A. Ú. X. O. E. F. D. T. X. U. XXXX. Predmetný dom však vyžadoval vyššie náklady na údržbu než som predpokladal, preto som sa rozhodol ho predať. Nehnuteľnosť kúpil p. F. H., W. O., D. XXXX/X (Kúpna zmluva zo dňa 30. júna 2008). O. E. U. X. sa neviem vyjadriť, viem kto to je, videl som ho v reštaurácii Chatová osada, nepoznal som ho osobne a podľa môjho názoru sa správal normálne. K danej veci viac uviesť neviem“.

Zo zápisnice z pojednávania zo dňa 25.2.2010 vedeného na OS KE II. sp.zn. 45C/114/2007 z výsluchu H. O. vyplynulo, že „čo sa týka p. X. a teda pôvodného vlastníka predmetnej nehnuteľnosti, toho som osobne nepoznal aj keď je pravda, že som ho párkrát videl v chatovej osade nad Jazerom, kde som občas pomáhal p. D.. Čo sa týka odporcu v I. rade, teda p. D., toho som poznal približne 5 rokov a keďže vedel, že mám záujem dlhodobejšie o kúpu domu v okolí Jazera, kontaktoval ma, že kúpil tento dom a ponúkol mi ho na predaj. Ja som si ho bol obzrieť, kde obhliadky som sa zúčastnil aj so svojim známym a na základe spoločnej úvahy som sa rozhodol, že tento dom kúpim. Pri uzatvorení zmluvy a jej podpise boli aj odovzdané peniaze. Ja som túto nehnuteľnosť kúpil za 3 milióny. Neskôr som však zistil, že nehnuteľnosť si vyžaduje oveľa väčšie opravy ako som predpokladal, teda aj väčšie investície a ja som preto tento dom následne odpredal. Dom som teda kúpil v roku 2007, predal som ho niekedy v roku 2008 p. H., E. S. W. P. N., O. U. X. O. X. F.. H. X. X. poznali z chatovej osady, avšak domnievam sa, že p. H. F.. D. nepozná. Rovnako som nehnuteľnosť odpredal za tú istú cenu teda za 3.000.000 Sk. Ja som počas obdobia kedy som nehnuteľnosť vlastnil, v nej vôbec nebýval, iba som plánoval jej rekonštrukciu“.

15. Z kúpnej zmluvy zo dňa 29.3.2007 uzavretej medzi U. X. H.. X., nar. 25.2.1936, bytom Opatovská 103 ako predávajúcim a F. D. H.. D., nar. 8.11.1981, bytom Košice - Krásna, Nová 6 ako kupujúcim vyplynulo, že predmetom kúpnej zmluvy sú nehnuteľnosti zapísané na LV č. 10007 pre kat. územie Nižná Úvrať, okres Košice IV, obec Nižná Úvrať, a to parc. č. 1476 o výmere 2210 m2 ovocné sady, parc. č. 1477 o výmere 171 m2 zast. plochy a nádvorí a stavby - dom súp. č. 1862 na parc. č. 1477, a to

za kúpnu cenu 2.500.000 Sk. Vklad vlastníckeho práva bol povolený dňa 2.5.2007 pod č. V-2848/2007 Správou katastra Košice.

Z Kúpnej zmluvy zo dňa 1.6.2007 uzavretej medzi F. D. H. D., A. XX.XXXX, W. O. - O., A. X Y. F. I. Y. H. O. H. O., A. XX.X.XXXX, W. Y. X, O. ako kupujúcim vyplynulo, že predmetom kúpnej zmluvy sú nehnuteľnosti zapísané na LV č. 10007 pre kat. územie Nižná Úvrať, okres Košice IV, obec Košice - Vyšné Opátske a to parc. č. 1476/2 o výmere 2210 m2 ovocné sady, parc. č. 1477 o výmere 171 m2 zast. plochy a nádvoria a stavby - dom súp. č. 18623 na par. č. 1477, za kúpnu cenu 3.000.000 Sk. Vklad vlastníckeho práva bol povolený dňa 15.6.2007 pod č. V-5164/2007 Správou katastra Košice.

Z kúpnej zmluvy zo dňa 14.11.2008 uzavretej medzi F. H. H. H., A. XX.X.XXXX, W. O., D. X Y. F. Ú. Y. Y. C. H. C., A. XX.X.XXXX Y. P. C. H. U., A. XX.X.XXXX, E. W. O. - O., P. XX ako kupujúcimi vyplynulo, že predmetom kúpnej zmluvy sú nehnuteľnosti zapísané na LV č. 1007 pre kat. územie Nižná Úvrať, okres Košice IV, obec Košice - Vyšné Opátske a to parc. č. 1476/2 o výmere 2210 m2 ovocné sady, parc.č. 1477 o výmere 171 m2 zast. plochy a nádvoria a stavby - dom súp. č. 18623 na parc. č. 1477, za kúpnu cenu 4,750.000 Sk. Vklad vlastníckeho práva bol povolený dňa 8.12.2008 pod č. V-12843/2008.

16. Z ďalšieho znaleckého posudku č. 2/2010 znalca P. S. H., N. N. E. N. Y. C. Y., E. F. N. T. XX.X.XXXX, N. U. U. X., Y. F. D., vo veci posúdenia duševného stavu U. X., nar. 25.2.1935, zomrelého 12.5.2007, vo veci určenia neplatnosti zmluvy o predaji nehnuteľnosti zo dňa 29.3.2007 vyplynulo, že Jozef Sabol, zomrelý 8.5.2007, bol vzhľadom na svoj zdravotný stav schopný náležite vnímať akt zriaďovania kúpnej zmluvy. Bol schopný chápať jej obsah a túto kúpnu zmluvu mohol z psychiatrického hľadiska vlastnoručne podpísať. Nebol zbavený súdnym rozhodnutím spôsobilosti na právne úkony a jeho vek, duševné zdravie, vzdelanie či profesia mu nebránili právne konať v čase podpisovania zmluvy a vo fyzickom podpísaní kúpnej zmluvy mu nebránilo ani iné ochorenie. Zo záznamov v zdravotnej dokumentácii Jozefa Sabola nevyplýval jednoznačný záver o tom, že by nebol spôsobilý na takéto právny úkon v čase podpisovania kúpnej zmluvy z 29.3.2007. Bol schopný rozpoznať toto svoje konanie a bol schopný uvedomovať si následky tohto právneho úkonu.

17. Z osvedčenia o dedičstve sp. zn. 24D/355/2007 zo dňa 8.4.2008 vydaného Notárskym úradom v Košiciach U. B. F. so sídlom na P. X v Košiciach vyplynulo, že ako dedičia zo zákona v I. dedičskej skupine prichádzali do úvahy : D. U. X. (žalobca v 3. rade), 2. Q. X. (Ž. Q. X. H.), X. P. X. (Ž. Q. X. H.). T. T. A. A. N. F. E. E. T. T.Č. F. F. U. X. A. Q. I. Q. F. O. T. Y. W. F. Q. J. T. Q. X. (žalobkyňa v I. rade). Predmetné uznesenie o dedičstve nadobudlo právoplatnosť 8.4.2008.

18. Z vyšetrovacieho spisu OR PZ, odbor kriminálnej polície, Rampová 7, Košice sp. zn. ORP-924/6-OJP-KE-2007 súd zistil, že oznamovateľ Martin Sabol (žalobca v 2. rade) podal na OR PZ, Úrad justičnej a kriminálnej polície v Košiciach II. trestné oznámenie nasvedčujúce tomu, že bol spáchaný zločin podvodu. Návrh na podanie trestného oznámenia odôvodnil tým, že je synom nebohého akademického maliara U. X., nar. XX.X.XXXX, ktorý zomrel 12.5.2007. Uviedol, že dňa 28.5.2007 mu volala družka nebohého otca, že niekto vymenil zámok na dome na ul. Opatovská cesta, Košice. Družka nebohého otca L. U. mu oznámila, že niekedy v januári 2007 bol za jeho otcom p. T. F. za účelom kúpy obrazov. Od januára 2007 p. Pereksta bol navštíviť jeho otca viackrát. Asi pred dvoma mesiacmi osoba pod menom Marek, ktorý bol pravdepodobne komplicom p. F., zobrala jeho otca na notársky úrad, na ktorý to uviesť nevedel. Včera mu osoba, ktorá sa mu predstavila ako P., mu ukázala list vlastníctva, že už je zmenený vlastník nehnuteľnosti. Z uvedeného dôvodu mal podozrenie, že p. F. Q. podvodom podpis jeho nebohého otca za účelom predaja domu na ul. E. I. Č. XX, N. A. D. Q. Č. XXXXX, F. Č. XXXX/X, XXXX. F. O. N. F. F. uviedol do omylu jeho otca a spôsobil tak škodu vo výške 10.000.000 Sk. Uznesením zo dňa 30.5.2007 OR PZ, Úrad justičnej a kriminálnej polície v Košiciach II. začal trestné stíhanie za trestný čin podvodu voči neznámemu páchatelovi. Následne uznesením sp. zn. ORP-924/6-OJP-KE-2007 zo dňa 31.1.2008 Okresné riaditeľstvo PZ, Úrad justičnej a kriminálnej polície v Košiciach zastavil trestné stíhanie z dôvodu, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci, pričom právo oznamovateľa domáhať sa svojich práv v občianskom súdnom konaní nie je týmto rozhodnutím dotknuté.

XX. F. D. (z vyšetrovacieho spisu) vypovedal, že „niekedy vo februári alebo v marci 2007 F. T. F. Y. F. P. U. ma oslovili, či nemám záujem kúpiť dom. Na to som im povedal, že tento dom chcem vidieť a išli sme ho pozrieť. Po príchode na miesto, kde mal byť predmetný dom, predstavili mi majiteľa domu pána X., O. som sa ja opýtal na cenu. Oznamil mi, že za dom chce 3,5 milióna Sk. Ja som mu povedal,

že to je veľa a že cena nezodpovedá ani stavu domu, nakoľko ten je starý a v zlom stave. Následne som mu ponúkol za dom sumu 2,5 mil. Sk, s čím p. Sabol súhlasil. Následne som išiel na kataster, aby som si zistil list vlastníctva. Bola tam nejaká plomba, čo som oznámil p. F. i. Keď som sa asi o týždeň vrátil zo služobnej cesty, bol list vlastníctva čistý. Spôsob, akým sa vybavilo odstránenie plomby, mi nie je známy. Pripravil som kúpnu zmluvu a dohodnuté bolo tak, že po vklade do katastra sa p. X. vysťahuje do mesiaca, pričom mi bolo známe, že v dome býva sám. Ja som pripravené zmluvy dal Perekstovi a Jendralovi, s tým, že to mali dať X. A. F. F. P. F. X. X. U. Y. F. X. A. Á. E. X. podpisy na zmluvách. Ja som ich čakal na ulici Krivá v bare, neviem jeho názov, tam prišiel p. F., U. Y. X. Y. S. X. Q. X. X, X P. X. Q. Č. S. X. E. A. V.. Peniaze prepočítal p. F. X. X., boli to dve kôpky bankoviek v nominálnej hodnote 5.000 Sk. Keď si peniaze prepočítali, následne som zobral zmluvy a išiel som odtiaľ sám preč. Na to som išiel na kataster a tam som podal návrh na vklad vlastníckeho práva. Asi po dvoch týždňoch mi prišiel list z katastra, že je konanie prerušené z dôvodu chyby v kúpnej zmluve. Bolo zle napísané číslo parcely. Na to som volal p. F. a oznámil som mu tieto skutočnosti a povedal som mu, že je potrebné, aby sa X. I osobne dostavil na Katastrálny úrad za účelom odstránenia chybných údajov na zmluve. Na kataster neprišiel p. X., ale p. U. s notársky overeným splnomocnením od p. Sabola, čo odkontrolovala pracovníčka katastrálneho úradu p. O.. Chyby sa opravili a v katastri sa predmetná nehnuteľnosť zapísala na moje meno. Peniaze na kúpu domu som získal z podnikateľskej činnosti a zo založenia pozemku v Krásnej, ktorého som vlastníkom. Chcem dodať, že p. SY. celý čas, keď so mnou jednal, pôsobil vyrovnané a neboli na ňom vidieť žiadne známky nátlaku. Pri preberaní peňazí za dom sa mi p. X. zdôveril, že nemá čo jesť, lebo sa družka o neho nestará, že žije z predaja obrazov, ktoré sám namaľuje a že jeho syn je humusák a bordelár“.

20. Žalobkyňa v I. rade Q. W. (H. X.) T. XX.X.XXXX (Q. X.) Q., Ž. „, Ž. E. U. X. nechcel predat' dom, lebo ja som mu sama navrhovala, aby dom predal, na čo on tieto moje návrhy kategoricky odmietal s tým, že dom opraví a chcel, aby sme tam bývali spolu aj s mojím bratom. Nevedela som, že sa takýto predaj domu bude realizovať. S otcom som sa naposledy stretla niekedy na prelome marec - apríl 2007, no ani pri tomto stretnutí mi nepovedal, že dom predal. Nie je mi ani známa skutočnosť, že by otec za dom dostal nejaké peniaze. Otcova družka mala splnomocnenie na výber doporučenej pošty a na prevzatie dôchodku. Otec bol už starý a psychicky nie veľmi v poriadku, začínala sa u neho prejavovať starecká demencia. Niekedy po Vianociach 2006 bol otec vyšetrený na psychiatrii, kde mu lekár predpísal už nejaké lieky. P. F. som poznala v súvislosti s predajom obrazov, môj otec mu dal aj zľavu, keďže kupoval viac obrazov naraz. Keď kupoval obrazy, tak s ním bol aj nejaký P., priezvisko uviesť neviem. Viem o tom, že sa s mojím otcom dohadovali o predaji piatich obrazov, pri podpise zmluvy o predaji obrazov mala byť prítomná aj otcova družka L. U. Á. S. X. Q. A. T., Y. S. X. Ň. H. P., povedala mu vraj, že už je na ceste, ale oni na ňu nepočkali, naložili otca do auta a odišli k notárke U. O. F., za účelom overenia kúpnych zmlúv týkajúcich sa predaja obrazov. Keď sa vrátili, do domu už išiel len otec, mal pri sebe iba palicu a keď sa ho pýtala jeho družka kde bol, tak jej povedal, že bol u notárky podpisovať zmluvy na obrazy, nevedel kde. Pred večerom mi volala otcova družka, že zámky na dome sú vymenené, že čo sa deje, potom si spomenula, že ráno bol P. A. Opátskom a pýtal sa jej, že čo bude teraz s obrazmi a pýtal sa jej, že kedy príde na Opátske. Ona mu povedala, že ide len na bytový podnik a že hneď príde. Asi o 45 minút bola hneď pri dome a zámok už bol vymenený. Družka sa ešte počas otcovho Ž. F. pýtala, kde sú zmluvy na obrazy a ten sa vyhovára, že zmluvy nepriniesol, lebo nemal dostatočnú hotovosť a bál sa, že by otec požadoval zaplatenie peňazí za obrazy. Po tom, čo bol vymenený zámok na dome, mi p. Jelšinová volala, že jej volal nový majiteľ domu. Ja som pýtala číslo na Perekstu od Jelšinovej a keď som mu volala, tak mi povedal, že s predajom domu nič nemá a zatajoval aj vzťah s Marekom, hovoril len, že Mareka pozná z krčmy na Opátskom a že na neho nemá žiadny kontakt a nevie ani jeho priezvisko. Na to mi PB. začal vyčítať, že sa o otca nestarám a že peniaze, ktoré dal ako zálohu za obrazy vo výške 20.000 Sk a za ktoré si potom zobral jeden otcov obraz, že verí tomu, že z nich otec nevidel ani korunu a že teraz zrazu vyskakujeme, keď sme zistili, že nám otec predal dom. V ten večer brat zostal spať v dome a prišiel F. s tromi ľuďmi a domáhali sa vstupu do domu, čo brat nedovolil a keď im povedal, že príde polícia, tak ušli.

21. P. L. U. na pojednávaní dňa 30.5.2007 (vyšetrovací spis) vypovedala, že „nemá vedomosť o tom, že p. Sabol by niekedy chcel predat' dom. Ja som mu navrhovala, aby svoj dom predal a kúpil menší a prístupnejší, najmä po jeho úraze pred dvoma rokmi, kedy veľmi ťažko chodil. W. Y. X. tiež naliehal na U. X., aby predal dom a kúpil menší, aby bol lepší prístup kvôli lekárom a sanitke, a ktorý by sa dal udržiavať, no U. X. o predaji domu nechcel ani počuť a návrhy kategoricky odmietal. Asi koncom januára alebo začiatkom februára 2007, presne si už nepamätám, mi F. X. F., Ž. W. J. A. O. A. E. Y.

Ž. S. I. F. U. X. F. F. X. A. Y. E. A. Č. T. O. T. X. , O. W. F. F. U. X. , F. F. Y. F. U. , Q. X. G. X. F. F. , Ž. I. E. X. O. Q. U. obrazy, s čím p. X. súhlasil. Hovorili sme o kúpnej zmluve a Pereksta povedal, že si potrebuje ofotiť X. doklady a aj obrazy. Následne si pofotil obrazy a fotoaparátom odfoťil aj občiansky preukaz a aj kópiu jeho diplomu z vysokej školy. P. U. T. N. E. N. I. XX.XXX X. , O. X. N. U. Y. T. X. X. F. D. F. Č. , F. F. X. E. mal tendenciu peniaze prepíť, alebo ich niekam založiť alebo ich dať synovi. JB. mi dal spomínaných 20.000 Sk po častiach, a to 4 x 5.000,- Sk, avšak nikdy nechcel nič podpísať, aj keď som sa ho na to pýtala. Vždy mi povedal, že sa to potom podpíše naraz aj s p. X., keď sa vyplatí celá suma. Pereksta prišiel asi o dva týždne a povedal, že si potrebuje ešte raz odfoťiť obrazy, pretože fotky z predošlého fotenia nevyšli. Ja som urobila zoznam obrazov, išla som do galérie zistiť ceny a do zoznamu obrazov som označila rozmery a cenu jednotlivých obrazov. Následne prišiel p. F. a povedal, že si chce kúpiť päť konkrétnych obrazov, ktorých celková cena bola 118.000,- Sk, no keďže kupoval viac obrazov naraz, dohodli sa na zľave a ustálili cenu diel na 100.000,- Sk. Nespomínam si už presne, ale asi pred dvoma mesiacmi, zobral U. k notárke Sabola podpísať zmluvu o predaji obrazov. Sabol domov žiadnu zmluvu nepriniesol. Keď sa stanovila cena za obrazy, dala X. F. Č. Ú. F. X., na ktorý mal F. F. T. X. O. Q. F. S. F. A., S. X. F. volala, nech mi vysvetlí, čo sa deje a ten si vypýtal ešte raz číslo účtu a povedal mi, že to posielal cez internet a že sa tam musela niekde stať chyba. Následne asi o týždeň na to mi volal pán F., Ž. F. F. A. X. Ú., Y. Ž. F. A. E. A. T. F. P. U. a dával mi posledných 5.000 Sk, ale ja som mu povedala, že p. F. už peniaze poslal, no U. trval na tom, aby som si ich nechala s tým, že keď budú navyše, tak že mu im vrátim. U. vystupoval stále v mene F. a ospravedlňoval F. neúčast rôznymi výhovorkami. U. často mával aj F. mobil. Keď som po čase T. F., prečo nie sú peniaze na účte, ten mi povedal, že mu exekútor zablokoval účet kvôli daniam, ale že to vybaví. Na to som pýtala od F. zmluvu, no on prisľúbil, že mi ju prinesie. F. Č. F. prišiel s návrhom, že by zariadil, aby U.S.Steel si prenajal Sabolov dom za veľmi priaznivých podmienok s tým, že by U.S.Steel dom zrekonštruoval pre svojich manažérov a po vypršaní zmluvy o prenájme, ktorý mal trvať asi 2-3 roky, by sa X. P. a l vrátil. Bol pri tomto návrhu aj p. Q., ktorý vystupoval ako zástupca spoločnosti U.S.Steel a obzerali spolu s F. dom a rozprávali sa o nákladoch na rekonštrukciu. Oznámili, že Sabol sa musí rozhodnúť do týždňa. Za niekoľko dní F. Q. oľal a ja som mu povedala, že X. o takúto ponuku nemá záujem. Keď bol Pereksta u Sabola spolu s pracovníkom U.S.Steel, pýtala som sa F., čo je so zmluvou, ten mi povedal, že ju má v kancelárii a že sa zastaví v pondelok, čo však neurobil a od vtedy F. nevidela. Chcem ešte dodať, že asi mesiac pred smrťou X. F. O. X. U., že je potrebné ešte raz spísať a podpísať zmluvy o predaji obrazov, pretože tie predošlé sa niekam zapotrešili. U. mi volal túto skutočnosť na mobil a ja som mu povedala, že už som na ceste na Opátske k p. X. a že prídem najneskôr do 45 minút, na čo U. povedal, aby som X. zavolala a nech mu poviem, aby sa už obliekal. Ja som X. zavolala a povedala som mu, nech ma počká, že už som na ceste. Keď som prišla na Opátske ku X., ten už doma nebol. Bol preč dosť dlho asi dve hodiny a z terasy domu som zbadala Sabola, ako ide domov a mal pri sebe len palicu, ktorou sa podopiera. Žiadnu tašku čiernej farby pri sebe nemal. Na druhý deň som sa X. F., Ž. O. W. Y. O. P. N., A. S. P. F., Ž. W. J. A., Y. A. F. Ž. J. O.. F. X. X. X., či vôbec vie, čo podpísal a on mi povedal, že samozrejme obrazy, čo iné. Dňa 7.5.2007 som prišla ku X. a nemohla som sa dostať do domu. Na to som preliezla na balkón, vošla som do obývačky a Sabol ležal na zemi pri gauči v bezvedomí. Hneď som volala sanitku a odviezli ho do nemocnice. Keď som sa neskôr zamyslela, prišla som na to, že balkónové dvere boli otvorené a X. ich na noc stále zatváral a psa stále dával na balkón. Preto mám podozrenie, že Sabola chcel niekto vystrašiť. Deň pred touto udalosťou sa mi zdal X. I. elkom v poriadku, normálne jedol a pili sme večer spolu kávu, ja som od neho odišla okolo piatej. Chcem ešte dodať, že asi týždeň pred smrťou X. S. F., že za zálohu 20.000 Sk si chce zobrať obraz, na ktorom sme sa už skôr dohodli a povedal, že predá nehnuteľnosť a donesie ešte ďalšiu zálohu vo výške 10.000 Sk, no viac už neprišiel. V deň smrti Sabola som išla do X. domu a zavolala som P. X., že otec zomrel a pýtala som sa ho, kde je kľúč od domu a prečo nie je na tradičnom mieste. Martin mi povedal, že zabudol tam kľúč dať. Vtedy prišiel Jendral, ani neviem kvôli čomu a povedala som mu, že obraz, za ktorý už zaplatili, že mu dám a že s ostatnými už ja disponovať nemôžem a že si musia počkať na dedičské konanie. Následne som mu obraz odovzdala cez balkón, keď že som bola v dome zamknutá. O tejto skutočnosti som povedala X. deťom, aj som im ukázala, ktoré obrazy otec predal. Chcem ešte dodať, že Sabol bol okolo Vianoc ošetrovaný u psychiatričky Dr. X. Y. tá mi oznámila, že u neho začína starecká demencia a predpísala mu lieky. Dňa 28.5.2007 ráno prišiel Jendral a ja som mu povedala, že čo chce, že ja už s obrazmi nedisponujem. Na to sa ma spýtal, že kedy budem tu, že p. F. sa chce so mnou dohodnúť, na čo som mu povedala, že idem na bytový podnik a že okolo obeda budem späť. Keď som sa asi o 45 minút vrátila do domu, už som sa nedostala dnu, lebo zámok bol vymenený. Následne mi volal p. D. a oznámil mi, že od X. kúpil dom“.

22. Žalobca v 2. rade P. X. T. X.X.XXXX Q. (vyšetrovací spis), že „niekedy vo februári 2007 som sa dozvedel, že otec chce predat' obrazy a mal záujem o kúpu týchto obrazov F. F. F. som stretol viackrát, keď bol u nás doma pozrieť obrazy, ktoré mali byť predmetom predaja. Pri opakovaných návštevách p. F. aj s p. Marekom Jendralom som si všimol, že fotia obrazy, no bolo mi podozrivé, že si prezerajú celý dom vrátane mojej izby, aj napriek tomu, že v mojej izbe sa žiadne obrazy nenachádzali. Niekedy v októbri alebo novembri 2006 bol za otcom nejaký pán, ktorý obchoduje s obrazmi, jeho meno budem vedieť uviesť, keď ho zistím. Tento pán mal tiež záujem o obrazy a nesúhlasil s cenou, ktorú otec za svoje diela požadoval, viac sa však neukázal. F. F. X. X. U. P. W. F. E. N.. O. F. U. X. E. E. E., U. si ma premeriaval a kam som sa pohol po dome, išiel za mnou. Bolo mi to divné, zdalo sa mi, že ma sleduje, či bývam v dome s otcom. Neskôr som sa len dopytal, že otec bol za notárkou spolu s F. Y. U., pričom som mal podozrenie, že chce otca nejakým podviesť. Otec v takýchto záležitostiach nikdy nejednal bez právnik, preto mi bolo podozrivé, že išiel ku notárke sám. Otec vzhľadom na svoj vek už nevedel zhodnotiť svoje diela, preto každý predaj obrazov a aj ďalšie záležitosti konzultoval so svojim právnikom U. U. P.. Niekedy asi v marci 2007 som sa dopytal, že bol u otca v dome F. X. X. A. F.. Q., ktorý vystupoval za spoločnosť U.S.Steel Košice a mal vraj záujem o prenajatie domu za účelom rekonštrukcie. Otcovi chcel dať náhradný byt na dobu asi dva až štyri roky, s tým že dom zrekonštruujú a bude v ňom bývať management U.S.Steelu Košice. Otec s touto ponukou absolútne nesúhlasil, aj napriek tomu, že sme mu dohovárali spolu s rodinou, aby túto ponuku prijal, keďže sme nemali peniaze na rekonštrukciu domu a zdala sa nám táto ponuka ako lukratívna. Keďže táto ponuka sa diala za účasti F., X. sme sa tieto skutočnosti preveriť v U.S.Steel Košice, kde nám však popreli, že by u nich nejaký Q.Ď. pracoval a povedali nám, že sa s ponukami tohto druhu u nich v tom čase nikto nezaobera. Následne po otcovej smrti mi F. U. volala, že niekto vymenil zámky na dome v priebehu asi pol hodiny, keď v dome nebola. Následne volal p. D. F. U., Ž. U. A. Q. T., Č. P. E. F. U.. Hneď som volal políciu, aby na miesto prišli vyriešiť tento problém a aby som podal trestné oznámenie pre podozrenie z vlámania. Ja som tak isto ihneď prišiel do domu. Ja som vtedy ostal v noci v dome sám a večer som si išiel na benzínovú pumpu niečo kúpiť a keď som sa vracal späť do domu, tak som spozoroval, že neďaleko pri ústave pre telesne postihnutých stojí F. Y. F. X. spoznal z diaľky aj p. U. Y. W. X. A. A.Á. Ž. Y. B. U. P. I., O. Q. F. U. Q. ten deň spolu s Jendralom, keď boli vymenené zámky na dome. Videl som, ako Jendral ide smerom k domu, ja som išiel pred ním a keď U. N., Ž. G. T. T., F. N. P. Y. F. X. P., Č. S. W. U. X. P. F., Ž. Á. Y. N.Č. N., Ž. G. N. X. D. S.. F. X. P. F., či som X.I a následne sme sa rozlúčili. U. G. X. O. Y. O. X. U. M. X., Q. X. F. Y. G. G. X. G. Č. O. I. A. E.. E. I. X. Q. U. X. tým mladým chlapcom a dosť podráždene sa ku mne priblížil a vykrikoval: „Koho čakáte?“. Ja som mu neodpovedal a potom už prešiel k veci, v ruke držal výpis z katastra a trval na tom, aby som z domu odišiel. Oznámil som mu, že o chvíľu príde polícia a že sa s nimi môže porozprávať. Keď to Jendral počul, odišiel preč aj spolu s F.. Po príchode polície som im tieto skutočnosti oznámil. Na druhý deň ráno som išiel podať trestné oznámenie“.

23. T. F. T. XX.X.XXXX (vyšetrovací spis) vypovedal, že „niekedy začiatkom roka 2007 som sa dozvedel od P. U., že pán X. je akademický maliar a má na predaj nejaké obrazy. Jendral mi sprostredkoval stretnutie s p. Sabolom doma u p. X.. T. X. X. X. F. X., Ž. P. A. E. F.. W. X. E. A. O. U. E. „. N. X. X.XXX X. a neskôr asi o dva týždne som od neho kúpil ďalší obraz, jeho názov si nespomínam za sumu 20.000,- Sk. Pri kúpe druhého obrazu mi p. X. sám oznámil, že má na predaj dom, v ktorom býva, za cenu 3.000.000 Sk. Videl som v tejto skutočnosti príležitostnú kúpu, avšak nemal som toľko peňazí k dispozícii, preto som oslovil F. D., či nechce predmetnú nehnuteľnosť kúpiť. S týmto návrhom p. D.c súhlasil po obhliadnutí nehnuteľnosti na mieste a dohodol sa s p. X., že mu za predmetnú nehnuteľnosť vyplatí sumu 2.500.000 Sk, táto dohoda sa uskutočnila za F. F. U., Y. P. X. S. F. F.. X. X. T. XX.X.XXXX X. F. X. X. F. U. O. F. X. domov, kde sme mu predložili kúpnu zmluvu, ktorú si podrobne prečítal a s jej obsahom súhlasil. Po prečítaní zmluvy sa p. X. obliekol a odviezli sme ho na ulicu Krivú, kde vystúpil p. X. spolu s p. U. za účelom notárskeho overenia podpisov na kúpnej zmluve. Ja som ich čakal v bare na ulici Krivá, kde prišli po notárskom overení podpisu p. X., F. U. a o chvíľu po nich prišiel aj p. D.. A. F. X. E. F. D. N., O. X. G. F. Y. E. F. D. F. F. X.. F. X. X. X. F. D. F. Q. F. F. X. Y. F. U.. A. F. X. F. E. T. Č. G. S. Y. F. D. E. F. U. X. A. E. F. X. X. X. F. U. T. F. F. A. E. F. T. F. X. U. ho odprevadil k domu. Potom sme s U. odišli preč. Asi po mesiaci sa mi ozvalo p. D., že je nejaká chyba v zmluve a že to treba riešiť. Na to p. U. G. N. F. X. a objasnil mu chyby v zmluve. F. X. bol v tom čase chorľavý a preto sa dohodol s p. U., že vystaví na jeho meno splnomocnenie a na základe neho bude p. Jendral N. F. X. vo veci opráv chýb v kúpnej zmluve. Na tento účel som požičal auto U. A. a jeho požiadanie. Mám vedomosť o tom, že p. U. A. a základe spomínaného splnomocnenia za prítomnosti p. D. opravili chybu v kúpnej zmluve týkajúcej sa predaja predmetnej nehnuteľnosti.

Slečna Sabolová sa mi osobne vyhrážala so slovami „ty ešte uvidíš“ , na čo som jej povedalo, „teraz vidíte tie sračky, do teraz ste sa o otca nestarala“. Skutočnosť, že sa slečna Sabolová o otca nestarala jej vytykal aj jej brat za mojej prítomnosti a za prítomnosti robotníkov, ktorí vypratávali dom.“

24. P. U. (vyšetrovací spis) dňa 20.9.2007 vypovedal, že „asi v januári 2007 som bol na pive s p. Jozefom Sabolom a ten mi povedal, že chce predať nejaké obrazy. Túto skutočnosť som oznámil T. F., F.B. X. Q., Ž. W. E. S. E. P. N.. A. X. X. F. T., Ž. W. X. G. S. E. E. O. F. X.. F. F. X. poznám už od detstva, mohol som prísť ku nemu aj bez ohlásenia, čo som aj urobil a niekedy koncom januára 2007, presne si už nepamätám, som prišiel ku p. X. T. X. X. F. X. Ú. E. E.. O. X. F. O. F. X., S. A. J. E., ktoré chcel predať a dohodol sa s F. na ďalšej spolupráci. Jeden obraz si O. F. v ten deň a na kúpe ďalších obrazov sa dohodli priamo na mieste. Keď F. F. O. T. E., X. P. X., Ž. W. I. T. F., F. U. T. A. A. F. U. Q. „... F. X. D., Ž. U. A. F. X. dom a tento o kúpu X. domu prejavil záujem. Litavec si najskôr preveril, či je nehnuteľnosť v poriadku, či na ňu nie sú žiadne farchy a následne asi o tri dni na to sme sa mali stretnúť na Krivej ulici v Košiciach. V deň stretnutia dal D. N. F. a ja som spolu s F. G. O. F. X., ten si zmluvy prečítal a podpísal. Následne sme spolu s p. X. Y. X. F. nastúpili do auta a F. nás odviezol na ulicu Krivú, kde som išiel s p. X. O. A.H. Y. F. nás čakal s p. D. v bare na tej istej ulici. Po notárskom overení podpisu p. X. na kúpnej zmluve sme išli do baru, kde sme sa stretli s D. Y. F.. S. X. D. prevzal zmluvy a skontroloval všetky náležitosti. Následne D. Q. ybral peniaze v sume 2,5 mil. Sk a D. X. X. F. prepočítali peniaze priamo pred X.. Sabol si následne vložil peniaze do igelitovej tašky čiernej Asi o dva alebo tri týždne mi volal Pereksta, že v zmluve je chyba a že ju treba opraviť. G. X. N. X. Y. E. X. P. S. X., A. Č. X. N. S., Ž. P. P. X. F. A.. F. P., Ž. X. P. Y., D. X. X. A. Y. Q. X. E. Ň., Ž. U. „... B. Q. S. T. X. G. X. X. F.. X. O. A. Y. S. P. X. X. A. E. I. Q. O. N. A. O. Ú.. E. A. Á. X. E. X. T. O. C. A. U. Y. U. X. G. N. F. a ukázal som mu splnomocnenie. Na to F. Q. D. a dohodli sme sa, že na druhý deň pôjdem X. D. E. chybu v kúpnej zmluve na katastrálny úrad. Na druhý deň prišiel po mňa T. D. a išli sme spolu na kataster, kde sme chybu v kúpnej zmluve opravili“.

25. Z výsluchu žalobkyne v I. rade na pojednávaní 15.4.2011 vyplynulo, že v čase, keď otec podpísal kúpnu zmluvu X. F. D., bola v Anglicku a domov sa vrátila na pohreb otca. O tom, že otec uzavrel takúto zmluvu, sa dozvedela týždeň po pohrebe od družky nebohého otca pani L. U., ktorá jej povedala, že na dome je vymenený zámok. Nevedela, o čo sa jedná, preto zavolała otcovému bratovi, aby išiel zámok naspäť vymeniť. Ešte keď bola v Anglicku, volala jej pani U.Š. a povedala jej, že okolo otca sa motajú nejakí ľudia, ktorí majú záujem kúpiť obrazy, že chodili ku nim do domu a postupne sa dohodli aj na predaji nejakých piatich obrazov. A vraj si fotili nielen obrazy, ale aj interiér. Taktiež jej povedala, že to bolo také zvláštne, aj doniesli nejakú zálohu a nechceli podpísať, že F. U. zobrala nejaké peniaze. Prosila a doliehala na p. U.Ú., aby dohliadla, pretože otec sa v týchto veciach už nevedel orientovať. Má informácie o tom, že sa dohodli na predaji asi 5 obrazov za 100.000 Sk. Až týždeň po tom, čo som sa dozvedela že zámok je vymenený, napadla ju súvislosť s týmito ľuďmi. Volala preto p. F., ktorý bol jedným z kupujúcich obrazov. Spýtala sa ho, či o niečom nevie, najprv popieral a potom v telefóne vybuchol, že sa o otca nestarala a zrazu, keď jej predal dom, tak vyskakujem. Išla na políciu. Začalo sa vyšetrovanie, polícia nič nezistila, povedali jej, že vedia o tých ľuďoch, ale nemajú dôkazy. Prišlo veľa chlapov, ktorí ju mali vyhodiť z domu (F., U., D. a ešte nejaký chlap, ktorý sa nepredstavoval). Jeden deň mala na to, aby si pobrala veci. Naposledy otca videla živého v marci 2007, keď odchádzala do Anglicka. F. U. W. družkou jej otca, s otcom žila asi 18 rokov. Keď niečo potrebovala, jednala s p. Jelšínovou. Totiž zistila, že aj keď otcovi trikrát vysvetľovala jednu a tú istú vec a o chvíľu sa jej opýtal a čo? Alebo viackrát jej telefonovala F. U., že otec nevie, kde dal dôchodok a nemajú peniaze. Bol dezorientovaný a nevedel, či mal alebo nemal peniaze. Alebo napr. volala, že otec v župane odišiel preč a musela ho ísť naháňať do dediny na Opátskom. Otec mal tiež sklon k alkoholu. Keď mal akútne stavy, bol viackrát vyšetrený na psychiatrii. Z pohľadu žalobkyne v I. rade sa zdravotný stav otca zhoršil po autohavárii v roku 2006, kedy fyzicky aj psychicky upadol a nemohol sa hýbať. Predtým, než odišla do Anglicka, bývala na Štrbskom plese ako športovec a domov chodievala za otcom raz týždenne alebo raz za dva týždne podľa toho, ako jej to okolnosti dovolili, ale stále bola s otcom a p. Jelšínovou v telefonickom kontakte. Otec mal aj také stavy, že niekedy bol aj celý deň v pyžame, naraz zmizol a keď ho išla hľadať, našla ho na polceste do dediny. A ani nevedel, čo tam robí a kde ide. V tom čase tento jeho stav zdôvodňovala tým, že mal problém s alkoholom. Taktiež bol problém s otcom na Vianoce 2006, kedy sa nemohla zo Štrbského plesa vrátiť domov a tak ho vzala p. U. k sebe na Furču. Následne jej volala, že otec je dezorientovaný, v zime v mraze vybehol vonku v papučiach, v pyžame, nevedel kde je a kde ide. Potom otca odviezli k miestnej psychiatričke, ktorá ho vyšetřila. Žalobkyňa ďalej uviedla, že mala pocit, že otec ku koncu pil každý deň a keď nepil, bolo ešte horšie, lebo mal abstinencné

príznaky a keďže bol v poslednej dobe kvôli nohe imobilný, tak si alkohol zaobstaral tak, že mu ho nosil jeden známy z dediny. Otec ten alkohol miešal s liekmi, dlhé roky bral rohypnol a aj iné lieky. Podľa žalobkyne, keby otec bol pri zmysloch, tak by si nepredal strechu nad hlavou. Podľa nej za tým všetkým sú D., F. Y. U., ktorí účelovo cez obrazy sa dostali k tomu, aby im otec podpísal zmluvu.

26. Žalobca v 2. rade na pojednávaní 15.4.2011 vypovedal, že býval s otcom v rodičovskom v roku 2006 a 2007, len posledný mesiac pred smrťou otca nebol prítomný (máj 2007), nakoľko býval u priateľky. V tom čase bol s otcom denno-denne, pracoval len príležitostne. Aj keď bol otec akademický maliar a celý život maľoval a z toho žil, v poslednom čase sa už nevenoval maľovaniu. Nevedel už maľovať a z jeho pohľadu videnie otca a cit už boli obmedzené. Bolo to vidno na jeho pokusoch, aj keď sa snažil niečo namaľovať, absolútne mu to nešlo. Keď došlo k autonehode, družka za ním chodila k otcovi častejšie, lebo potreboval neustálu starostlivosť. Po autonehode otec chodil po dvoch i o jednej barle. Fyzicky nevládal chodiť a mal problém ísť na dlhšie vzdialenosti. Otec dlhodobo požíval alkohol a v kombinácii s liekmi nevedel chodiť, len sa plazil. S otcom chodili k lekárovi väčšinou pani Jelšínová a jeho bývalá priateľka pani M.Č., ktorá zabezpečovala otcovi odvoz a to tým, že šoférovala. Obvodného lekára mal otec na Poliklinike nad Jazerom. Obvodná lekárka dlhodobo predpisovala otcovi Rohypnol na spanie a neskôr, keď došlo k takým stavom, pre ktoré bol hospitalizovaný, navštevoval aj psychiatra a boli mu predpisované lieky. Raz, keď prišiel od priateľky domov, stretol u nich p. F. Y. U., o ktorých vedel, že ku nim chodia ohľadom predaja obrazov. Tieto informácie mal sprostredkované od p. Jelšínovej. V tom čase sa mu F. Y. U. javili ako seriózni záujemcovia o obrazy. Spoliehal sa na p. U., O. záležitosti okolo obrazov s otcom riešila. Otec sa pred ním nikdy nevyjadril ohľadom toho, že by bol niečo podpísal, nejakú zmluvu. Podľa neho bol otec úplne dezorientovaný v priestore, v čase a v mieste. Na vlastné oči videl, ako otec chodil po byte a rozprával sa s ľuďmi, ktorí boli v jeho predstave a zmyslami nebol pri sebe.

27. Žalovaný v I. rade na pojednávaní 15.4.2011 vypovedal, že od roku 2003 býval v rodinnom dome v Krásnej. Keďže mali stiesnené podmienky, začali v roku 2008 cez internet hľadať nejakú nehnuteľnosť. Pri tom ich vôbec nesúrilo, lebo mali kde bývať. V auguste 2008 si cez internet našiel nehnuteľnosť, ktorá sa mu okamžite zapáčila. Nehnuteľnosť bola voľná a dali im vedieť, kedy sa môžu prísť na nehnuteľnosť pozrieť. Pán z realitky mu dal telefónne číslo a že sa majú ozvať p. H.. Teda ďalej jednal s p. H.. Na kúpu predmetnej nehnuteľnosti chcel požiadať o úver. Banka si v rámci jednaní vyhradila, že má výhrady k prístupu nehnuteľnosti, pretože nebol prístup jasne určený a nebolo zriadené vecné bremeno cez susedný pozemok. Pokiaľ sa jedná o hodnotu nehnuteľnosti, banka akceptovala výšku nehnuteľnosti podľa znaleckého posudku. Podmienka banky bola jediná a to, aby sa zabezpečil prístup k nehnuteľnosti. F. H. túto záležitosť doriešil v mesiaci 09-10/2008, zriadil vecné bremeno, čím bol zabezpečený prístup k nehnuteľnosti. Banka výhrady nemala a poskytla úver. Ako náhle bola nehnuteľnosť založená v prospech banky, banka poskytla na nehnuteľnosť úver a niekedy na prelome rokov 2009-2009 dostali od katastra vyrozumenie, že nehnuteľnosť je zapísaná na ich mene. Keďže nastala kríza, z opatrnosti nezačal rekonštruovať. Žalobcov vidí po prvýkrát a nikdy sa nevideli.

28. Žalovaná v 2. rade sa v celom rozsahu pripojila k vyjadreniu žalovaného v I. rade.

29. Svedkyňa Mgr. L. U. vypovedala, že U. X. bol akademickým maliarom, s ktorým žila 18 rokov. Asi desať rokov s ním žila v jednom dome na Opátskom a zároveň mala svoj byt na Furči. Na Opátskom žila s U. X. Q. H. XXXX-XXXX. T. Q. A. E. T., F. J. X. X. U. Ľ. Ž. U. X. dlhé roky bral Rohypnol, na to pil alkohol a bral aj ďalšie lieky, pričom odmietal ísť na liečenie. Preto dochádzala O. U. X. každý deň. Piť však neprestal a bral i ďalšie lieky. V roku 2005 ho zrazilo auto a mal ťažký úraz nohy. Po tom sa U. X. už veľmi začal meniť, avšak piť neprestal. V roku 2006 začal mať halucinácie a také predstavy, akože niekoho vidí alebo niekto je v byte. A keď prišla, veci boli porozhádzané a taniere porozbájané. Chodil hore-dole a tvrdil, že niekto tam bol a chce ho okradnúť. V septembri 2006, keď pripravovala obed, zmizol jej. U. X. nikde nebol. Následne ho našla asi 300 m od domu v krčme a na zemi pri ňom sa povaľovala vkladná knižka a výpisy z účtu. Vôbec nevedel vysvetliť, prečo vzal so sebou vkladnú knižku a výpisy z účtu. Následne sa potom dosť často stávalo, že skrýval peniaze, ktoré mal, strkal ich pod koberec, za obrazy a stále ich hľadal. A keď odišla, stále mu jeho kamarát niečo nosil na pitie, pretože na druhý deň nachádzala prázdne fľaše. Na Vianoce 2006 ho vzala k sebe. Zobudila sa na strašnú zimu, balkónové dvere boli otvorené aj vchodové a tvrdil svedkyňi, že niekto bol u nej, lebo mala všetko porozhádzované na zemi a že niekto chcel kradnúť. Podobne aj v roku 2007 jej dvakrát volal a žiadal ju, aby volala políciu, že sa mu niekto pohybuje po byte a že ho niekto chce okradnúť. U nebohého U.

X. bola denno-denne. Prichádzala v raňajších hodinách a domov chodila okolo piatej poobede. X. nikdy nechcel predať dom a do paneláku nechcel ísť. A po úraze mu navrhovala, či by nebolo vhodné vymeniť dom na Opátskom za prístupnejší a jednoduchší dom, keďže dom na Q. E. je na kopci a U. X. nevládal chodiť a nemali zvonček. O žiadnych záujemcoch na kúpu domu nevedela. Nevedela ani o tom, že U. X. predal dom. O tom, že dom bol predaný, sa dozvedela po smrti U. X. koncom mája 2007, kedy išla na bytový podnik niečo vybaviť a keď sa vrátila, zámok bol vymenený. Pýtala sa suseda, ten ale o ničom nevedel. A vtedy jej volal na mobil pán, ktorý sa predstavil ako D. Y. F., Ž. P. U. X. predal dom. Bola z toho šokovaná, nevedela, odkiaľ má jej číslo. Následne volala deťom, Veronike a išli na políciu. Až na katastri prvýkrát videla kúpnu zmluvu a splnomocnenie a na tom splnomocnení podpis. Podľa nej to nebol jeho podpis, podobal sa, ale nebol to jeho podpis. Bol to iný sklon písma, ani ťahy neboli jeho. V čase pred smrťou U. X. už A. E.. Niekedy koncom januára a začiatkom februára 2007 jej U. X. povedal, že má záujemcov o obrazy. Boli dvaja a s nimi jednala. Boli to T. F. Y. P. U.. Q. S. Č. P. U. X. ešte asi 30-40 obrazov. Tých ľudí predtým nepoznala a ani nevedela, kde bývajú. Tie obrazy nepredali, pretože pán F. stále sľuboval, že pošle peniaze na účet, ale peniaze nedošli. Potom mu znova dala číslo účtu, že tie peniaze pošle, ale to bolo už tesne predtým, keď sa dostal X. do kómy a zomrel, teda predtým, ako ho našla ležať. Svedkyňa ďalej uviedla, že mala byť podpísaná zmluva o predaji obrazov. Práve sa chystala na Opátske, keď jej volal P. U., Y. N. F. X., Y. X. E., Ž. S. Í. F. N., A. Č. H. S., Ž. A. F., D. J. G. A. E.. Y. O. U. volal, že je to súrne, zavolała X., nech v žiadnom prípade nikde nejde a nech na ňu počká, že už je na ceste. A keď prišla, U. X. nebol doma. Potom prišiel asi po dvoch hodinách podnapitý, jednou rukou sa držal plota, druhou o palicu, tak išla do záhrady pre neho a pomohla mu. Pýtala sa ho, kde má zmluvu, ktorú mal podpisovať, na čo jej povedal, že žiadnu zmluvu nemá, že mu dajú potom kópiu. A tiež sa ho pýtala, či vlastne vie, čo podpisoval, na čo jej odpovedal, že „samozrejme obrazy“. Viac nič nepovedal, ľahol a spal, nebol schopný komunikácie. Podľa jej názoru psychický stav U. X. vo februári 2007 bol veľmi zlý. Nechal pustený plyn, spálil hrnce, nedokázal si ani zohriať jedlo bez toho, aby ho nespálil. Ani s ňou nekomunikoval. Keď sa ho pýtala, čo chce jesť a čo má mu navariť, v podstate sa nevyjadril, len sa jej pýtal, aký je deň, koľko je hodín, vypytoval sa, kde je jeho kamarát, teda ten, čo mu nosil piť. Vedel, že je doma, ale nevedel, či je ráno alebo večer, aký je deň, kde býva, stále chodil naobliekaný s lyžiarskou čapicou, neoholený. Dcéru, syna a ju poznal, iný k nim nechodil. Odmietal sa prezliecť, ako bol oblečený, tak aj spal, žiadna hygiena nebola, ruky si neumýval a nemohla ho prinútiť ani sa prezliecť. V roku 2007 ho dcéra navštívila. Mala vedomosti o zdravotnom stave otca. U lekára s nim nebola, prišla domov na jeden - dva dni podľa toho, ako mohla. Ďalej uviedla, že sama osobne spísala všetky obrazy, ktoré sú na predaj, zaznamenala rozmery, aký je to obraz a ako sa volá. Chcela ku každému obrazu napísať cenu, za akú to chce predať, čoho Jozef nebol schopný. Preto išla do galérie a informovala sa, aké ceny možno dať za jednotlivé obrazy. Tie ceny potom dopísala, avšak Sabol sa k tomu nevyjadroval. A v tom období, niekedy v marci - apríli 2007 Jendral dával zálohu 5.000 Sk na obrazy, čo X. A. N. Y. F., Y. P. T. F. N. E. A.. S. F. U. A., B. X. U. pýtala, či netreba podpísať príjmový doklad. Povedal, že nie, že sa to urobí naraz. Dokopy U. doniesol sumu 20.000 Sk a nikdy nechcel žiadny podpis. Po smrti U. X. ešte prišiel JB. do domu a pýtal sa, ako to bude s obrazmi. Odpovedala mu, že obrazy sa nebudú predávať, lebo patria do dedičstva. A keďže U. zaplatil 20.000,- Sk, tak obraz, ktorý mal hodnotu 20.000 Sk, mu odovzdala a on jej podpísal prevzatie tohto obrazu.

30. Z oznámenia Košickej záchranky zo dňa 7.6.2011 vyplynulo, že Záchranná služba Košice v kontrolovanom období od 1.1.2007 do 31.5.2007 poskytovala zdravotnú X. F. X., nar. 25.2.1936 raz, a to dňa 8.5.2007 o 11.24 hod. Záznam o zhodnotení zdravotného stavu osoby vypovedá, že posádka ambulancie Rýchlej lekárskej pomoci ZS Košice po príchode na miesto udalosti (Opatovská 103, Košice) našla p. U. X., nar. 25.2.1936 vo vážnom zdravotnom stave. Bol v bezvedomí - komatózny stav. Po ošetrení bol F. X. S. T. J., S.. X. Č.. D. ,I. príjem. Správa hovorí, že p. X. primárne našla ležať na zemi ošetrovatelka -suseda.

31. Z výsluchu X. T. P. G. T., F. na pojednávaní dňa 29.9.2011 vyplynulo, že vypracoval na neb. Jozefa Sabola znalecký posudok za účelom posúdenia duševného stavu U. X. vo veci určenia neplatnosti zmluvy o predaji nehnuteľnosti zo dňa 29.3.2007. Naďalej zotrváva na záveroch znaleckého posudku na str. 16, teda že nebohý U. X. vzhľadom na svoj zdravotný stav nebol schopný dňa 29.3.2007 náležite vnímať akt zriaďovania kúpnej zmluvy. Z psychiatrického hľadiska nebol spôsobilý túto zmluvu podpísať. A taktiež vzhľadom na svoj zdravotný stav nebol spôsobilý túto zmluvu podpísať a nebol spôsobilý v čase zriaďovania kúpnej zmluvy posúdiť následky svojho konania. Z hľadiska posúdenia zdravotného stavu F. X. je dôležitý dementný syndróm, na hranici stredne ťažkej až ťažkej demencie a opakované kvalitatívne poruchy vedomia na základe rôznorodosti príčin. Každá z týchto diagnóz

vylučuje spôsobilosť k právnym úkonom a tieto diagnózy sa dajú odvodiť zo zdravotnej dokumentácie, ktorú mal k dispozícii.

32. Z výsluchu F. W. M. vyplynulo, posledný rok pred smrťou vypomáhala neb. Jozefovi Sabolovi ako šoférka, vozila ho po úradoch a lekároch. Ako kurátorka mu mala pripravovať výstavu obrazov, avšak táto sa zrealizovala až asi mesiac po jeho smrti. Priateľsky sa poznali asi 20 rokov, išla mu na nákupy do obchodu, doviezla mu nákup, pomohla vyniesť domov. Pred Vianocami roku 2006 ju požiadal, aby ho odniesla ku jeho priateľke p. U. na Benadovu ulicu v Košiciach. Odviezla ho tam, ale na druhý deň skoro ráno jej telefonoval, aby ho odviezla späť, lebo ho tam ohrozujú na živote. Tento jeho prejav sa jej zdal zvláštny, nervózny a mala dojem, že si vypil. A potom, keď už volala pani Jelšínová, že neb. U. X. Q. N. T. Y. X. Q. F. F. T. A. X., S. F. Q., Ž. U. X. bol úplne dezorientovaný, nevedel, kde je, alkohol z neho nerazil, takže nebola to vec opitosti. Mala dojem, že ju poznal, ale chvíľami bol úplne inde. Pani Jelšínová mu doniesla veci a jedine, o čom Sabol hovoril, bolo to, že chce ísť domov. Keďže videla, že nie je v poriadku, zavolała psychiatričku na C. P. X., Č. W. W. P., O. O. A. F. X. F. P. X. J., Ž. A. P. F. T. A. W. X. U. X. na nákupoch v Tesco v apríli 2007, krátko pred smrťou. Tiež v zime s ním bola vybavovať nejaké veci na Južnej triede, ale už veľmi ťažko sa orientoval a nevedel si vôbec spomenúť, kde je Južná trieda. Išli aj k jeho priateľovi U. P., O. P. F. A. P. J. Y. vôbec nevedel, kde majú zaparkovať, pričom mesto predtým veľmi dobre poznal, A. O. ulici vyrastal. Keď už nevládal a išli sme z nákupov, pomáhal si aj rukami a tak ho s pani U. presviedčali, že by bol najvyšší čas dom predať. V žiadnom prípade s tým nesúhlasil, buď sa nahneval na to, čo mu povedali alebo ukončil debatu a nereagoval na to. To je podľa nej jediná téma z tých, ktoré boli nepriechné u neho. Toho prostredia sa v žiadnom prípade nemienil vzdať. Z hľadiska psychického stavu zabúdala a pletol si veci.

33. Svedok U. U. P. na pojednávaní vypovedal, že bol kamarátom akademického maliara Jozefa Sabola, s ktorým sa poznal 36 rokov. V podstate Jozefovi Sabolovi robil advokáta, mali spoločné záujmy v umení, najmä v oblasti drobnej plastiky a numizmatiky a vo výtvarnom umení. Bezprostredne pred smrťou asi tri mesiace Jozefa Sabola nevidel, avšak predtým v rokoch 2006, 2007 bol s ním v živom kontakte. Právnu pomoc mu poskytoval minimálne 20 rokov. Po autohavárii už chodil k nemu menej častejšie a vždy v doprovode ženy, s ktorou žil. Dom bol jeho priorita, ktorého sa za žiadnych okolností nechcel vzdať. Keby bol chcel predať dom, bol by mu minimálne zavolať. To bol šok, keď sa dozvedel, že predal dom. Vie však o tom, že nebohý Sabol predával obrazy. Pamätá sa, že napr. prof. W. kupoval viacero obrazov, tak sa mu pozrel na zmluvu. Tým chce povedať to, že stále sa na neho obracal, keď niečo potreboval. O tom, že nebohý U. X. predal dom, sa dozvedel od dcéry Veroniky.

34. Svedok Y. X. na pojednávaní vypovedal, že je bratom nebohého U. X.. V rokoch 2006-2007 sa s bratom stretával raz, dva razy do mesiaca. Po tom, čo brata zrazilo auto, brat mal zdravotné problémy. Keď brat kupoval dom a bral pôžičku, bol mu ručiteľom na dom. A keď brat predal dom, bol prekvapený, pretože on v tom dome žil.

35. Q. A. H. N. Q. N. N. F. P. T. Y. P. H., Okresný X. O. G. Q. O. Í. X. C. A. N. T. Y. N. S. Ú. J. N. P. B. P., N. N. E. N. Y. C., E. F. N. N. F. Č. XX/XXXX N. P. B. P. súd zistil, že nebohý U. X., zomrelý 12.5.2007 v čase uzatvárania kúpnej zmluvy trpel psychickou poruchou - vaskulárnou demenciou (úbytkom pamäti a intelektu) na podklade kôrnatenia mozgových tepien. Vzhľadom na psychickú poruchu nebohého U. X. znalkyňa usúdila, že menovaný nebol spôsobilý na právny úkon - akt zriadenia kúpnej zmluvy dňa 29.3.2005. Keďže menovaný nemal poruchy motoriky, fyzicky bol schopný zmluvu podpísať. Lekárske nálezy obsiahnuté v spise dokumentujú, že U. X. trpel na demenciu s výskytom porúch vedomia. Tieto závery, spolu s objektívnym pozorovaním svedkov, umožňujú záver, že menovaný nebol spôsobilý na právne úkony v čase uzavretia kúpnej zmluvy. Nebohý U. X. mal v čase uzatvárania kúpnej zmluvy vôľové schopnosti podstatne oslabené, znížené. Nebol v čase uzatvárania zmluvy schopný predvídať následky svojho konania, uvedomiť si následky právneho úkonu.

36. Nakoniec z výsluchu žalobcu v 3. rade uskutočneného prostredníctvom dožiadaného Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 8.10.2012 súd zistil, že žalobca v 3. rade bol na návšteve u otca U. E. X. po 9 - tich rokoch, a to konkrétne v roku 2006, v období jún - júl. Otca nepoznal, nakoľko zostarol. Otec trpel duševnou chorobou - demenciou. O tom, či bol pozbavený svojprávnosti nevie a príbuzný o tom nehovorili. Počas spomínaných 9 - tich rokov bol s otcom v telefonickom kontakte, a to 1x za dva roky. Rozhovor bol všeobecného charakteru, väčšinou svedok rozprával o sebe, pričom sa zaujímal o zdravotný stav otca. Keď bol na návšteve u otca, videl, že otec žil v špine, neumýval sa, odmietal hygienické návyky, v lete chodil po byte v župane s čiapkou na hlave, o domácnosť sa starala družka v pravidelných intervaloch. Spolu sa oň ho starala aj dcéra Veronika, ktorá sa oň ho starala nepravidelne.

Za otcom došla v čase, keď bol u otca na návšteve. Hnusilo sa mu spať pri návšteve otca v jeho posteli, nakoľko obliečky, hlavne na vankúši, boli špinavé. Otec v danom období denne požíval alkoholické nápoje, bol svedkom, keď otec v delíriu hodil psa, pričom tento nevedel, čo robí. Otec požíval alkoholické nápoje napriek tomu, že bral lieky. Svedok ďalej uviedol, že nemal vedomosť o tom, že by otec plánoval predaj svoj dom s pozemkami na Q. E..

37. Po tom, čo Ústavný súd Slovenskej republiky zrušil rozsudok Krajského súdu v Košiciach a ten následne rozsudok súdu prvej inštancie, v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu, súd skúmal otázku dobrej viery nadobúdateľov (v danom prípade žalovaných), ktorí počas konania tvrdili, že nadobudli predmetné nehnuteľnosti dobromyseľne, a to cez splnenie procesnej podmienky, ktorou je naliehavý právny záujem na určení.

38. Na pojednávaní dňa 15.1.2020 žalovaný v I. rade uviedol, že v roku 2008 sa s manželkou rozhodli, že chcú nadobudnúť nejakú nehnuteľnosť a začali hľadať na internete. Našiel na predmetnú nehnuteľnosť a spojil sa s realitným maklérom, ktorý mu nehnuteľnosť ukázal a povedal, že nehnuteľnosť je na predaj. Nehnuteľnosť chceli nadobudnúť z dôvodu, aby v nej mohli bývať, pretože mali problém v predchádzajúcom bývaní. Následne sa dozvedeli cenu nehnuteľnosti a oslovili banku, či im poskytne úver. Banka potrebovala dodať písomnosti, cez ktoré si preverí nehnuteľnosť. Celý proces trval približne tri - štyri mesiace. Všetky písomnosti prešli, banka odsúhlasila úver a niekedy v polovici novembra 2018 v banke podpísali zmluvu. Vyžiadali list vlastníctva, ktorý bol úplne čistý, banka im poskytla úver a peniaze previedla predchádzajúcemu vlastníkovi na účet. Následne v polovici decembra 2008 dostali výpis z katastra, že vlastní nehnuteľnosť. V prvej polovici januára ich banka upozornila, aby si preverili list vlastníctva na tejto nehnuteľnosti, pretože sa tam objavila nejaká informačná poznámka. Vôbec neboli v obraze, čo sa vlastne deje alebo o aký spor sa jedná. Oslovili U. S., ktorá bola ich firemnou advokátkou, aby preverila, o čo ide. Nevedeli nič zistiť a až v roku 2010 dostali predvolanie na súdne pojednávanie a odvtedy sa to celé ťahá. Medzitým sa s manželkou rozvedol, žije každý zvlášť a finančná situácia sa pokazila, takže nevedia nehnuteľnosť obývať, ani s ňou niečo robiť. Bývajú v inej nehnuteľnosti, kde tiež majú hypotekárny úver. Žalobcovia ich nekontaktovali, žalobcov vôbec nepoznali, poznali jedine vlastníka, ktorý bol pred nimi a tým bol F. H.. S ním jednali. Dokonca aj v banke bol s nimi prítomný, lebo musel dať svoje číslo účtu, aby sa mu previedli peniaze. Na otázku právne j zástupkyne žalobkyne v I. rade odpovedal, že nehnuteľnosť priamo nerekonštruovali, začali nakupovať materiál, ktorý bol potrebný na rekonštrukciu. Nehnuteľnosť nebola obývatelná a nebolo možné tam bývať. Žalovaný v I. rade na otázku právnej zástupkyne žalobkyne ďalej uviedol, že presne si nepamätá, ale má pocit, že nejaká záloha sa dávala v hotovosti, aby sa to udržalo. Doklad o tom, že bola zaplatená záloha a v akej výške bola zložená, žalovaný v I. rade si nevedel spomenúť, uviedol, že musel by sa pozrieť do papierov. Na otázku, či požiadali p. H. o vrátenie peňazí s prihladením na vývin vo veci, či zažalovali p. H. o zaplatenie kúpnej ceny a či odstúpili od zmluvy, žalovaný v I. rade uviedol, že nie, nemali prečo. Kúpna zmluva je zatiaľ platná. Veci, ktoré sa následne vyvinuli, ich prekvapili. Z celej kúpy boli sklamaní. A keďže si zobrali úver, splácali ho a nevedeli, čo majú ďalej robiť. Nemali prečo zažalovať p. Rajkoviča o vrátenie kúpnej ceny, ani odstúpiť od kúpnej zmluvy. Základnou otázkou, ktorú mali súdy riešiť, bola platnosť kúpnych zmlúv. Keďže súd toto neriešil, nemali na základe čoho kúpnu zmluvu napadnúť. Na otázku právnej zástupkyne žalobkyne, že v roku 2008 nadobudli s manželkou nehnuteľnosť, krátko na to sa v januári 2009 dozvedeli o poznámke v katastri, v súdnom konaní v roku 2010 dostali žalobu, splácali úver, nehnuteľnosť nerekonštruovali, nebývali v nej, a teda či ich to nemrzelo, že splácali hypotekárny úver a celou je to neisté, žalovaný v I. rade vypovedal, že ich to mrzelo, ale následne na to firma, v ktorej pracovali s manželkou, sa dostala do problémov a museli riešiť presun firmy, získať nové miesto na sídlo firmy a vystavať novú firmu. A v tom období prakticky ani nemali možnosť a čas sa týmto zaoberať. Po uzatvorení zmluvy bol v kontakte s F. H., pretože sa vyplácali peniaze. Boli v banke spolu a potom bola od neho len informácia, že peniaze prišli a všetko je v poriadku. Viac v kontakte neboli. Predmetnú nehnuteľnosť si predtým boli veľakrát obhliadnuť (10-15x), Návrh kúpnej zmluvy a kúpnej ceny dostal od predávajúceho. Predtým ako kupovali nehnuteľnosť, pozerali si list vlastníctva a zistili nehnuteľnosť, ktorá je čistá a je tam jeden vlastník. Žiadne poznámka o ničom nebola. Vyberal list vlastníctva pre právne účely, pre účely banky. Či išlo o úplný alebo čiastočný list vlastníctva, k tomu sa nevedel vyjadriť. Na liste vlastníctva bol zapísaný jeden jediný vlastník, o nijakom súdnom pojednávaní, ktoré prebiehalo nevedel, sa dozvedel až tu na súde. Úver momentálne nespláca pravidelne, lebo má nízky príjem, ale v rámci možností sa ho snaží splácať. Má o tom nejakú korešpondenciu s bankou. Nemá informáciu o tom, že by banka pristúpila k predčasnej splatnosti úveru a dražbe tejto nehnuteľnosti. Až na súde sa dozvedel, že predtým boli viacerí vlastníci a v krátkom čase. Taktiež na súde sa dozvedel, o nejakom pojednávaní, ktoré prebiehalo.

39. Na pojednávaní 15.1.2020 žalovaná v 2. rade sa prakticky stotožnila s tým, čo uviedol jej bývalý manžel, nehnuteľnosť kupovali niekedy v novembri 2008 a o poznámke sa dozvedeli v januári 2009. Najsamprv jednali s realitnou kanceláriou, nepamätá si, s ktorou. Nevie, kde mali sídlo, lebo realitný maklér prišiel rovno na pozemok, v sídle spoločnosti neboli. Museli vybavovať úver, nebolo sprístupnená cesta k domu, takže celé sa to riešilo s majiteľom H. Y. A. X. H. P. F. H. sa dohodol na sprístupnení cesty so susedmi, pretože ani úver by sme neboli dostali. Bolo to dlhšie obdobie, kým sme to vybavili, Sprístupnenie cesty je vyznačené v liste vlastníctva, lebo tak si to žiadala banka. Je to pod bodom I zo dňa 28.10.2008. Čiže aj to vecné bremeno sme riešili s bankou. Nebol tam žiaden problém, nevideli sme tam žiaden problém a takisto p. H. vyriešil veci tak, aby sa tá nehnuteľnosť mohla predať, pretože my sme brali na ňu hypotéku. Ďalej žalovaná uviedla, že sa stotožňuje s výpoveďou bývalého manžela. Na otázku uviedla, že nepýtala sa F. H., prečo dom nemá prístup, ale keď boli na nehnuteľnosti, tak tam boli susedia a s nimi sme rozprávali a oni tvrdili, že tento prístup neriešili z dôvodu, že nikto to od nich nechcel, že takto to zatiaľ vyhovovalo. Žalovaná ďalej uviedla, že kúpnu zmluvu pripravovala nejaká právna kancelária, zmluvu podpisovali u notára a myslí, že ju doniesol F. H.. Nepamätá sa, koľko na to mali času, ale skladali zálohu a potom sa dohodli na zmluve. Od predávajúceho vyslovene nežiadali nejaké ubezpečenia, pretože brali úver a banka si to všetko preverila a nemali dôvod nejaké ubezpečenie žiadať. Keď banka poskytuje úver, tak si to všetko overuje z každej strany a to z dôvodu, či môže dať na danú nehnuteľnosť úver. Pokiaľ by niečo bolo, čo by sa banke nepáčilo, tak by nám úver neposkytla. Banka mala námietku k prístupovej ceste. Pokiaľ by p. Rajkovič nesprístupnil cestu, tak úver nedostanú. Banka im dala úver, tak asi bolo všetko v poriadku. Ináč by nám úver nedali. My sme to kupovali v dobrej viere. Potrebovali sme sa presťahovať, lebo sme mali problém so susedmi, boli tam naštrbené vzťahy.

40. So žalovanými predloženého Výpisu z listu vlastníctva č. XXXX O.. územia Nižná Úvrať, obec Košice - Vyšné Opátske, okres Košice IV zo dňa 30.10.2008 (pre úradné účely) mal súd preukázané, že výlučným vlastníkom nehnuteľností - rodinného domu a pozemkov na uvedenom liste vlastníctva bol F. H. Q. F. X/X A. N. O. N. Q.-XXXX/XX N. X.X.XXXX Y. od ktorého žalovaní odkúpili na základe kúpnej zmluvy zo dňa 14.11.2008 sporné nehnuteľnosti. Z predmetného listu vlastníctva mal súd ďalej preukázané, že v časti „C“ - farchy predmetného listu vlastníctva je pod F.Č.. X F. Q.-XXXXX/XX N. XX.XX.XXXX Q. Q. W. - F. F. F. Y. P. P. Q. I. F.. Č.. XXXX/XX A. F.. Č.. XXXX/X, XXXX, XXXX/X, XXXX/X, O. X. N. A. D. Č.. XXXXX, D. Č.. XXXX O.. Ú. A. Ú. Q. F. Q. N. A. D. Č.. XXXXX, D. Č.. XXXX O.. Ú. A. Ú.. F. Č.. X : E. N. Q. W. O. A. A. D. Č.. XXXX F.. Č.. XXXX/X Q. O.. Ú. A. Ú., Q.-XXXXX/XX N. XX.XX.XXXX - Č..N.. XXX/XXXX (Č.. D.. XXX).

41. Z aktuálneho listu vlastníctva č. XXXX O.. Ú. A. Ú., obec Košice -Vyšné Opátske, okres Košice IV mal súd preukázané, že výlučným vlastníkom nehnuteľností - rodinného domu a pozemkov na uvedenom liste vlastníctva je žalobkyňa v I. rade v podiele 1/1. a to Q. W. H.. X., A. N. E. E. T. XXF/XXX/XXXX, T. XXX/XXXX, N. - XXXX/XX N. T. XX.XX.XXXX -XXX/XX. Q. W. A. F. D. Q. X. A. Q. F. X. W. XX, F. Q. Q. N. F. Q. F. X. X. Y..X.. X. X. S. XX, XXX XX W. , G.: XX XXX XXX A. F.. Č.. XXXX/X, XXXX/XX, XXXX Y. X. X.. Č.. XXXX A. F.. Č.. XXXX, Q. - XXXXX/XXXX N. T. X.XX.XXXX, Q.. XXX/XXXX.(Č.. D.. XXX).

42. Z predloženého spisu Okresného súdu Košice II. č. k. 42C/367/2015 súd zistil, že na základe žaloby Y. C. Y. P. C. T. X. XX.X.XXXX, U. Q. O. Q. Ž. Q. X., P. X. Y. U. X. o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti (t.j. ku nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva po nebohom). Konanie 42C/367/2015 nie je právoplatne skončené a je prerušené do právoplatného skončenia tohto konania.

43. Dňa 1.7.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP). Podľa prechodných ustanovení tohto zákona uvedených v ôš 470 ods. 1 ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia právne účinky úkonov, ktoré nastali predo dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

44. Podľa ust. § 137 písm. c) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem. Naliehavý právny záujem nie je treba preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu (predtým § 80 písm. c/ O.s.p.).

45. V zmysle judikatúry súdov SR základnou podmienkou dôvodnosti a prípadnej úspešnosti určovacej žaloby podľa ust. § 80 písm. c) O.s.p. (teraz § 137 písm. c) CSP) je existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, čím sa rozumie predovšetkým právny záujem žalobcov. Posúdenie naliehavého právneho záujmu je otázkou právnej kvalifikácie rozhodujúcich skutočností.

46. Podľa ust. § 34 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa ust. § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

V ust. § 37 ods. 1 OZ sú ustanovené viaceré náležitosti právneho úkonu, týkajúce sa vôle a jej prejavu. Ak právny úkon trpí vadami vôle (nebol urobený slobodne a vážne) alebo trpí vadami prejavu vôle (nebol urobený určite a zrozumiteľne), je absolútne neplatný.

Podľa ust. § 38 ods. 1, 2 OZ neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony. Takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

47. Z ust. § 38 ods. 2 OZ vyplýva, že absolútne neplatný je tak isto právny úkon, ktorý urobila osoba v duševnej poruche, hoci aj prechodnej, ak šlo o takú duševnú poruchu, ktorá zapríčinila jej (hoci aj dočasnú) nespôsobilosť (neschopnosť) na urobený právny úkon. Nevyžaduje sa pri tom, aby taká osoba bola súdom pozbavená spôsobilosti na právne úkony, alebo aby bola vo svojej spôsobilosti obmedzená. Avšak skutkovú otázku, či išlo o konanie v duševnej poruche, treba v každom konkrétnom prípade preukazovať.

Neplatnosť právneho úkonu podľa ust. § 38 ods. 2 OZ vyžaduje bezpečné zistenie o tom, že účastník právneho úkonu nedokáže posúdiť následky svojho konania alebo svoje konanie ovládnuť (Z IV, s. 456). Právne úkony môžu byť neplatné už z toho dôvodu, že boli urobené v duševnej poruche, ktorá robí osobu na tento právny úkon neschopnou (§38 ods. 2 OZ) bez toho, aby bolo treba, aby táto osoba bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony (§ 38 ods. 1 OZ), H. G., X.. XX E.. Xa X.

Právne úkony postihnuté neplatnosťou nemajú za následok vznik, zmenu alebo zánik práv a povinností. Absolútna neplatnosť právneho úkonu nastáva priamo zo zákona (ex lege) a pôsobí od začiatku (ex tunc) voči každému. Každý, kto má na tom naliehavý právny záujem, môže sa jej bez časového obmedzenia dovolávať súdnou i mimosúdnou cestou. Toto právo sa nepremičuje ani nezaniká, pretože z takého právneho úkonu právne následky nenastanú. Ak je zmluva neplatná, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Ak je predmetom súdneho konania neplatnosť viacerých na seba nadväzujúcich zmlúv, dôvody neplatnosti treba zisťovať u každej z nich samostatne.

48. Touto žalobou sa žalobcovia domáhajú určenia, že nehnuteľnosti, ktoré sú špecifikované v petite žalobného návrhu, patria do dedičstva po nebohom Jozefovi Sabolovi, nar. 25.1.1936, zomrelom 12.5.2007. V tomto konaní súd najšamprv predbežne riešil otázku, a to otázku platnosti resp. neplatnosti kúpnej zmluvy uzatvorenej podľa Občianskeho zákonníka medzi nebohým otcom žalobcov U. X. ako predávajúcim Y. F. D. Y. O., O. Q. Q. F. F. O. W. Správou katastra Košice povolený dňa 2.5.2007 pod č. Q.-XXXX/XXXX. Dôvodom, prečo sa žalobcovia domáhajú vyslovenia neplatnosti tejto kúpnej zmluvy je duševná porucha neb. U. X., pre ktorú nebol schopný urobiť tento právny úkon pri plnom vedomí uvedomujúc si jeho následky a mali za to, že v čase uzatvárania tejto kúpnej zmluvy nebol spôsobilý neb. U. X. rozpoznať účinky tohto právneho úkonu.

49. Počas celého konania právna zástupkyňa žalovaných poukazovala na to, že predmetná vec už bola raz právoplatne rozhodnutá a nevidí naliehavý právny záujem na tom, aby súd znova rozhodoval o platnosti resp. neplatnosti kúpnej zmluvy uzavretej medzi neb. U. X. Y. F. Y. F. D. ako kupujúcim. Preto riešiť predbežnú otázku nie je možné, keďže vo veci vedenej na OS KE II. pod sp. zn. 45C/114/2007 je právoplatne rozhodnuté. S týmto právnym názorom sa súd prvej inštancie nestotožnil.

50. Podľa doterajšej judikatúry súdov Slovenskej republiky v tomto konaní má právna otázka platnosti alebo neplatnosti konkrétneho právneho úkonu, o ktorom má byť rozhodnuté na základe žaloby o určení, vždy povahu otázky predbežnej vo vzťahu k inej právnej otázke, konkrétne k existencii práva alebo právneho vzťahu, t.j. vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Z toho dôvodu je daný naliehavý právny záujem žalovať o určení existencie práva, pričom otázka platnosti sa bude posudzovať ako otázka predbežná.

51. Žalobcovia pri podaní žaloby naliehavý právny záujem na podaní tejto žaloby videli v tom, že pretrváva u nich stav právnej neistoty, ktorý ohrozuje ich postavenie a tento stav nie je možné odstrániť inými prostriedkami právnej ochrany ako rozhodnutím súdneho orgánu. V súvisiacej veci Okresný súd Košice II. ďalej poukazuje na to, že v konaní vedenom pod sp. zn. 45C/114/2007 (neplatnosť kúpnej zmluvy) súd zamietol návrh pre nedostatok naliehavého právneho záujmu a nepreskúmaval návrh po vecnej stránke. Z rozhodovacej praxe súdov vyplýva, že v prípade zamietnutia návrhu pre nedostatok naliehavého právneho záujmu, prikrôčenie a akákoľvek úvaha súdu k posudzovaniu vecnej stránky žalobného návrhu je neprípustná (J. A. X. X.. N.. XI./.). Okrem toho rozsudok OS KE II. 45C/114/2007 zo dňa 25.2.2010 nemohol založiť prekážku rozhodnutej veci, nakoľko účastníci konania na strane žalobcov sú odlišní, predmet sporu je odlišný a o vecnej stránke návrhu žalobcov v konaní 45C nebolo rozhodnuté.

52. V okolnostiach prípadu súd predmetnú žalobu posúdil ako určovaciu žalobu podľa ust. § 137 písm. c / CSP (predtým ust. 80 písm. c/ O.s.p.) a najsamprv predbežne riešil otázku platnosti resp. neplatnosti kúpnej zmluvy s poukazom na ust. §37 a § 38 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že podaná žaloba bola v čase svojho podania podaná opodstatnene. Z vykonaného dokazovania (z výsluchu účastníkov konania, z výsluchu T. P. T., N. N. F. T. P. T. Y. P. P., z výsluchu svedkov a ostatného spisového materiálu) mal súd preukázané, že nebohý U. X. v čase uzavretia kúpnej zmluvy trpel takou psychickou poruchou (bližšie popísanou v znaleckých posudkoch), ktorej následkom bolo to, že nebohý U. X. (otec žalobcov) nebol spôsobilý na právny úkon zriadenia kúpnej zmluvy s Petrom Litavcom dňa 29.3.2005, v čase, ktorom mal vôľové vlastnosti podstatne oslabené, znížené a nebol schopný predvídať následky svojho konania. Zo svedeckých výpovedí X. (U., M., U.. P., Y. X.) Y. N. Ú. Q. (Ž. Q. D.. H., Ž. Q. X Y. Q. X. H.) Q., Ž. E. F. Q.É. T. X. A. U. X. nikdy nikomu nezmieňoval a takúto možnosť absolútne vylučoval a pokiaľ sa zmieňoval o inštitúte kúpnej zmluvy (predaja ako takého), mal za to, že ako predmet predaja do úvahy prichádzajú ním vytvorené obrazy. Súd sa stotožnil s názorom žalobkyne v I. rade, že u nebohého U. X. jednak chýbala vôľa previesť svoje vlastnícke právo k nehnuteľnostiam a jednak pri uzatváraní kúpnej zmluvy mohol byť nebohý X. Č.o do predmetu predaja uvedený do omylu (predaj obrazov).

Podľa ust. § 38 ods. 2 OZ neplatný je právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou. Ide o absolútnu neplatnosť právneho úkonu. Z vykonaného dokazovania tak vyplýva absolútna neplatnosť právneho úkonu, a to kúpnej zmluvy uzavretej dňa 29.3.2005 medzi nebohým U. X. Y. F. D., F. Y. A. Q. J. S. N.. G. O. A. U. X. podpísal predmetnú kúpnu zmluvu, neučinil právne relevantný úkon, ktorým by svoje vlastníctvo k nehnuteľnostiam previedol na iný subjekt, pretože na základe znaleckých posudkov a vykonaného dokazovania konal v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

53. Z vykonaného dokazovania taktiež vyplynulo, že vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam bolo dotknuté ďalšími právnymi zmenami, a to kúpnu zmluvou uzatvorenou medzi F. D. ako predávajúcim a H. O. Y. O.Ú., O. N. J. P. H. O. Y. F. H. Y. O. N. J. P. F. H. a žalovaným v I. a v 2. rade. Podľa skoršej (teraz už prekonanej judikatúry) judikatúry kúpnej zmluvy, ktorými bolo následne vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam prevádzané na tretie osoby a v konečnom dôsledku na žalovaného v I. a v 2. rade boli právne irelevantné, nakoľko vlastnícke právo k nehnuteľnostiam O. F. D. z dôvodu absolútne neplatného právneho úkonu nenadobudol a teda nemohol toto právo účinne previesť na ďalšieho kupujúceho a v nasledovnom rade kúpnych zmlúv ani posledný nadobúdatelia žalovaný v I a žalovaná v 2. rade.

54. Tento právny názor bol Ústavným súdom prekonaný a podľa názoru ústavného súdu i keď je rozdiel medzi konaním o určene vlastníctva a určenie, že nehnuteľnosti patri a do dedičstva po poručiťovi, v oboch prípadoch ide o obdobné určovacie žaloby, v ktorých podľa názoru ústavného súdu musia byť princípy dobrej viery dobromyselného nadobúdateľa chránené rovnakým spôsobom. Podľa názoru ústavného súdu ak má mať určovacia žaloba okrem iného aj preventívny charakter (má predchádzať ďalším sporom), nemožno vidieť rozumný dôvod na to, aby sa otázka dobrej viery nadobúdateľa, ktorý je evidovaný v katastri nehnuteľnosti ako vlastníak, neskúmala v konaní o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva po poručiťovi.

Ústavný súd Slovenskej republiky v Náleze I. ÚS 151/2016-29 zo dňa 3. mája 2017, ktorý sa týka konkrétne tohto konania pod bodom 14, 15, 16 uvádza, že aj keď Občiansky zákonník explicitne neupravuje všeobecný spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam od nevlastníka iba na základe dobrej viery nadobúdateľa s výnimkou vydržania, nemožno bezvýnimočne tvrdiť, že

samotná absencia vlastníckeho práva prevodcu (dominum auctoris) povedie automaticky k neplatnosti zmluvy o prevode vlastníckeho práva. V tomto smere musí dôjsť aj k určitému posunu v doterajšej judikatúre ústavného súdu v riešení otázky „memo plus iuris“ (I. US 50/2010) o nové interpretačné závery či vývoj sociálnej reality v zmysle zásadnej ochrany tej osoby, ktorá robila právny úkon s dôverou v určitý - jej druhou stranou reprezentovaný skutkový stav. Navyše, ak bol potvrdený údajmi z verejnej štátom vedenej evidencie a najmä, keď ho potom aprubuje aj príslušný orgán verejnej moci (kataster nehnuteľností, súd a pod.).

Princíp dobrej viery chrániaci účastníkov súkromnoprávných vzťahov je jedným z kľúčových prejavov princípu právnej istoty odvíjajúceho sa od princípu právneho štátu. Nadobúdateľovi vlastníckeho práva, pokiaľ toto právo nadobudol v dobrej viere, musí byť poskytovaná široká ochrana, pretože v opačnom prípade by si nikdy nemohol byť istý svojím vlastníctvom, čo by bolo v rozpore s poňatím materiálneho právneho štátu.

Ústavný súd z hľadiska poskytnutia ústavnoprávnej ochrany musí tak postaviť na rovnakú úroveň vlastnícke právo pôvodného vlastníka a nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti novým nadobúdateľom na základe jeho dobrej viery. Tým sa dostávajú do vzájomnej kolízie obidva ústavné hodnoty - princíp ochrany dobrej viery ďalšieho nadobúdateľa (princíp dobrej viery, dôvery v akty štátu a právnej istoty v demokratickom právnom štáte) a princíp ochrany vlastníckeho práva a pôvodného vlastníka (princíp nemo plus iuris ad alium transfere potest quam ipse habet, t.j. nikto nemôže previesť na iného viac práv, než koľko sám ma). Pokiaľ však nemožno zachovať maximum z obidvoch základných práv, treba prihladiť na princíp všeobecnej spravodlivosti, keď je nutné zvažovať všeobecné súvislosti tohto typu kolízie základných práv, ako aj individuálne okolnosti konkrétneho rozhodovaného prípadu. Vyššie riziko má niest' nedbalý vlastník než nadobúdateľ v dobrej viere, pretože tento nie je schopný nijako sa dozvedieť o tom, ako vec opustila vlastníkovú sféru a dostala sa na list vlastníctva prevodcu po zákonom určenom správnom (katastrálnom) konaní.

55. Aj rozhodnutie o určení musí deklarovať existenciu právneho vzťahu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia podľa § 154 ods. I OSP (teraz § 217 ods. I CSP). Pokiaľ taký právny vzťah už neexistuje, nemôže mať ani návrh na určenie, že veci patria do dedičstva po zomrelom poručiteľovi, úspech.

56. Vychádzajúc z uvedených úvah v zmysle právneho názoru Ústavného súdu Slovenskej republiky a právneho názoru Krajského súdu v Košiciach, súd prvej inštancie posudzoval otázku dobrej viery žalovaných, ktorí tvrdia, že nadobudli predmetné nehnuteľnosti dobromyseľne, a to cez splnenie procesnej podmienky, ktorou je naliehavý právny záujem na určení. Až po zvážení všetkých relevantných skutočností je možné v danej veci rozhodnúť v prospech toho ktorého z konkurujúcich práv, svedčí všeobecná idea spravodlivosti, ktorej je na mieste dať v kolízii prednosť.

57. Právny záujem, ktorý je podmienkou procesnej prípustnosti určovacej žaloby v zmysle 137 písm. c) CSP (predtým § 80 písm. c/ O.s.p), musí byť naliehavý. Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu ide o posúdenie, či podaná žaloba je vhodný (účinný a/ správne zvolený) procesný nástroj ochrany práva žalobcu, či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva, a či snáď len zbytočne nevyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné (ďalšie) súdne konanie alebo konania. Súdna prax sa ustálila na názore, že určovacia žaloba je prípustná pri spornosti práv (právnych vzťahov) k nehnuteľnostiam evidovaných v katastri nehnuteľností, ak rozsudok vyhovujúci žalobe môže prívodiť zosúladenie evidovaného a právneho stavu.

58. Pri posudzovaní otázky dobrej viery žalovaných, ktorí počas konania tvrdili, že nadobudli nehnuteľnosti dobromyseľne, v okolnostiach prípadu mal súd preukázané predloženými listami vlastníctva č. XXXX O.. Ú.. A. Ú. N. T. XX.XX.XXXX (S..U.. F. J. O. N. P. P. F.. H. Y. Ž. Y. F. J. O. N.), X. O. N. J. P. F. H. ako predávajúci a žalovanými ako kupujúcimi, ďalej výsluchom žalovaných, zapožičaným spisom z Okresného úradu Košice, katastrálneho odboru), že žalovaní, čo sa týka dobrej viery, uniesli dôkazné bremeno a teda, vychádzajúc z konkrétnych okolností prípadu, posudzujúc vynaloženie potrebnej bežnej opatrnosti zo strany žalovaných, podľa názoru súdu prvej inštancie boli žalovaní pri nadobudnutí vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam dobromyseľní. K uvedenému záveru dospel súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov, ktoré posúdil každý samostatne a vo vzájomnej súvislosti a uzavrel: Je nesporné, že zmluva medzi žalovanými 1 a 2 bola uzavretá dňa XX.XX.XXXX (Č.. D.. XXX) Y. F. D. Q. Č.. XXXXX O.. Ú. A. Ú. N. T. XX.XX.XXXX A. Č.D.. XXX, O. W. Q. X. O. O. A. N. E. Č.. XXXXX/XXXX Y. E. O. N. (S. F. Ú. Ú.), Q. Q. F. A. W. F. H. Q. F. diele 1/1, t.j. predávajúci z Kúpnej zmluvy zo dňa 14.11.2008. Podľa D. Č.. XXXXX S. A. W. O. N. Q.-XXXX/

XX N. X.X.XXXX. Q. Č. „C“ ľarchy pod por. č. 1 je zapísané vecné bremeno - právo prechodu pešo a motorovým vozidlom ako „Oprávnený z vecného bremena k nehnuteľnosti na D. Č.. XXXX F.. Č.. XXXX/X Q. O.. Ú. A. Ú. , F. Č.. Q.-XXXX/XX N. XX.XX.XXXX . G. N. Č. F. N. F. D. Q., S.U.. F. F. F.metných nehnuteľností z uvedeného listu vlastníctva nevyplynuli a teda len to sú informácie, ku ktorým sa žalovaní mohli pred uzavretím kúpnej zmluvy dostať oficiálne cestou Katastrálneho úradu v Košiciach a ktorý list vlastníctva bol aj podkladom pre uzavretie Kúpnej zmluvy zo dňa 14.11.2008. O dobromyseľnosti žalovaných svedčí aj to, v LV č.10007 sa riešilo vecné bremeno , právo prechodu pešo a motorovým vozidlom k sporným nehnuteľnostiam , ktoré bolo zapísané v katastri na predmetnom D. T. XX.XX.XXXX, O. F. F. T. X. X., O. Ž.Y. F. Ú. Y. F. D. Č.. XXXX O.. Ú. W. A. F. D. F. F.. Č.. X.N. Q. N. F. Q. F. X. X. Y..X.. O. F. A. F. Č.. Q.-XXXX/XXXX N. T. X.XX.XXXX. Ďalej súd dodáva , že porovnaním D. Č.. XXXXX N. XX.XX.XXXX a spisového materiálu poskytnutého Okresným úradom Košice, katastrálnym odborom na návrh žalovaných dňa 20.12.2019 súd zistil, že Poznámka pod por. č. 1, t.j. Poznámka obmedzujúca: Uznesenie Okresného riaditeľstva PZ , Úrad justičnej a kriminálnej polície KE G. N. T. S. X. Č.Q.: E. - XXX/OEK-O.-XXXX N. T. XX.X.XXXX F. Č.. F. XXX/XXXX W. T. XX.X.XXXX Q. F. N.-XXXX/XX. Teda tým, že ľarcha OR PZ , úradu justičnej a kriminálnej polície za dňa 30.5.2007 bola dňa 26.6.2008, vymazaná, žalovaní sa podľa uvedeného skutočne nemohli dozvedieť o akejkoľvek ľarche , nakoľko žiadna ľarcha tam na liste vlastníctva nebola. Taktiež medzi stranami nebolo sporné, že do predmetného listu vlastníctva sa dostala poznámka o Návrhu na začatie súdneho konania o určení neplatnosti právneho úkonu sp. zn. XXC/XXX/XX, F. -/XX F. J. O. N., O. W. Q. Y. F. N. S. X. O. F. F.-XXXX/XX. Taktiež pod por. č. 8 bol zapísaný Návrh na začatie súdneho konania o určení neplatnosti právneho úkonu č. XXC/XXX/XXXX F. F.-XXX/XX. Preto treba priznať, že žalovaní nemali resp. nemohli mať informácie o prebiehajúcom súdnom konaní dovtedy, pokiaľ im nebola doručená žaloba resp. pokiaľ ich banka neupozornila, že na liste vlastníctva je nejaký problém. Samotná žalobkyňa potvrdila, že o prebiehajúcom súdnom konaní neinformovala kataster nehnuteľností, preto súd súhlasí s názorom žalovaných, že ani pri vynaložení bežnej opatrnosti, tieto skutočnosti nemohli žalovaní zistiť ako aj s tým, že skutočnosť, že žalobkyňa zmenila právneho zástupcu, ktorý urobil isté pochybenia resp. ako postupoval pri bránení práva žalobcov nesprávne, nemožno pripísať na ľarchu žalovaných. Preto súd uzavrel zhodne s názorom žalovaných, že vlastníckemu právu nadobúdateľov konajúcich v dobrej viere, prezentované pred uzavretím kúpnej zmluvy a potvrdenie evidenciou v katastri nehnuteľnosti, ktoré je v kompetencii štátu, má byť poskytnutá ochrana z dôvodu dobromyseľnosti nadobúdateľov. Vychádzajúc z uvedeného mal súd za to, že žalovaní konali v dobrej viere, čo zakladá poskytnutie ochrany vlastníckemu právu. A keďže súd skúmal dobrú vieru žalovaných pri nadobúdaní nehnuteľnosti a uzavrel, že dobrá vieru žalovaných tu bola, potom podľa názoru súdu nie je daný naliehavý právny záujem na určení, či nebohý alebo nebohý porúčiteľ U. X. bol alebo nebol ku dňu svojej smrti vlastníkom nehnuteľností, resp. či nehnuteľnosti patria do dedičstva po nebohom porúčiteľovi U. X.. Preto súd žalobu o určení, že nehnuteľnosti patria do dedičstva po nebohom , zamietol.

59. V okolnostiach prípadu súd ďalej dodáva, že podľa aktuálneho listu vlastníctva č. XXXXX O.. Ú. A. Ú. Q.Č. Q. X. A. U. Ž. Q. D.. H., O. Y. S. A. U. J. E. E. T. XXD/XXX/XXXX, T. /., N.-XXXX/XX N. T. 18.12.2015-102/16. V časti „Poznámka“ je uvedená informatívna poznámka: Návrh na začatie konania o určení vlastníckeho práva k nehnuteľnosti sp. zn. XXC/XXX/XXXX (E. O. G.. -F. - Q..N.. XXXX/XXXX. Podľa názoru súdu prvej inštancie, aj keby v odvolacom konaní odvolací súd mal za to, že žalovaní pri nadobúdaní nehnuteľností neboli dobromyseľní, ani v súčasnosti súd prvej inštancie nevidí dôvod na úspešnosť žaloby a to z nasledovných dôvodov :

Je nesporné, že v čase podania žaloby o určení, že veci patria do dedičstva po nebohom, ako vlastníci sporných nehnuteľností boli zapísaní žalovaní. Postavenie žalobcov bolo nepochybne neisté a podľa názoru súdu v čase podania žaloby mali žalobcovia naliehavý právny záujem na podaní žaloby o určení, že nehnuteľnosti patria do dedičstva po nebohom.

Rozhodnutie o určení musí deklarovať existenciu právneho vzťahu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia podľa § 217 ods. I CSP. Pokiaľ taký právny vzťah už neexistuje, nemôže mať ani návrh na určení, že veci patria do dedičstva po porúčiteľovi, úspech.

Po tom, ako vo veci samej súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom sp. zn. XXC/XXX/XXXX-XXX N. T. XX.XX.XXXX, F. Krajským X. O.G. F. X.. N.. XXCo/XX/XXXX N. T. XX.X.XXXX , T. O. F. T. F. A. U. X., E. Ž., A. N. O. Q. Q. X. A. sa stala na základe Osvedčenie o dedičstve žalobkyňa v 1. rade. V okolnostiach prípadu v čase rozhodovania súdu je ako výlučný vlastník nehnuteľností zapísaná žalobkyňa v I. rade. Podľa názoru súdu prvej inštancie, aj keby v odvolacom konaní odvolací súd bol opačného názoru, že žalovaní pri nadobúdaní nehnuteľnosti neboli dobromyseľní, vychádzajúc z uvedeného a zo zásady, že súd skúma existenciu naliehavého právneho záujmu počas celého konania, súd prvej inštancie uzavrel,

že v čase rozhodovania vo veci (r.2020) u žalobcov toho času neexistuje naliehavý právny záujem na predmetnej určovacej žalobe, že nehnuteľnosti patria do dedičstva po nebohom, nakoľko ako vlastník sporných nehnuteľností je na základe Osvedčenia o dedičstve zapísaná žalobkyňa v I. rade , pričom je nesporná podaná žaloba o určenie vlastníckeho práva na Okresnom súde Košice II. pod č. k. XXC/XXX/XXXX F. F. XXX/XX - Q.. N.. XXXX/XXXX, O. X. Q. G. N. Y. D. Č.. XXXXX. Aj z tohto pohľadu , keďže súd nevidel naliehavý právny záujem na podanej žalobe v čase vyhlásenia rozhodnutia, súd žalobu o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva po nebohom, zamietol.

60. K námietke právnej zástupkyne žalovaných ohľadom aktívnej a pasívnej legitímácie účastníkov konania súd dodáva : Pokiaľ sa jedná o pasívnu vecnú legitímáciu žalovaných, žalovaní boli nositeľmi hmotného práva, t.j. vlastníckeho práva, ktoré skutočnosti vyplývajú z listu vlastníctva v čase podania žaloby. Pokiaľ sa jedná o aktívnu vecnú legitímáciu žalobcov, táto vyplývala zo skutočnosti, že žalobcovia sú zákonnými dedičmi po neb. U. X. a v dôsledku univerzálnej sukcesie vstúpili do práv nebohého, pretože v prípade, že by nebohý U. X. bol žil, tieto práva by patrili jemu a okruh účastníkov v prípade aktívnej legitímácie je úplný.

61. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 262 ods. I (podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí) v spojení s ust. § 255 ods. I CSP (podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci) tak, že žalovaným priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, nakoľko boli v konaní v celom rozsahu úspešní.

62. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. I CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. I) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v ktorom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie , ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pre súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak :

- a) týkajú sa procesných podmienok,
- b) týkajú sa vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ nemohol bez svojej viny uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).