

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 8Pc/15/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119211857
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119211857.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Otíliou Dolákovou v právnej veci navrhovateľky - matky: H. T., rodená Y., narodená XX.XX.XXXX, bytom Y. XX/B, XXX XX F., práv. zast. spoločnosťou Advokátska kancelária Prachová & Partners, s.r.o., so sídlom Miletičova 21, 821 08 Bratislava, IČO: 50 491 300, proti odporcovi - mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté: C. T., narodený XX.XX.XXXX, bytom L. L. X/E., F., práv. zast. advokátkou Mgr. Alicou Mendlovou so sídlom Riečna 2, 811 02 Bratislava, v konaní o zapretie otcovstva voči maloletému dieťaťu: Y. T., narodený XX.XX.XXXX, bytom Y. XX/B, XXX XX F., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, t a k t o

rozhodol:

- I. Súd určuje, že C. T., nar. XX.XX.XXXX, nie je otcom maloletého Y. T., nar. XX.XX.XXXX, z matky H. T., rodená Y., nar. XX.XX.XXXX.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Bratislava I bol dňa 16.08.2019 doručený návrh matky na zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu podľa § 88 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
2. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že s odporcom sú momentálne v rozvodovom konaní, ktoré prebieha na Okresnom súde Bratislava IV pod spis. zn. 13P/238/2016. Navrhovateľka má v súčasnosti dlhodobý vzťah, z ktorého sa narodilo aj maloleté dieťa, no keďže s odporcom nie sú do dnešného dňa právoplatne rozvedení, odporca sa považuje za otca maloletého dieťaťa ako manžel matky, v prospech ktorého svedčí prvá zákonná domnienka. Matka zabezpečila vyhotovenie testov otcovstva, z ktorých vyplýva, že odporca nie je otcom maloletého dieťaťa.
3. Uznesením zo dňa 27.08.2019, č. k. 8 Pc/15/2019-19 súd ustanovil za opatrovníka pre maloletého Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.
4. Podľa § 85 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.
5. Podľa § 88 ods. 2 zákona o rodine, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 221 písm. a/ CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

8. Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia a skutočnosť, že sa účastníci na pojednávaní súdu konanom dňa 15.01.2019 po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie voči nemu v celom rozsahu, bolo písomné vyhotovenie rozsudku vo veci vyhotovené v rozsahu, ako to upravuje vyššie citované ustanovenie § 221 písm. a/ CSP.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci konania sa po poučení o možnosti podať opravný prostriedok výslovne vzdali práva na odvolanie.

Vzhľadom na skutočnosť, že účastníci sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie, odvolanie účastníkov bude právne neúčinné a rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia.

Písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania (§ 221 písm. a/ CSP v spojení s § 2 CMP).