

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 19Csp/235/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118217844  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8118217844.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: Ľ. I., C.. X.X.XXXX, S. D. XXX, XXX XX D. zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o vydanie bezdôvodného obohatenia 2.708,05 eura s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 2.708,05 eura s 5 % úrokmi z omeškania ročne od 16.2.2019 do zaplatenia.

II. V prevyšujúcej časti v časti úrokov z omeškania žalobu z a m i e t a .

III. P r i z n á v a žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na 100 % náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 13.12.2018 zapísanou pod sp.zn. 19Csp/135/2018 domáhal voči žalovanému vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 1.291,39 eura s 5 % úrokmi z omeškania ročne od 26.5.2017 do zaplatenia, pričom svoju žalobu odôvodnil tým, že „dňa 31. 03. 2014 so žalovaným uzatvoril Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere č. 8500044655, na základe ktorej mu mal žalovaný poskytnúť finančné prostriedky vo výške 1.500 eur. Žalovaný mu však reálne poskytol finančné prostriedky len vo výške 1 284,25 eura a formou splátok už zaplatil sumu v celkovej výške 2 575,64 eura. Napriek tejto skutočnosti žalovaný zaslal jeho zamestnávateľovi Žiadosť o vykonávanie

zrážok zo mzdy dňa 30. 01. 2018 (na základe dohody o zrážkach zo mzdy), v ktorej ešte požadoval doplatenie údajného dlhu vo výške 1 262,49 eura. V tejto súvislosti preto dňa 05.04.2018 podal žalobu o zdržanie sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, pričom konanie sa na Okresnom súde Prešov viedlo pod sp.zn. 7Csp/60/2018. Rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 03.10.2018 č.k.7Csp/60/2018-70 bola žalovanému uložená povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.11.2018. V úverovej zmluve je ročná úroková sadzba revolvingu stanovená vo výške 76,21 %, pričom priemerné úrokové miery z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny, pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou od 1 do 5 rokov sa v marci 2014 pohybovali na úrovni 10,21 % p.a. Z uvedeného vyplýva, že úrok stanovený veriteľom v zmluve o úvere je viac ako šesťnásobne vyšší. Výška úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka (OZ), teda nesmie sa priečiť dobrým mravom. V opačnom prípade je právny úkon absolútne neplatný. Zmluva tiež neobsahuje správny údaj o RPMN, ktorý je v zmluve uvedený vo výške 70,01 %, keďže výška RPMN nemôže byť nižšia ako je výška ročnej úrokovej sadzby, v danom prípade 76,21 %.

Žalovaný sa jeho môj úkor obohatil o sumu vo výške 1 291,39 eura (2.575,64 eura - 1.284,25 eura). V tomto štádiu konania žiada úroky z omeškania odo dňa 26.05.2017, teda od momentu, kedy mu žalovaný oznámil koľko splátok už zaplatil (bezodôvodné obohatenie v tom čase už v celom rozsahu existovalo)".

2. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 14.12.2018 zapísanou pod sp.zn. 19Csp/236/2018 sa žalobca domáhal voči žalovanému vydania bezodôvodného obohatenia vo výške 1.416,66 eura s 5 % úrokmi z omeškania ročne od 31.5.2017 do zaplata, pričom svoju žalobu odôvodnil tým, že „dňa 15.03.2013 so žalovaným uzatvoril Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500022826, na základe ktorej mu žalovaný poskytol finančné prostriedky. Počas trvania úverového vzťahu mu žalovaný reálne poskytol finančné prostriedky vo výške 1.531,34 eura a formou splátok už zaplatil sumu v celkovej výške 2.948 eur. Napriek tejto skutočnosti žalovaný zaslal jeho zamestnávateľovi Žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy dňa 28.02.2018 (na základe dohody o zrážkach zo mzdy), v ktorej ešte požadoval doplatenie údajného dlhu vo výške 1 360,62 eura. V tejto súvislosti preto dňa 05.04.2018 podal žalobu o zdržanie sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, pričom konanie sa na Okresnom súde Prešov viedlo pod sp.zn. 9Csp/60/2018. Rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 10.09.2018 č.k.9Csp/60/2018-68 bola žalovanému uložená povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy. V odôvodnení predmetného rozsudku súd konštatuje, že úver zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500022826 zo dňa 15.03.2013 je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10.10.2018. V úverovej zmluve je ročná úroková sadzba revolvingu stanovená vo výške 76,21 %, pričom priemerné úrokové miery z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny, pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou od 1 do 5 rokov sa v marci 2013 pohybovali na úrovni 10,68 % p.a. Z uvedeného vyplýva, že úrok stanovený veriteľom v zmluve o úvere je viac ako šesťnásobne vyšší. Výška úrokov musí byť v súlade s § 39 OZ, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom. V opačnom prípade je právny úkon absolútne neplatný. Zmluva tiež neobsahuje správny údaj o RPMN, ktorá je v zmluve uvedená vo výške 70,02 %, keďže výška RPMN nemôže byť nižšia ako je výška ročnej úrokovej sadzby, v danom prípade 76,21 %. Žalovaný mu reálne poskytol finančné prostriedky vo výške 1 531,34 eura (1 001,83 eura + 529,51 eura), pričom do dnešného dňa mu formou splátok zaplatil celkovú sumu vo výške 2 948,00 eura. Žalovaný sa tak na jeho úkor obohatil o sumu vo výške 1 416,66 eura (2 948,00 eura - 1 531,34 eura).

3. Súčasne si uplatňuje úroky z omeškania odo dňa 31.05.2017, kedy sa žalovaný na jeho úkor poslednýkrát bezodôvodne obohatil, t.j. odo dňa úhrady poslednej splátky. Výška úrokov z omeškania ku dňu 31.05.2017 predstavuje 5,00 % ročne“.

4. Uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 27.11.2019 č.k. 19Csp/235/2018-49 súd spojil na spoločné konanie veci vedené pod sp.zn. 19Csp/235/2018 a 19Csp/236/2018, ktoré sa budú viesť pod sp. zn. 19Csp/235/2018.

5. Žalovaný vo vyjadreniach k oboj žalobám rovnako oponoval s tým, že „popiera tvrdenia žalobcu o rozpore úrokovej sadzby revolvingu s dobrými mravmi., táto je v súlade s právnou úpravou zohľadňujúcou priemernú odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu. Žalobca namiesto právnej úpravy účinnej v čase uzavretia zmluvy nedôvodne porovnáva štatistické údaje iného poskytovateľa úverov (za diametrálne odlišných podmienok schválenia, bonity, zabezpečenia atď.), navyše za stavu, kedy zákonodarca výšku odplaty reguloval explicitne. Výška odplaty za úver poskytnutý na základe spotrebiteľskej zmluvy s poradovými číslami bola upravená v zmysle ust. § 53 ods. 6 OZ, podľa ktorej nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti. Finančným trhom sa rozumie „sústava subjektov finančného trhu, jeho nástrojov a transakcií (finančných investícií) s týmito nástrojmi a medzi týmito subjektmi. Zákonodarca v čase uzavretia zmluvy reguloval celkovú odplatu v súvislosti so spotrebiteľským úverom, nie iba jej jednu zložku - ročnú úrokovú sadzbu úveru. Logicky to vyplýva aj z tej skutočnosti, kedy pri dvoch rôznych poskytovateľoch úverov - bankových a nebankových subjektoch - síce môže byť úroková sadzba (jej výška) výrazne odlišná, avšak napríklad pri bankových poskytovateľoch celková odplata je tvorená aj správou úverového účtu, rôznymi poplatkami za vyhotovenia výpisov a pod. Zákonodarca preto výslovne stanovil, že sa bude právne regulovať celková odplata za poskytnutie finančných prostriedkov - uvedené teda nenachádza oporu v oblasti komparácie s úrokovými sadzbami bankových subjektov. V zákone bolo teda výslovne určené, že pri porovnávaní sa má zobrať nielen hodnota

obvyklej odplaty, ale aj spôsob a miera zabezpečenia záväzku, objem poskytnutých prostriedkov a lehota splatnosti. Žalobca toto vôbec nerešpektuje, rovnako ako fakt, kedy aplikáciu ním označeného ustanovenia vylučuje práve hore citované ustanovenia podľa § 53 ods. 6 OZ. Porovnanie s údajmi bánk je samo o sebe nesprávne - banka si svoj „zisk“ účtovala v danom období aj za vedenie úverového účtu, spracovanie platieb a pod., čiže úrok nebol pre ňu jediný výnos za požičanie peňazí, ale bol tam celý rad ďalších položiek, ktoré musel dlžník zo spotrebiteľského vzťahu platiť. Odplata v prejednávanej veci vyjadrená v bode 6 Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere v nadväznosti na Oznámenie žalovaného o schválení revolvingového úveru vo výške 70,01 % nie je oproti priemernej hodnote RPMN, platnej ku dňu podpísania zmluvy o revolvingovom úvere, v rozsahu 47,29 % sadzbou, ktorá by podstatným spôsobom túto sadzbu prevyšovala. Žalovaný popiera tvrdenia žalobcu o nesprávnom výpočte RPMN Tvrdenie žalobcu o tom, že výsledná RPMN nesmie byť nižšia ako ročná úroková sadzba, popierame, nakoľko údaj o RPMN sa počíta podľa zákonného matematického vzorca tvoriaceho prílohu k zákonu č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, do ktorého je okrem iných údajov premietnutý aj údaj o ročnej úrokovej sadzbe. Poprel výšku prípadného bezdôvodného obohatenia v prípade prvej žaloby s tým, že výšku žalobca opiera o Odpoveď na žiadosť zo dňa 26.05.2017. Žalobca však z predmetného listu opomenul skutočnosť, že využil možnosť odkladu splátok, kde sa mu predĺžil splátkový kalendár o 3 mesiace, počas ktorých splátky neuhrádzal. Z uvedeného vyplýva, že ku dňu 26.05.2017 síce mal uhradenú splátku č. 32, a splátku č. 33 uhradil čiastočne vo výške 3,80 Eur, avšak opomenul, že prostredníctvom dokladu splátok neuhradil celkom 3 splátky, a to splátku č. 8, 9 a 10. Dôkazné bremeno ohľadne určitých skutočností zaťažuje tú sporovú stranu, ktorá tieto skutočnosti tvrdí a vyvodzuje z nich pre seba priaznivé dôsledky. Pokiaľ sa žalobca domáha vydania bezdôvodného obohatenia, je na ňom, aby preukázal vznik a výšku tohto bezdôvodného obohatenia. Preto v danom prípade je na žalobcovi dôkazné bremeno, aby preukázal v akej výške sa mal žalovaný bezdôvodne obohatiť.

V súvislosti s uplatňovaním úroku z omeškania namietal, že omeškanie s údajným obohatením nemohlo vzniknúť dňa 31.05. 2017. Z ustanovenia § 517 OZ vyplýva, že subjekt je v omeškaní s plnením zásadne až od vtedy, keď ho nesplní v deň nasledujúci potom, kedy ho veriteľ požiadal o splnenie. Až od tohto dňa môže ísť o omeškanie a žalobca môže požadovať úroky z omeškania (rovnako napríklad Krajský súd v Prešove, rozhodnutie sp.zn. 3Co/113/2011“).

6. V replike k vyjadreniu žalovaného vo veci pôvodne vedenej pod sp.zn. 19Csp 235/2018 žalobca oponoval, že „v spotrebiteľskej zmluve je RPMN revolvingu uvedená na úrovni 70,01 % a ročná úroková sadzba revolvingu na úrovni 76,21 %. Keďže údaj o RPMN v sebe subsumuje aj úroky, je logickým, právnym a ekonomickým nezmyslom, aby RPMN mohla byť nižšia ako ročná úroková sadzba. Tieto údaje zadané žalovaným v spotrebiteľskej zmluve sú teda evidentne nesprávne, pričom uvedenie nesprávnej výšky čo i len jedného z týchto údajov v spotrebiteľskej zmluve spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru. Ak žalovaný predložil rozpis vzorca pre výpočet RPMN k zmluve č. 8500044655, pri tomto výpočte používa údaj o tom, že klientovi bol poskytnutý úver vo výške 1 500 eur., avšak ako už bolo konštatované v bode 22 odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 03.10.2018 č.k.7Csp/60/2018-70, klientovi bola v skutočnosti poskytnutá čiastka vo výške 1 284,25 eura a nie 1500 eur. Žalovaný si hneď pri poskytnutí úveru stiahol akýsi spracovateľský poplatok vo výške 215,75 eura. Pri zohľadnení tejto skutočnosti, ktorá musela byť žalovanému pri poskytovaní úveru a výpočte RPMN známa sa výška skutočnej RPMN pohybuje na úrovni 88,02 %. Výška ročnej úrokovej sadzby (76,21 % p.a.) je evidentne v rozpore dobrými mravmi., aj s poukazom na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 05. 11. 2014 sp. zn. 3Co/114/2014.

Pokiaľ žalovaný spochybňuje výšku požadovaného bezdôvodného obohatenia s odôvodnením, že žalobca využil možnosť odkladu troch splátok., samotný žalovaný žalobcovi oznámil, že má uhradených 32 splátok v 100 % výške a jednu čiastočne vo výške 3,80 eura. V čase vydania predmetného stanoviska (26.05.2017) už nastala splatnosť 37 - mich splátok úveru. Je teda evidentné, že aj pri využití možnosti odkladu 3 splátok mohlo reálne dôjsť k úhrade 32 splátok. Ak žalovaný tvrdí, že dôkazné bremeno preukázania vzniku a výšky bezdôvodného obohatenia zaťažuje žalobcu, túto povinnosť si žalobca splnil predložením dôkazu - odpoveď na žiadosť zo dňa 26.05.2017, ktorú vystavil samotný žalovaný.“

7. V replike k vyjadreniu žalovaného vo veci pôvodne vedenej pod sp.zn. 19Csp 236/2018 žalobca oponoval okrem toho, čo o RPMN uviedol v replike vo veci 19Csp 235/2018 , že „žalovaný predložil rozpis vzorca pre výpočet RPMN k zmluve č. 8500022826., a pri tomto výpočte používa údaj o tom, že klientovi bol poskytnutý úver vo výške 1 170 eur., avšak ako vyplýva z jeho vlastného stanoviska zo dňa 05.06.2017 (platobná história, ktorá je prílohou žaloby), klientovi bola v skutočnosti poskytnutá čiastka vo

výške 1 001,83 eura a nie 1 170 eur. Žalovaný si hneď pri poskytnutí úveru stiahol akýsi spracovateľský poplatok vo výške 168,17 eura. Pri zohľadnení tejto skutočnosti, ktorá musela byť žalovanému pri poskytovaní úveru a výpočte RPMN známa, sa výška skutočnej RPMN pohybuje na úrovni 88,36 %. Výška ročnej úrokovej sadzby (76,21 % p.a.) je evidentne v rozpore s dobrými mravmi“.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámením listinných dôkazov: zmluva o revolvingovom úvere z 15.3.2013, prehľad o úvere zo dňa 5.6.2017, rozsudok Okresného súdu Prešov vo veci 8Csp/60/2018, vyjadrenia žalovaného zo dňa 1. a 4.3.2019, repliky žalobcu zo dňa 28. a 29.3.2019, zmluva o revolvingovom úvere z 31.3.2014, odpoveď na žiadosť zo dňa 26.5.2017, zoznam transakcií na účte, rozsudok Okresného súdu Prešov vo veci 7Csp/60/2018 a zistil tento skutkový stav:

9. Žalobca je fyzická osoba - spotrebiteľ.

10. Žalovaný je vedený v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, v oddieli Sro, vo vložke 22160/B v predmete činnosti o.i. poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov.

11. Dňa 15.3.2013 žalobca a žalovaný na formulárovom tlačive nazvanom Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500022826, mienili uzavrieť spotrebiteľskú zmluvu, kde v časti 5 pod názvom: Údaje o požadovanom revolvingovom úvere v eur je uvedené:

Dlžník žiada spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o. o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok. Poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 1.170 eur, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci): 42/13, mesačná splátka (vrátane úrokov) 62,69 eura, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru): 2.632,98 eura, predpokladaná RPMN za úver (v %): 70,02, ročná úroková sadzba úveru (v %): 70,02, priemerná RPMN za úver (v %): 47,29, poskytnutá čiastka revolvingu: 616,87 eura, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 1.504,56 eura, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %): 63,32, ročná úroková sadzba revolvingu (v %): 76,21. Účel čerpania úveru: kúpa/oprava auta.

V časti 6 formulárovej zmluvy pod názvom Údaje o schválenom revolvingovom úvere je uvedené:

Poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1.170 eur, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci): 42/13, mesačná splátka (vrátane úrokov): 62,65, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru): 2.632,98, RPMN za úver (v %) 70,21, ročná úroková sadzba úveru (v %): 70,02, priemerná RPMN za úver (v %) 47,29, poskytnutá čiastka revolvingu: 616,87, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 1.504,56, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %): 70,02, ročná úroková sadzba revolvingu (v %) 76,21, ročná úroková sadzba z omeškania (v %): 5,75.

12. Podľa bodu 8 formulárovej zmluvy nazvaného Dohoda o poskytnutí služby podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, predmetom tejto dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 168,17 eura a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 87,36 eura v prípade ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť k čomu dlžník udeľuje veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby.

13. Podľa prehľadu prijatých platieb ku dňu 5.6.2017 zo dňa 5.6.2017 zaslaného žalovaným žalobcovi vyplýva, že na účet žalobcu boli poskytnuté úvery 15.3.2013 vo výške 1 001,83 eura a 22.6.2015 vo výške 529,51 eura celkom teda 1 531,34 eura a žalobca uhradil od 15.4.2013 od 31.5.2017 46 x 63 eur a 1 x 50 eur, čo spolu predstavuje sumu 2.948 eur.

14. Dňa 31.3.2014 žalobca a žalovaný na formulárovom tlačive nazvanom Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500044655, mienili uzavrieť spotrebiteľskú zmluvu, kde v časti 5 pod názvom: Údaje o požadovanom revolvingovom úvere v eur je uvedené:

Dlžník žiada spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o. o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok. Poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 1.500 eur, splatnosť úveru (počet splátok): 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) 80,37 eura, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru): 3.375,54 eura, predpokladaná RPMN za úver (v %): 70,01, ročná úroková sadzba úveru (v %): 70,01, priemerná RPMN za úver (v %): 46,30, poskytnutá čiastka revolvingu: 790,84 eura, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 1.928,88 eura, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %): 63,32, ročná úroková sadzba revolvingu (v %): 76,21. Účel čerpania úveru: nákup elektroniky.

V časti 6 formulárovej zmluvy pod názvom Údaje o schválenom revolvingovom úvere je uvedené:

Poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1.500 eur, splatnosť úveru (počet splátok): 42, mesačná splátka (vrátane úrokov): 80,37, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru): 3.375,54, RPMN za úver (v %) 69,30, ročná úroková sadzba úveru (v %): 70,01, priemerná RPMN za úver (v %) 46,30, poskytnutá čiastka revolvingu: 790,84, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 1.928,88, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %): 70,01, ročná úroková sadzba revolvingu (v %) 76,21, ročná úroková sadzba z omeškania (v %): 5,25.

Podľa bodu 8 formulárovej zmluvy nazvaného Dohoda o poskytnutí služby podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, predmetom tejto dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 eura a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 eura v prípade ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť k čomu dlžník udeľuje veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby.

15. Podľa oznámenia žalovaného žalobcovi zo dňa 26.5.2017, žalobcovi bola na účet poskytnutá suma 1.284,25 eura a má zo splátkového kalendára uhradených 32 splátok v 100 % výške. Splátku č. 33 má uhradenú čiastočne vo výške 3,80 eur.

16. Z výsluchu žalobcu súd zistil, že „má stredoškolské vzdelanie, pracuje ako elektromontér v elektrárni 35 rokov. Jeho terajší hrubý základ je 735 eur. Postupne uzatváral s PROFI CREDITOM v priebehu rokov 2011-2014 štyri zmluvy, nemal finančné prostriedky, v banke mu ich nedali, a tak si našiel inzerát s PROFI CREDITOM. Pani, čo s ním tieto úvery vybavovala, s ním jednala 3 minúty, nikdy mu nič nebolo vysvetlené., ani vysoké úrokové miery. Bolo mu povedané, že tie papiere, čo podpisuje, mu prídu domov poštou a má si ich preštudovať. Jeho manželka v tom čase bola nezamestnaná. Majú 4 deti, teraz sú vo veku 35, 30, 29 a 23 rokov. Keď uzatváral tieto úvery, nikto sa ho nepýtal, okrem príjmu ani na výdavky, ani na to, či je schopný tieto úvery platiť. V podstate zakaždým išiel s tým, že chce sumu okolo 1.000 eur, ani v jednom prípade mu táto suma nebola daná. Potom už nemohol platiť tieto úvery, a preto sa obrátil na spotrebiteľské združenie. Vo všetkých týchto úveroch bola podaná žaloba o zdržanie sa zrážok zo mzdy, pretože bol požiadaný jeho zamestnávateľ o zrážky zo mzdy a v každej z týchto vecí bolo jeho žalobe vyhovené. Následne potom v týchto úverových veciach požiadal o vydanie bezdôvodného obohatenia“.

17. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

18. Predmetom konania sú nároky vyplývajúce z dvoch spotrebiteľských zmlúv a na obe právne veci je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmlúv ( ZoSÚ), ako aj ustanovenia §§ 52 a nasl. OZ poskytujúce ochranu spotrebiteľovi pri uzavretí spotrebiteľských zmlúv, pričom súd poukazuje na to, že podľa OZ súd posudzuje všetky nároky vyplývajúce z uzavretej zmluvy, aj keď sa jedná o zmluvu o úvere, ktorá je upravená ako základný zmluvný typ v Obchodnom zákonníku.

19. Podľa § 44 OZ, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

20. Podľa § 451 ods. 1,2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

21. Pri oboch zmluvách je potrebné poukázať na to, že žalobca žiadal o poskytnutie pôžičky a nie revolvingového úveru, a v rámci kontraktácie boli vo formulárovej žiadosti v bode 5. a v bode 6. uvedené iné údaje o predpokladanej RPMN, teda v zmysle ustanovenia § 44 OZ, nedošlo k uzavretiu zmluvy, lebo žalovaný uvedením iného údajaja pri RPMN predložil nový návrh a na tomto návrhu zmluvy sa strany sporu nedohodli.

22. Následkom neexistencie zmluvy, teda právneho dôvodu, je potrebné všetky nároky z takéhoto právneho vzťahu považovať za bezdôvodné obohatenie podľa § 451 a nasl. OZ a toto bezdôvodné obohatenie vzniklo tomu, kto sa na úkor iného obohatil., teda ak žalovaný poskytol žalobcovi z týchto neexistujúcich zmlúv finančné plnenie a žalobca mu uhradil splátky v domnení, že došlo k uzavretiu zmlúv, suma, o ktorú preplatil žalobca finančné plnenie je nepochybne bezdôvodným obohatením a žalovaný je povinný ho vydať.

23. Podľa § 11 ods.1 písm. d) ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

24. Pokiaľ by súd aj uvažoval o oboch zmluvách ako o platne uzavretých, je potrebné potom poukázať na to, že v oboch zmluvách bolo nesprávne uvedené RPMN v neprospech spotrebiteľa, nakoľko tým, že si s ním na zadnej časti formulároveho tlačiva dohodol nekalým spôsobom tzv. Dohodu o poskytnutí služby odkladu splátok., ktorá zmluvná podmienka je súdmi na celom Slovensku judikovaná ako neprijateľná zmluvná podmienka podľa § 53 a nasl. OZ, je nepochybne a nepopierateľné, že žalovaný neposkytol žalobcovi úvery v sumách uvedených v zmluve, ale v sumách ponížených o sumu za neplatne dohodnutú službu odkladu splátok., ale vo výpočte RPMN vychádzal zo súm povýšených o poplatok za túto službu.

25. Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ druhá veta, v prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Súd poukazuje aj na to, že žalovaný si vôbec nespĺnil svoju povinnosť podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ a nešetril s odbornou starostlivosťou spôsobilosť žalobcu splácať revolvingové úvery, ktoré mu oproti jeho požiadavkám na pôžičku tento úver nanútil., nezodpovedne sa uspokojil len s ústnou informáciou od žalovaného o výške jeho príjmu, čo je potrebné považovať za hrubé porušenie tejto svojej povinnosti., preto aj z tohto dôvodu by bol platný spotrebiteľský úver považovaný za bezúročný a bez poplatkov.

26. Právny následok bezúročnosti a bez poplatkovosti úveru je totožný s bezdôvodným obohatením podľa § 451 a nasl. OZ.

27. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

28. Podľa ustálenej praxe súdov / napr. nález Ústavného súdu ČR zo 7.mája 2009, sp.zn. I. ÚS 523/2007, uznesenie Ústavného súdu SR z 24.2.2011 č.k. IV.ÚS 55/2011-19, rozsudok Najvyššieho súdu SR z 26.apríla 2012, sp.zn. 5Cdo 26/2011/ dobrými mravmi sú pravidlá správania sa, ktoré sú v prevažnej miere v spoločnosti uznávané a tvoria základ fundamentálneho hodnotového poriadku. Je pravidlom, že súlad obsahu právneho úkonu s dobrými mravmi musí byť posudzovaný vždy, bez ohľadu na to, či bol prípadne výsledkom slobodného dojednaní medzi účastníkmi zmluvy., pričom v spotrebiteľskej zmluve vždy je spotrebiteľ považovaný za slabšiu stranu. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe

dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek.

29. Súd poukazuje v tejto súvislosti aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 23.6.2016 č.k. 17Co/107/2016, podľa ktorého „úroky za poskytovanie peňažných prostriedkov podliehajú súdnej kontrole vo svetle princípu dobrých mravov (§ 39 Občianskeho zákonníka). Doterajšia judikatúra súdov nespochybnila, že neprimerané úroky sú v rozpore s pravidlami správania sa, ktoré sú v spoločnosti v prevažnej miere uznávané a predstavujú základný hodnotový poriadok. Cena plnenia tak teda nie je vyňatá zo súdnej kontroly, pokiaľ ide o rozsah jej primeranosti a ani kontroly podľa generálnej klauzuly (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Pri nebankových subjektoch, ktoré sú taktiež súčasťou finančného trhu sa vzhľadom najvyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky, rozhodne nie však viac ako o 100% oproti priemeru bánk. Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje dobrým mravom.

Odvolačný súd v tejto súvislosti poukazuje aj na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1M Cdo 1/2009 zo dňa 31.07.2009, podľa ktorého: „Hoci maximálna výška úrokov (ako odplaty za užívanie požičanej finančnej čiastky) pri peňažných pôžičkách ani pri úveroch nie je žiadnym právnym predpisom limitovaná a je ponechaná výlučne na dohodu zmluvných strán, nie je neobmedzená. Dohoda o výške úrokov totiž musí byť v súlade s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom. Právny úkon postihnutý takouto vadou je absolútne neplatný. O takýto stav pôjde spravidla vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy.“ Ak dodávateľ predformuluje v spotrebiteľskej zmluve klauzuly, ktoré sú v rozpore s ustanovením § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>, tak sa dostáva do rozporu so zákonom a takéto klauzuly sú neplatné (§ 39, § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>“.

30. Súd považuje v oboch zmluvách výšku úrokových sadzieb za úžernú a neakceptuje tvrdenia žalovaného o tom, že výška úroku 70% z istiny pri takomto type úveru a statusu spotrebiteľa je v súlade so základnými princípmi spotrebiteľských právnych vzťahov.

31. Pokiaľ totiž žalovaný oponuje ustanovením § 53 ods. 6 OZ v znení platnom a účinnom v čase uzavretia oboch zmlúv a tým, že je potrebné brať do úvahy odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľskom úvery v obdobných prípadoch a túto výšku dokladuje potvrdeniami z finančného sektora, súd poukazuje na to, že práve pre tieto skutočnosti a to, že sa do výšky odplaty zahŕňali práve spotrebiteľské úvery aj od nebankových subjektov, kde súdy konštatovali a judikovali úžerné úroky niekoľkonásobne prevyšujúce priemerné úrokové miery bánk, bolo potrebné pristúpiť k úprave tohto ustanovenia s účinnosťou od 1.6.2014 a to tak, že túto výšku ustanovuje právny predpis a nevytvára ju, teda nereguluje samotný finančný sektor. Z tohto dôvodu teda zákonodarcia pristúpil k tomu, že porovnateľné údaje budú úrokové miery úverov pre domácnosti zverejňované Národnou bankou Slovenska.

32. Právny následok absolútnej neplatnosti právneho úkonu pre rozpor s dobrými mravmi je totožný s bezdôvodným obohatením podľa § 451 a nasl. OZ.

33. Preto súd vyhovel žalobe o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 2 708,05 eura, keďže žalobca poskytol žalovanému pri prvom úvere sumu 1.284,25 eura a tento mu zaplatil sumu 2.575,64 eura a pri druhom úveru mu poskytol sumu 1 531,34 eura a tento mu zaplatil sumu 2 948,00 eura.

34. Vo vzťahu k úrokom z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 OZ s prihliadnutím na zákonnú výšku úrokovej sadzby podľa nariadenia č. 87/1995 Z.z., avšak s tým, že nepočíta lehotu od ktorej sa dostal žalovaný do omeškania tak, ako žalobca od 26.5.2017, ale až deň po doručení žaloby, ktorá žaloba v oboch prípadoch bola doručená 15.2.2019, teda od 16.2.2019., nakoľko až doručení žaloby v oboch veciach sa dozvedel žalovaný, že ho žalobca vyzýva na vydanie tohto bezdôvodného obohatenia a v akej výške.

35. Preto v prevyšujúcej časti ohľadom úrokov z omeškania za čas od 26.5.2017 do 15.2.2019 žalobu zamietol.

36. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP, podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmnym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

37. Keďže žalobca mal vo veci plný úspech, nakoľko jeho neúspech je len v časti úrokov z omeškania a to v úplne zanedbateľnom zlomku percenta, priznal mu súd voči žalovanému nárok na 100% náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má

vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).