

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/82/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719202420
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5719202420.3

Uznesenie

U Z N E S E N I E

Okresný súd Martin v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanému: J. Z., N.. XX.XX.XXXX, C. A. T., C. Č. M. Ú. B., o zaplatenie 2.061,41 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e.

II. Žalovanému sa n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

III. Žalobcovi sa prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, v r a c i a súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 116,80 €, ktorý mu bude prevádzkovateľom systému vrátený po právoplatnosti tohto výroku uznesenia na účet IBAN: B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: 6058563.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 27.06.2019 sa pôvodný žalobca M. Ú. A., a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 1 (ďalej len „pôvodný žalobca“) domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.061,41 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.061,41 € od 04.10.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Uznesením zo dňa 15.11.2019, č.k. 6Csp/82/2019-80, súd pripustil zmenu strany sporu tak, že na strane žalobcu vystúpil z konania pôvodný žalobca a na jeho miesto do konania vstúpil žalobca, nakoľko po začatí konania nastala na strane žalobcu právna skutočnosť, s ktorou je spojený prevod alebo prechod práv alebo povinností, a to postúpenie pohľadávky.

3. Elektronickým podaním zo dňa 08.01.2020, v štádiu konania pred prvým pojednávaním, zobral žalobca žalobu späť v celom rozsahu bez uvedenia dôvodu. Súčasne požiadal o vrátenie kráteného súdneho poplatku na číslo účtu IBAN: B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, M.: XXXXXXXX.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

5. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil, nakoľko žalobca zobral svoju žalobu späť v celom rozsahu a takýto dispozitívny úkon mu prislúchal. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo skôr ako sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, nebol potrebný súhlas žalovaného so späťvzatím, nakoľko aj jeho prípadný nesúhlas by bol právne neúčinný.

6. Konanie bolo zastavené v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcom, pričom žalobca späťvzatie žaloby neodôvodnil a nepreukázal, že by k späťvzatiu žaloby došlo pre správanie žalovaného. Preto súd konštatuje, že procesné zavinenie na zastavení konania nesie žalobca a nárok na náhradu trov konania svedčí žalovanému. Keďže z obsahu spisového materiálu nevyplýva, že by žalovanému v konaní vznikli účelne vynaložené výdavky, súd rozhodol, že žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

7. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 11 ods. 4 ZSP okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 písm. b) ZSP orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

8. Keďže pôvodný žalobca zaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 123,50 € a žalobca zobral žalobu späť pred prvým pojednávaním, súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, po jeho zákonom krátení o 6,70 €, t. j. vo výške 116,80 €, ktorý bude žalobcovi vrátený po právoplatnosti výroku tohto uznesenia, prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., a to na účet, ktorý uviedol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.