

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6Csp/77/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218203364
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2218203364.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155, so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava proti žalovaným: 1/ A.. B.Á. G., X.. XX.XX.XXXX, L. F. XX/XX, XXX XX Y. H., 2/ A.. C. F., X.. XX.XX.XXXX, L. F. XX/XX, XXX XX Y. H., o zaplatenie istiny 60.645,62 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2.rade sú povinní spoločne a nerozdielne do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 60.645,62 EUR spolu s úrokom vo výške 2.096,01 EUR a s úrokom z omeškania zo sumy 60.645,62 EUR vo výške 3,00 % ročne od 18.04.2016 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde.

II. Žalovaní v 1. a 2.rade sú povinní spoločne a nerozdielne do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 3.639,- EUR.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 20.07.2018 sa domáhal na tunajšom súde od žalovaných zaplatenia istiny 60.645,62 eur, vyčísleného úroku vo výške 2.906,01 eur, úroku z meškania zo sumy 60.645,62 eur vo výške 3% ročne od 18.04.2016 až do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe poukázal na to, že dňa 13.6.2001 bola medzi žalobcom a žalovanými uzatvorená Zmluva o poskytnutí hypotekárneho úveru registračné číslo: 001/004807/01-001/000 v znení jej dodatku č. 1 zo dňa 20.06.2001. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a dodatku sú obchodné podmienky Všeobecnej úverovej banky, a.s. pre poskytovanie hypotekárnych úverov.

2. Rovnako dňa 13.06.2001 za účelom zabezpečenia pohľadávok žalobcu zo zmluvy žalobca so žalovanými ako záložcami uzatvoril Záložnú zmluvu k nehnuteľnosti registračné číslo: ZZ1 k vyššie uvedenej úverovej zmluve.

3. Na základe zmluvy poskytol žalobca ako úverový veriteľ žalovaným ako úverovým dlžníkom úver v celkovej výške 300.000,- Sk (9.958,18 eur). Žalovaní sa zaviazali platiť žalobcovi z poskytnutých finančných prostriedkov úroky podľa pohyblivej úrokovej sadzby vo výške 10,35%. Žalovaní sa so žalobcom ďalej dohodli, že výška z úroku z omeškania bude vo výške 3% p.a. (článok VI. bod 2 zmluvy). Lehota splatnosti úveru vyplývajúceho zo zmluvy bola dohodnutá na 20 rokov (článok IV. zmluvy).

4. Podľa článku IV. bod 1. zmluvy sa žalovaní zaviazali splatiť úver formou mesačných anuitných splátok. Úver bol čerpaný v plnej výške dňa 21.06.2001.

5. Žalovaní sa dostali niekoľkokrát do omeškania so splácaním splátok úveru (počnúc splátkou splatnou dňa 20.01.2015 nebola žiadna zo splátok uhradená v čas), pričom od 28.09.2015 žalovaní prestali úver splácať a nedošlo z ich strany k žiadnym ďalším úhradám.

6. Z dôvodu vzniku omeškania žalobca kontaktoval žalovaných za účelom úhrady dlžných súm. Taktiež zaslal žalovaným pokus o zmier dňa 24.09.2015, v ktorom ich vyzval na zaplatenie dlžnej sumy v lehote do 15 dní od doručenia pokusu o zmier. V predmetnom pokuse o zmier boli žalovaní upovedomení,

že v prípade nezaplatenia dlžnej sumy žalobca využije svoje právo požadovať jednorazové splatenie celého zostatku úveru vyplývajúceho zo zmluvy, vrátane príslušenstva pred pôvodnou lehotou splatnosti. Žalovaní ani po zaslaní pokusu o zmier nezaplatili dlžnú sumu.

7. Dňa 6.11.2006 bola medzi žalobcom a žalovanými uzatvorená zmluva o financovaní bývania registračné číslo 001/004807/06-002/000, ktorou neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. pre poskytovanie úveru zabezpečených záložným právom k nehnuteľnosti pre fyzické osoby - občanov.

8. Rovnako dňa 6.11.2006 za účelom zabezpečia pohľadávky zo Zmluvy 2 žalobca so žalovanými ako záložcami uzatvoril zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti: registračné číslo 001/004807/06-002/000. Na základe Zmluvy 2 poskytol žalobca ako úverový veriteľ žalovaným ako úverovým dlžníkom úver v celkovej výške 2.000.000,- Sk (66.387,84 eur), z toho hypotekárny úver vo výške 1.270.655,- Sk (42.178,35 eur) a účelový spotrebný úver vo výške 729.335,- Sk (24.207,49 eur).

9. Žalovaní sa so žalobcom dohodli, že úver sa úročí ročnou percentuálnou úrokovou sadzbou, pričom úroková sadzba úveru vyplývajúca zo Zmluvy 2 bude fixovaná na obdobie jedného roku vo výške 6,89% p.a. Žalovaní sa so žalobcom ďalej dohodli, že výške úroku z omeškania bude vo výške 3% p.a. nad rámec úrovej sadzby. Lehota splatnosti úveru vyplývajúceho zo Zmluvy 2 bola dohodnutá na 25 rokov. Podľa bodu 1. článku III. časti III.2. zmluvy sa žalovaní zaviazali splatiť úver formou mesačných anuitných splátok.

10. Úver bol žalovanými čerpaný v plnej výške, a to postupne v dňoch 20.11.2006, 22.01.2007, 18.04.2007 a 10.07.2007.

11. Žalovaní opäť sa dostali niekoľkokrát do omeškania so splácaním splátok úveru (počnúc splátkou splatnou dňa 15.05.2014 pri hypotekárnom úvere a splátkou splatnou 15.07.2014 pri účelovom spotrebnom úvere nebola žiadna zo splátok uhradená v čas), pričom od 28.09.2015 žalovaní prestali úver splácať a nedošlo z ich strany k žiadnym ďalším úhradám.

12. Z dôvodu vzniku omeškania žalobca opäť kontaktoval žalovaných za účelom úhrady dlžných súm a taktiež im zaslal pokus o zmier zo dňa 24.09.2015, v ktorom žalovaných vyzval na zaplatenie dlžnej sumy v lehote do 15 dní odo dňa doručenia pokusu o zmier. Zároveň boli žalovaní upozornení, že v prípade nezaplatenia dlžnej sumy žalobca využije svoje právo požadovať jednorazové splatenie celého zostatku úveru vyplývajúceho zo zmluvy vrátane príslušenstva pred pôvodnou lehotou splatnosti. Žalovaní ani po zaslaní pokusu o zmier nezaplatili dlžnú sumu.

13. Následne žalobca zaslal žalovaným výzvu na predčasné splatenie úveru s príslušenstvom zo dňa 22.03.2016, v ktorej vyzval žalovaných na vrátenie celého zostatku úveru. Pohľadávka žalobcu vyplývajúca zo Zmluvy 2 bola k 22.03.2016 tvorená istinou vo výške 52.861,39 eur, úrokmi vo výške 1.421,10 eur, úrokmi z omeškania vo výške 13,03 eur a poplatkami vo výške 70,01 eur. Od uvedeného dňa do podania žaloby nedošlo zo strany žalovaných k žiadnym úhradám, a to ani v priebehu toho konania. Žalobca spolu so žalobou doložil súdu listinné dôkazy, a to vyššie vedené zmluvy, dodatok k zmluve, zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti, prehľad predpisov splátok k oboj zmluvám, výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru, výpis z úverového účtu k zmluve o financovaní bývania, ako aj prehľad pohybov na úvere k Zmluve 2 a zistil skutkový stav veci tak, ako je vyššie uvedený.

14. Súd pohľadávku žalobcu uplatnenú v žalobe považoval za nespornú a rozhodol vec vydaním platobného rozkazu, ktorý však nebolo možné doručiť žalovaným do vlastných rúk, nakoľko žalovaní v mieste trvalého bydliska sa nezdržiavajú. Preto súd uznesením 6Csp/77/2018-141 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda a odpis žaloby a príloh súd doručoval žalovaným jednak cestou dožiadania prostredníctvom príslušného súdu v D. na území Maďarskej republiky, kde majú mať žalovaní adresu prechodného bydliska. Žalovaným opis žaloby a príloh bol teda doručovaný, jednak cestou dožiadanej súdu, avšak vzhľadom na to, že majú adresu trvalého bydliska na území Slovenskej republiky opis žaloby a príloh im bol zároveň oznámený na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, taktiež im bolo doručené aj poučenie o procesných právach a povinnostiach.

15. Žalovaní sa k žalobe nevyjadrili. Žalobcom uplatnenú istinu žiadnym spôsobom nerozporovali. Strany sporu na pojednávanie sa nedostavili.

16. Žalovaní boli volaní z adresy trvalého bydliska na území Slovenskej republiky. Na pojednávanie sa nedostavili. Súd dospel k tomu záveru, že sú splnené podmienky k tomu, aby pojednával v rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

17. Podľa § 149 CSP prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrh na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

18. Podľa § 150 ods. 1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

19. Podľa § 150 ods. 2 CSP na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.
20. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné.
21. Podľa § 151 ods. 2 CSP ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.
22. Podľa § 152 CSP hmotnoprávna námietka je právny úkon strany spôsobujúci zmenu, zánik alebo oslabenie práva protistrany.
23. Podľa § 153 ods. 1 CSP strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany v čas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené v čas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.
24. Podľa § 154 CSP prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.
25. V predmetnom prípade je nepochybné, že žalovaní výslovne nepopreli skutkové tvrdenia žalobcu, preto súd tieto po vykonanom dokazovaní považuje za nesporné a žalobe v celom rozsahu vyhovel. Žalovaní 1/ a 2/ sa k žalobe po doručení žaloby a listinných dôkazov nevyjadrili, na pojednávanie sa nedostavili. Súd teda skutkové tvrdenia žalobcu považuje v tejto veci za nesporné a žalobe v celom rozsahu vyhovel.
26. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd s poukazom na § 255 ods. 1 CSP.
27. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.
28. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konania končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou súdu, ktorý vo veci rozhodol na Krajský súd v Trnave (§ 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /(odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP)/.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere , že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného úkonu ktoré neboli uplatnené alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v ods.1 ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.