

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 25Cob/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419200875
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: prof. JUDr. Milan Ďurica, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6419200875.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu prof. JUDr. Milana Ďuricu, PhD., členiek senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej a JUDr. Márie Jamriškovej, PhD., v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151, proti žalovanému: TRANSPORT CIEZKI KATARZYNA ZIELINSKA, Ul. Graniczna 11, 44-240 Żory, Poľská republika, IČO: 276550028, o zaplatenie 700,85 Eur s príslušenstvom, o späťvzati žaloby, takto

rozhodol:

- I. Súd pripúšťa späťvzatie žaloby.
- II. Súd zrušuje platobný rozkaz č.k. 5Cb/3/2019 - 68 zo 17. septembra 2019 a konanie zastavuje.
- III. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov prvostupňového konania a konania na odvolacom súde.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Žiar nad Hronom vydal dňa 17. septembra 2019 platobný rozkaz č.k. 5Cb/3/2019 - 68, v ktorom uložil povinnosť žalovanému zaplatiť 700,85 Eur a trovy konania 42 Eur.
2. Podaním, ktoré bolo doručené okresnému súdu 30. septembra 2019 vzal žalobca svoju žalobu späť vzhľadom na to, že žalovaný zaplatil istinu a trovy konania. Súčasne požiadal o vrátenie kráteného súdneho poplatku v časti žaloby vzatej späť pred prvým pojednávaním. O trovách konania navrhol rozhodnúť tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na ich náhradu. Súčasne pripojil výpis z účtu, podľa ktorého žalovaný 2. septembra 2019 zaplatil žalobcovi 742,85 Eur.
3. V dôsledku späťvzatia žaloby okresný súd predložil vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.
4. Odvolací súd z predloženého spisu zistil, že žalobca si uplatnil žalobou podanou 7. marca 2019 zaplatenie 700,85 Eur a trovy konania. Uplatnená suma predstavuje právo na náhradu škody, ktorú vodič žalovaného spôsobil na vysokonapäťovom elektrickom vodiči vo vlastníctve žalobcu.
5. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.
6. Okresný súd Žiar nad Hronom vydal platobný rozkaz č.k. 5Cb/3/2019 - 68 dňa 17. septembra 2019.
7. V dôsledku zaplatenia istiny a trov konania žalobca podaním, ktoré bolo doručené okresnému súdu 30. septembra 2019 vzal žalobu v celom rozsahu späť. Žaloba bola vzatá späť ešte pred doručením platobného rozkazu žalovanému.

8. Podľa § 370 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana nesúhlasí.

9. Súd prvej inštancie doručil späťvzatie žaloby žalovanému a vyzval ho na vyjadrenie súhlasu so späťvzatím v lehote 10 dní. Súčasne ho poučil o tom, že pokiaľ sa v tejto lehote nevyjadrí, súd bude mať za to, že so späťvzatím súhlasí (§ 157 ods. 2 CSP).

10. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu späť pred nadobudnutím právoplatnosti platobného rozkazu a žalovaný v stanovenej lehote a ani po jej uplynutí nezaslal k späťvzatiu žaloby žiadne stanovisko, odvolací súd podľa § 370 CSP zastavil konanie a zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie.

11. V súlade s § 396 CSP odvolací súd rozhodoval o trovách konania. Pri rozhodovaní vzal odvolací súd do úvahy tú skutočnosť, že trovy prvostupňového konania boli žalobcovi uhradené, v konaní na odvolacom súde stranám sporu žiadne trovy nevznikli, a preto s prihliadnutím aj na návrh žalobcu súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

12. O vrátení súdneho poplatku rozhodne súd prvej inštancie.

13. Rozhodnutie bolo jednohlasne schválené členmi odvolacieho senátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).