

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 40C/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119251770
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:6119251770.4

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudkyňou Mgr. Kamilou Nagyovou v právnej veci žalobcu: PRIVATdebt s. r. o., so sídlom Železničná 4/A, Hlohovec, IČO: 45 322 571, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Halkom, so sídlom Cyrila a Metoda 105/2, Rožňava, proti žalovanému: Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/XX, G., o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1,20 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti nákladov spojených s uplatnením pohľadávky súd žalobu z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 40C/21/2019 - 44 zo dňa 25.09.2019 v spojení s opravným uznesením č. k. 40C/21/2019 - 50 zo dňa 22.10.2019 súd výrokom prvým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 70,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 28.04.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a výrokom druhým priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. Rozsudok a opravné uznesenie boli advokátovi žalobcu doručené dňa 23.10.2019.
2. Dňa 30.10.2019 bol súdu doručený návrh žalobcu na doplnenie rozsudku, pretože súd opomenul rozhodnúť o časti žalobcom uplatneného nároku - nákladoch spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 26,40 Eur ako trov právneho zastúpenia za zaslanie predžalobnej výzvy.
3. Podľa § 225 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „C.s.p.“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.
4. Nakoľko išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000 Eur, súd dňa 30.12.2019 oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, že dňa 15.01.2020 o 13:15 hod. v pojednávacej miestnosti č. 242 bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.
5. Súd sa oboznámil s návrhom na doplnenie rozsudku, ako aj spisovým materiálom na vec sa vzťahujúcim k uplatnenému nároku a dospel k záveru, že návrh na doplnenie rozsudku je v časti dôvodný a v časti nedôvodný. Žalobca si v žalobe uplatnil náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume

26,40 Eur, ktorý špecifikoval ako trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby pred podaním žaloby, ktorým je predsporová výzva vo výške odmeny podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky o odmenách advokátov 16,60 Eur x 1krát režijný paušál 9,80 Eur, t. j. spolu 26,40 Eur.

6. Z podacieho hárku č. A na Slovenskej pošte, a. s. dňa 21.02.2019 vyplýva podanie doporučenej zásielky odosielateľom JUDr. Jánom Halkom, advokátom pre adresáta Y. Q., V. XXX/XX, G. s výplatným nákladom v sume 1,20 Eur.

7. Podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

8. Podľa § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

9. Súd priznal žalobcovi náklady spojené s uplatnením pohľadávky spočívajúcim v poštovnom zo zásielky doručovanej žalovanému, ktorý náklad predstavoval sumu 1,20 Eur. V prevyšujúcej časti súd návrh žalobcu zamietol ako nedôvodný, keď žalobca nepreukázal iné náklady spojené s uplatnením pohľadávky pred začatím súdneho konania.

10. Pokiaľ si žalobca uplatnil ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky odmenu za úkon právnej služby vykonaný pred začatím súdneho konania spočívajúci v predžalobnej výzve, ktorá v zmysle zákona č. 159/2019 Z. z. s účinnosťou od 15.06.2019 predstavuje úkon podliehajúci oprávneniu advokáta vyúčtovať si odmenu za tento úkon, súd uvádza, že relevantných pre zamietnutie návrhu na doplnenie rozsudku v tejto časti bola skutočnosť, že predžalobná výzva bola advokátom žalobcu vykonaná dňa 21.02.2019, t. j. v čase, kedy vyhláška č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška o odmenách advokátov“) nepriznávala odmenu vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny za tento úkon právnej služby v taxatívnom výpočte. Súd má za to, že novela vyhlášky o odmenách advokátov s účinnosťou od 15.06.2019 predstavuje hmotnoprávne ustanovenie bez spätnej účinnosti (prechodné ustanovenia vyhlášky neobsahujú výnimočnú retroaktívnu úpravu k účinnosti novely vyhlášky), a preto sa ustanovenie § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky nevzťahuje na úkony vykonané advokátom pred 15.06.2019, konkr. predžalobná výzva vykonaná advokátom do 14.06.2019 nepodlieha v civilnom konaní priznaniu odmeny advokáta za právnu službu spočívajúcu v tomto úkone.

11. Súd preto doplnil rozsudok č. k. 40P/21/2019 - 44 zo dňa 25.09.2019 v spojení s opravným uznesením zo dňa 22.10.2019 tak ako je uvedené v enunciiate.

Poučenie:

Proti tomuto dopĺňaciemu rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.