

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/126/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723010675
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6723010675.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b, písmeno e Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona a pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.02.2024 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Obžalovaný
A. B. nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom C. D., t.č. v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica

je vinný,

dňa 29.08.2020 okolo 19:45 hod. v kupé vlakovej súpravy, spojenie R 815 Zvolen?Košice, v presne nezistenom úseku trate medzi Zvolenom a Detvou, pod vplyvom alkoholu, po predchádzajúcej slovnej hádke, fyzicky napadol poškodeného E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. F. XXX tak, že ho udrel sklenenou fľašou do oblasti záhlavia, čím mu spôsobil dve tržné, otvorené, blízko seba ležiace rany vlasatej časti hlavy o dĺžke 2 cm, vyžadujúce si hospitalizáciu od 29.08.2020 do 31.08.2020, čím došlo k priamemu ohrozeniu životne dôležitého orgánu - mozgu, vzniklo riziko vnútrolebečného krvácania do mozgových obalov, či pomliaždenia mozgu, hoci mu bola za obdobný čin Obvodným oddelením PZ Rimavská Seč v blokovom konaní, blokom č.16138739 z 18.04.2020, právoplatným dňa 18.04.2020 a vykonateľným dňa 04.05.2020 podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č.372/1990 Zb. uložená pokuta vo výške 30,-Eur,

t e d a

na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil výtržnosti tým, že napadol iného, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k tomu, že inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví, pričom k dokonaniu činu nedošlo,

č í m s p á c h a l

prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b, písmeno e Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona

zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 201 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 /štyri/ roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného z a r a d' u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému A. B. rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 15T 128/2021 zo dňa 01.12.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 4To 146/2022 zo dňa 02.02.2023, právoplatným dňa 02.02.2023 ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 15T 128/2021 zo dňa 01.12.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 4To 146/2022 zo dňa 02.02.2023, právoplatným dňa 02.02.2023 n e z m e n e n ý .

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť poškodenému DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 707,- € (sedemstosedem eur).

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku sa tento rozsudok vyhotovuje bez odôvodnenia, pretože po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa prokurátor, obžalovaný a obhajca obžalovaného vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného.

V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.