

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 18C/17/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719202461  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6719202461.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava - Ružinov, právne zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému II/: S. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. M. XX/XX, XXX XX A. U., občan SR a žalovanému III/: KFB Trans, s. r. o., IČO: 46 375 236, so sídlom Hradná 529/5, 033 01 Liptovský Hrádok, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Jaroslav Kokavec, Ul. 1. mája 12, 031 01 Liptovský Mikuláš, o zaplatenie sumy 257,32 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I/ Žalovaný III/ je p o v i n n ý spoločne a nerozdielne spolu s pôvodne žalovaným I/, ktorému bola uložená povinnosť na plnenie v tomto konaní právoplatným platobným rozkazom sp. zn. 18C/17/2019 zo dňa 18. 06. 2019, zaplatiť žalobcovi sumu 257,32 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 27. 07. 2018 do zaplatenia, to všetko v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II/ Žaloba žalobcu voči žalovanému II/ sa z a m i e t a .

III/ Žalovaný III/ je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o výške náhrady trov konania.

IV/ Žalovanému II/ sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tunajšom súde elektronicky dňa 28. 05. 2019 žalobu, pôvodne voči žalovanému I/ A. M. a žalovanému II/ S. E. , ktorou sa domáhal, aby ich súd zaviazal spoločne a nerozdielne uhradiť mu sumu 257,32 € s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 16. 09. 2016 spôsobil žalovaný II/ ako vodič motorového vozidla zn. SCHMITZ, EČV: C.-XXXYC dopravnú nehodu, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle zn. Mercedes Benz, EČV: T.-XXXBK, ktorého držiteľom v tom čase bola spoločnosť HUDOS, s. r. o. (poškodený). Žalovaný I/ bol v čase škodovej udalosti evidovaný ako držiteľ motorového vozidla, ktorým bola spôsobená škoda. Keďže k dátumu dopravnej nehody nebolo uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, vznikla žalobcovi v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z. povinnosť uhradiť poškodenému škodu z poistného garančného fondu. Žalobca tak poškodenému poskytol poistné plnenie vo výške 257,32 € dňa 22. 06. 2018. V súlade s § 24 ods.7 zákona č. 381/2001 Z. z. žalobca listom zo dňa 26. 06. 2018 vyzval žalovaných na náhradu poistného plnenia vo výške 257,32 € a to v lehote do 26. 07. 2018. Žalovaní svoj dlh neuhradili. Žalobca si žalobou uplatňuje náhradu poistného plnenia v súlade so zákonom č. 381/2001 Z. z. a to voči žalovanému I/, ktorý zodpovedá za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla a žalovaný II/ zodpovedá za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti podľa

§ 420 ods.1 Občianskeho zákonníka. V súlade s predpismi občianskeho práva patrí žalobcovi aj nárok na príslušný úrok z omeškania, keďže sú žalovaní v omeškaní s plnením peňažného dlhu.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom dňa 18. 06. 2019 tak, že žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz bol doručený do vlastných rúk spolu so žalobou žalovanému I/ dňa 08. 07. 2019 a žalovanému II/ 02. 07. 2019. Žalovaný II/ podal voči platobnému rozkazu včas odpor (podaný na pošte dňa 15. 07. 2019), v ktorom namietol nárok žalobcu voči svojej osobe. Uviedol, že v čase vzniku dopravnej nehody dňa 16. 09. 2016 bol v pracovnom pomere u zamestnávateľa KFB Trans, s. r. o., ktorý mal dotknuté motorové vozidlo zn. SCHMITZ v prenájme od vlastníka žalovaného I/. Keďže ku škode došlo pri výkone zamestnania jeho ako vodiča, za škodu zodpovedá zamestnávateľ a prevádzkovateľ vozidla, ktorým bola spôsobená škoda. Ďalej uviedol, že predmetné motorové vozidlo mu bolo pridelené ako zamestnancovi spolu s potrebnými dokladmi a pri dopravnej nehode mal k dispozícii tzv. zelenú kartu vozidla, ktorá slúži ako doklad o poistení vozidla. Preto nemal pochybnosť, že vozidlo nemá zaplatenú zákonnú poisťku. Žiadal, aby súd voči nemu platobný rozkaz zrušil, pretože zodpovednosť za škodovú udalosť nie je na jeho strane. Na základe podaného odporu súd uznesením zo dňa 07. 08. 2019 zrušil vydaný platobný rozkaz v spojení s opravným uznesením zo dňa 05. 09. 2019, kde súd výslovne špecifikoval, že zrušenie platobného rozkazu sa týka výlučne vo vzťahu k žalovanému II/. Súd tak postupoval z dôvodu, že žalovaný I/ odpor voči vydanému platobnému rozkazu nepodal a v danom prípade nejedná o nerozlučné spoločenstvo, ale o samostatné procesné spoločenstvo a preto podaný odpor jedným zo žalovaných nespôsobuje účinky vo vzťahu k ostatným žalovaným. Súd preto konštatuje, že vydaný platobný rozkaz vo vzťahu k žalovanému I/, ktorý odpor nepodal, nadobudol právoplatnosť dňa 24. 07. 2019.

3. Odpor žalovaného bol doručený žalobcovi prostredníctvom právneho zástupcu dňa 15. 08. 2019 spolu s uznesením súdu zo dňa 07. 08. 2019, v ktorom bol žalobca vyzvaný na vyjadrenie k odporu. Elektronickým podaním doručené súdu dňa 29. 08. 2019 žalobca uviedol, že na základe vyjadrenia žalovaného II/ žiada, aby súd pripustil vstup do konania na strane žalovaných spoločnosť KFB Trans, s. r. o., ktorý podľa vyjadrenia žalovaného II/ mal byť v čase dopravnej nehody zamestnávateľom žalovaného II/. Zodpovednosť žalovaného III/ za škodu je posudzovaná podľa § 420 ods.2 Občianskeho zákonníka, keďže žalobca doposiaľ nemá preukázaný výkon činnosti na pokyn zamestnávateľa v čase dopravnej nehody, navrhuje, aby súd všetkých žalovaných zaviazal spoločne a nerozdielne uhradiť žalovanú sumu. Elektronickým podaním doručené súdu 28. 08. 2019 žalobca ďalej uviedol, že samotné predloženie pracovnej zmluvy žalobcom II/ ešte nepostačuje na prípadnú aplikáciu § 420 ods.2 OZ, aby sa vodič zbavil zodpovednosti. Je na strane žalovaného II/, aby uniesol dôkazné bremeno o svojom tvrdení a toto náležitým spôsobom preukázal. Samotné predloženie pracovnej zmluvy nie je postačujúce na uvedené preukázanie, je potrebné, aby bolo preukázané, že skutočne došlo k spôsobeniu škody pri výkone činnosti pre iného. Pokiaľ žalovaný II/ poukazoval na existenciu tzv. zelenej karty k vozidlu, žalobca uviedol, že toto v žiadnom prípade nedosvedčuje existenciu alebo neexistenciu poisťného vzťahu v čase nehody. Potvrdenie o poistení zodpovednosti a tzv. zelená karta sú dokladmi, ktoré poisťovne vydávajú poisťníkom na začiatku poisťného obdobia, avšak poisťovne nemajú žiadnu reálnu možnosť tieto doklady od poisťníka získať späť v prípade, ak poisťný vzťah zanikne ešte počas dohodnutého obdobia (napr. pre neplatenie poisťného). Samotná držba tzv. zelenej karty v žiadnom prípade neosvedčuje existenciu poistenia v čase spôsobenej škody, t. j. ku dňu 16. 09. 2016, preto žalobca zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu. Na základe vydaného opravného uznesenia súdu k platobnému rozkazu, z ktorého bolo zrejmé, že uznesenie o zrušení platobného rozkazu sa týka výlučne žalovaného II/. Právny zástupca žalobcu elektronickým podaním doručené súdu 19. 09. 2019 upravil svoj návrh a žiadal, aby súd zaviazal žalovaných II/ a III/ spoločne a nerozdielne uhradiť mu sumu 257,32 € s príslušenstvom.

4. Na základe dispozitívnych úkonov žalobcu súd uznesením zo dňa 07. 10. 2019 pripustil vstup do konania na strane žalovaného III/, ako aj zmenu žalobného petitu.

5. Vyjadrenie žalobcu bolo doručené žalovanému II/ do vlastných rúk dňa 27. 09. 2019 spolu s uznesením súdu zo dňa 05. 09. 2019, v ktorom bol vyzvaný na vyjadrenie k stanovisku žalobcu. Žalovaný II/ sa vo veci nevyjadril.

6. Žaloba spolu s doplňujúcimi podaniami bola doručená žalovanému III/ elektronicky fikciou (uplynutím úložnej lehoty) dňa 02. 11. 2019 spolu s uznesením súdu zo dňa 07. 10. 2019, v ktorom bol žalovaný III/ vyzvaný na vyjadrenie k žalobe. Žalovaný III/ elektronickým podaním doručené súdu 25. 11.

2019 namietol svoju pasívnu legitímáciu v konaní. Vyjadrenie žalovaného III/ bolo následne doručené právnomu zástupcovi žalobcu elektronicky dňa 04. 12. 2019 a žalovanému II/ dňa 07. 12. 2019.

7. Žalobca elektronickým podaním doručené súdu 29. 11. 2019 opravil návrh petitu, kedy žiadal, aby súd zaviazal žalovaného II/ na zaplatenie žalovanej sumy s tým, že plnením jedného žalovaného zanikne povinnosť plnenia žalovaného I/, ktorému bola povinnosť uložená právoplatným platobným rozkazom. V prípade, že v konaní vyjde najavo zodpovednosť za škodu žalovaného III/, alternatívne žalobca navrhol zaviazat' žalovaného III/ na uplatnenú sumu tak, že plnením žalovaného III/ zanikne v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia žalovaného I/, ktorá mu bola uložená právoplatným platobným rozkazom. K procesnému návrhu žalobcu súd uvádza, že v danom prípade po posúdení obsahu vyjadrenia žalobcu písomné podanie nepovažoval za návrh alternatívneho petitu. Alternatívny petít znamená žiadosť žalobcu, aby súd zaviazal žalovaného na dve, prípadne viaceré alternatívne plnenia. Uvedené prichádza do úvahy tam, kde z hmotného práva vyplýva, že záväzok je možné splniť viacerými spôsobmi, a že právo voľby má dlžník (§ 561 OZ). To znamená, že žalobcom navrhovaný spôsob rozhodnutia neznamena alternatívny petít vo forme alternatívneho plnenia pre žalovaného. V danom prípade, pokiaľ sa nepreukáže zodpovednosť za škodu vo vzťahu či už k žalovanému II/ alebo žalovanému III/, prichádza do úvahy zamietnutie žaloby, pokiaľ sa žalobca nerozhodne dispozitívnym úkonom k čiastočnému späťvzatiu žaloby. Preto súd uvedené neposudzoval ako návrh na zmenu žalobného petitu, o ktorom by bolo potrebné rozhodnúť.

8. Elektronickým podaním doručené súdu 06. 12. 2019 žalobca k obrane žalovaných uviedol, že pokiaľ žalovaný III/ namieta svoju pasívnu legitímáciu, poukázal na svoje predchádzajúce vyjadrenie k odporu žalovaného II/. Žalobca uviedol, že v súlade so zákonnou úpravou, poskytol z garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poisťenia zodpovednosti. Vymedzenie osôb zodpovedajúcich za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je riešené v Občianskom zákonníku, pričom popri sebe stoja dve skutkové podstaty podľa § 420 OZ a § 427 až § 431 OZ. V tomto prípade teda za škodu zodpovedá ako držiteľ vozidla, tak aj vodič, ich zodpovednosť je spoločná a nerozdielna s poukazom na § 438 OZ. To znamená, že žalobca má právo uplatniť svoj nárok, proti ktorémukoľvek z nich. Ďalej žalobca uviedol, že rovnako žalovaný II/ v podanom odpore namietal svoju pasívnu legitímáciu s poukazom na existenciu pracovnej zmluvy s tým, že v čase vzniku škodovej udalosti mal byť zamestnancom v pracovnom pomere u zamestnávateľa - žalovaného III/. Pre prípad zodpovednosti za škodu v zmysle § 420 ods.2 OZ, tá predpokladá kumulatívne splnenie dvoch predpokladov: a) škoda bola protiprávne spôsobená tými, ktorých právnická či fyzická osoba pri svojej činnosti použila, b) ku škode došlo pri činnosti právnickej alebo fyzickej osoby. Žalobca má zato, že doposiaľ dôkazmi bolo preukázané to, že v rozhodnej dobe ku dňu 16. 09. 2016 bol žalovaný II/ zamestnancom žalovaného III/. Z pracovnej zmluvy však nie je preukázaná skutočnosť, či skutočne došlo ku škode pri plnení úloh právnickej osoby. Žalobca zastáva názor, že súčasný zistený skutkový stav nepostačuje pre záver aplikácie ustanovenia § 420 ods.2 OZ a pokiaľ žalovaný II/ namieta svoju pasívnu legitímáciu, je na ňom, aby uniesol dôkazné bremeno o svojom tvrdení, t. j. musí preukázať, že v čase dopravnej nehody vykonával činnosť pre žalovaného III/ na základe jeho pokynov. Žalovaný III/ sa k tvrdeniam žalovaného II/ nijako nevyjadril a neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by žalobcom uplatnený nárok spochybovali. Vyjadrenie žalobcu bolo následne doručené žalovaným II/ a III/.

9. Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 15. 01. 2020 a to v neprítomnosti žalovaných II/ a III/, ako aj právneho zástupcu žalovaného III/, ktorým bolo predvolanie na pojednávanie doručené včas a riadne. Títo svoju neúčasť neospravedlnili, ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto súd v súlade s § 180 C. s. p. vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti. V čase písomného vyhotovenia rozsudku je však súdu známe, že dodatočne právny zástupca žalovaného zaslal súdu ospravedlnenie z neúčasti na vytyčenom termíne pojednávania z dôvodu, že cestou na pojednávanie došlo k poruche motorového vozidla právneho zástupcu žalovaného III/ a zároveň tento navrhol, aby súd konal v ich neprítomnosti. Súd oboznámil listinné doklady a zistil nasledujúci stav veci.

10. Podľa správy o nehode vyhotovenej účastníkmi dopravnej nehody došlo dňa 16. 09. 2016 o 09.30 hod. na mieste benzínovej pumpy - Hybe SK k nehode, ktorej účastníkmi bolo vozidlo Mercedes EČV: T.-XXXBK, držiteľa HUDOS, s. r. o., vodič I. U. s uvedením č. poisťky a na druhej strane vozidlo zn. SCHMITZ EČV: C.-XXXYC, držiteľa A. M. a vodič bol S. E., rovnako s označením č. poisťky. Obaja zhodne prehlásili, že nehodu zavinil vodič vozidla B (vodič S. E.).

11. Podľa hlásenia škodovej udalosti na vozidle, oznámil poistený HUDOS, s. r. o. poisťovni Allianz - Slovenská poisťovňa škodovú udalosť zo dňa 16. 09. 2016, ku ktorej došlo k poškodeniu jeho motorového vozidla zn. Mercedes Benz, EČV: T-XXXBK tak, že do vozidla na parkovisku narazilo iné vozidlo. Podľa oznámenia škodovej udalosti poškodeného, oznámila poškodená spoločnosť HUDOS, s. r. o. poisťovni Kooperativa škodovú udalosť zo dňa 16. 09. 2016, kde označila vozidlo, ktorého prevádzkou bola škoda spôsobená zn. SCHMITZ, EČV: C.-XXXYC, ktorého vodičom bol S. E.. Zároveň uviedol, že na jeho poškodenom vozidle vznikla škoda na nárazníku, ktorú si uplatnil zo svojho havarijného poistenia v poisťovni Allianz. Podľa faktúry vystavenej pre poškodeného bola účtovaná oprava vozidla v sume 257,32 € bez DPH splatná 07. 02. 2017.

12. Listom zo dňa 21. 06. 2018 žalobca oznámil poškodenému poukázanie náhrady skutočnej škody v sume 257,32 € bez DPH na jeho účet. Podľa bankového výpisu dňa 22. 06. 2018 došlo z účtu žalobcu k odpisu čiastky 257,02 € s popisom účelu platby pre spoločnosť HUDOS, s. r. o.

13. Listom zo dňa 26. 06. 2018 boli žalovaní I/ a II/ vyzvaní žalobcom na úhradu poistného plnenia vo výške 257,32 € s poukazom na to, že pri dopravnej nehode dňa 16. 09. 2016 došlo k poškodeniu motorového vozidla poškodeného, pričom v čase dopravnej nehody nebolo uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na vozidlo, ktorým bola škoda spôsobená. Vzhľadom na túto skutočnosť žalobca poskytol z poistného garančného fondu poškodenému plnenie vo výške 257,32 €. Žalovaní I/, II/ boli vyzvaní túto sumu uhradiť na účet žalobcu do 26. 07. 2018. Výzva bola doručená žalovanému I/ do vlastných rúk dňa 02. 07. 2018, žalovanému II/ dňa 07. 07. 2018. Listom zo dňa 23. 11. 2018 boli žalovaní I/ a II/ vyzvaní na plnenie právnym zástupcom žalobcu.

14. Podľa Pracovnej zmluvy uzavretej medzi žalovaným II/ ako zamestnancom a žalovaným III/ ako zamestnávateľom zo dňa 01. 04. 2015 pracoval žalovaný II/ vo funkcii vodiča nákladného vozidla od 01. 04. 2015. Pracovný pomer bol uzavretý na dobu neurčitú. Miestom výkonu práce bol dojednaný Liptovský Hrádok a miesta obchodných partnerov a štáty EÚ.

15. Podľa výpisu z obchodného registra na žalovaného III/, tento má okrem iného v predmete činnosti aj nákladnú cestnú dopravu a medzinárodnú nákladnú cestnú dopravu.

16. Žalobca šetrením v registri poisťovní zistil, že vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda, nemá uzavreté poistnú zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

17. Podľa zistenej evidencie k vozidlu náves nákladný zn. SCHMITZ je od 15. 03. 2011 evidovaný ako vlastník a držiteľ žalovaný I/.

18.1 Podľa § 3 ods.1 Zákona č. 381/2001 Z. z., povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

18.2 Podľa § 20 ods.1 Zákona č. 381/2001 Z. z., zriaďuje sa kancelária, ktorá je právnickou osobou. Jej sídlom je Bratislava. Zapisuje sa do obchodného registra pôsobí v rozsahu ustanovenom týmto zákonom. Podľa ods. 2, kancelária

a) spravuje poistný garančný fond,

g) vedie evidencie a štatistiky na účely poistenia zodpovednosti,

h) vykonáva činnosť informačného strediska a na tento účel vedie register poistenia zodpovednosti (ďalej len "register").

i) na žiadosť poškodeného a na základe údajov poskytnutých poškodeným poskytuje informácie o spôsobe uplatnenia a vyrovnania jeho nároku na náhradu škody.

18.3 Podľa § 24 ods.2 písm. b/ Zákona č. 381/2001 Z. z., kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba

bez poistenia zodpovednosti. Podľa ods. 7, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila.

18.4 Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Podľa ods.2, škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávnych predpisov nie je tým dotknutá. Podľa ods.3, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

18.5 Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

18.6 Podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

18.7 Podľa § 4 ods. 1 písm. c/ zákona č. 381/2001 Z. z. o cestnej premávke, vodič je povinný venovať sa plne vedeniu vozidla a sledovať situáciu v cestnej premávke.

18.8 Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18.9 Podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18.10 Výška úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky za obdobie od 16. 03. 2016 je 0,00 %.

19. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že vozidlom zn. SCHMITZ, EČV: C.-XXXYC, ktoré je evidované na vlastníka žalovaného I/, bola spôsobená škodová udalosť, pri ktorej došlo k spôsobeniu škody na motorovom vozidle poškodeného. Za vinníka nehody bol označený vodič - žalovaný II/. Poškodenému vznikol nárok na plnenie zo zákonného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca doložil súdu vykonané šetrenie u poisťovní, na základe ktorého nebolo preukázané, že by na vozidlo žalovaného I/ bola uzavretá platná zmluva o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. V takom prípade má žalobca zákonnú povinnosť uhradiť poškodenému plnenie z poistného garančného fondu. Žalobca preukázal, že dňa 22. 06. 2018 poukázal na účet poškodeného poistné plnenie z uvedenej škodovej udalosti vo výške 257,32 €, na podklade predloženej faktúry za opravu vozidla. V súlade s ustanovením § 24 ods.7 zákona č. 381/2001 Z. z., má žalobca regresný nárok voči tomu, kto za škodu zodpovedá. Zodpovednosť za škodu je upravená všeobecným právnym predpisom a to Občianskym zákonníkom. Občiansky zákonník v § 427 a nasl. upravuje osobitný druh občiansko-právnej zodpovednosti za škodu a to zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov, ktorá spočíva na princípe objektívnej zodpovednosti. Jedná sa o zodpovednosť prevádzkovateľa, t. j. fyzickej alebo právnickej osoby, ktorá má právnu alebo faktickú možnosť disponovať s motorovým vozidlom (§ 2 písm. j/ zákona č. 381/2001 Z. z.), spravidla ide zároveň o vlastníka motorového vozidla. V konaní súd považoval za nesporné, že ako vlastníka a držiteľa motorového vozidla, ktorým bola spôsobená škoda, je evidovaný žalovaný I/. Sporové strany tieto okolnosti nespochybnili, preto súd uvedenú skutočnosť považoval za nespornú. Tým bola daná zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla prevádzkovateľom, ktorým je žalovaný I/, a ktorý bol zaviazaný na plnenie právoplatným platobným rozkazom vydaným v tomto konaní. Žalovaný II/ namietal svoju pasívnu legitimitáciu z dôvodu, že v čase dopravnej udalosti viedol vozidlo ako zamestnanec žalovaného III/. Žalovaný III/ namietal svoju pasívnu legitimitáciu s poukazom, že za škodu je zodpovedný žalovaný I/. K okolnostiam uvádzaným žalovaným II/ sa žalovaný III/ nijako nevyjadril. Hoci škoda spôsobená prevádzkou dopravných prostriedkov je upravená ako osobitný druh občiansko-právnej zodpovednosti za škodu, to však samo o sebe nevyklučuje zodpovednosť za škodu spôsobenú zavinením v zmysle všeobecného ustanovenia zodpovednosti za škodu podľa § 420 ods.1 OZ. Na základe listín ako bolo hlásenie škodovej udalosti na vozidle a správ o nehode a oznámení škodovej udalosti adresované poisťovniam poškodeným je zrejme, že ku

škode na motorovom vozidle poškodeného došlo zavinením vodiča vozidla B, keď podľa popisu vozidlo vodiča A na mieste stálo a vozidlo vodiča B, t. j. žalovaného II/ bolo v pohybe. Priebeh poistnej udalosti bol popísaný tak, že do vozidla na parkovisku narazilo iné vozidlo. Okolnosti vzniku škodovej udalosti neboli v konaní spochybnené, preto ich súd považoval za nesporné. Všeobecnou povinnosťou vodiča v zmysle Zákona o cestnej premávke je povinnosť plne sa venovať vedeniu vozidla, sledovať situáciu v cestnej premávke. Na základe uvedeného je zrejmé, že žalovaný II/ ako vodič motorového vozidla, ktorým bola spôsobená škoda, porušil zákonné povinnosti vodiča, čím zaviniel vznik škody na motorovom vozidle poškodeného. Žalovaný II/ nijako nepreukázal, že by škodu nezavinil, preto súd konštatuje, že ako vodič motorového vozidla zaviniel spôsobenie škody na motorovom vozidle poškodeného. Žalovaný II/ sa však bránil tým, že pri škodovej udalosti bol vodičom motorového vozidla ako zamestnanec žalovaného III/. O tejto skutočnosti predložil pracovnú zmluvu, ktorá v konaní spochybnená nebola. Žalovaný III/ uvedené okolnosti nijako nepoprel, poukázal len na vylúčenie svojej zodpovednosti za škodu s poukazom na zodpovednosť za škodu žalovaného I/. Súd však konštatuje, že v danom prípade tak, ako uviedol žalobca, obaja popri sebe obidve skutkové podstaty upravujúce zodpovednosť za škodu v zmysle § 420 ods.1, ev. ods.2, a § 427 ods.1 Občianskeho zákonníka. V danom prípade platí, že ak je za škodu zodpovedných viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne v zmysle § 438 ods.1 Občianskeho zákonníka. Žalobca ako aktívne legitimovaný subjekt má právo žiadať náhradu voči ktorejkoľvek osobe zodpovednej za škodu, prípadne si môže nárok uplatniť od oboch z nich. V tomto konkrétnom prípade však žalovaný II/ uviedol, že motorové vozidlo viedol ako zamestnanec žalovaného III/ a v takom prípade nastupuje zodpovednosť podľa § 420 ods.2 Občianskeho zákonníka, kde je vyjadrená zásada, že pokiaľ niekto spôsobí škodu pri vykonávaní činnosti, ktorú ale vykonáva pre inú osobu, nezodpovedá za túto škodu sám, ale za ňu zodpovedá ten, za koho túto činnosť vykonával. Jedná sa teda najmä o prípady, keď zamestnanec pri vykonávaní činnosti v rámci svojich pracovných povinností spôsobí škodu tretej osobe. V takom prípade za škodu tretej osobe zodpovedá zamestnávateľ bez ohľadu na to, či je právnickou alebo fyzickou osobou. To znamená, že osoba, ktorá škodu spôsobila nezodpovedá priamo poškodenému, jej zodpovednosť týmto podľa pracovno-právnych predpisov však nie je dotknutá, zodpovedá svojmu zamestnávateľovi v zmysle Zákonníka práce. Žalovaný II/ preukázal, že v čase dopravnej nehody bol v pracovno-právnom vzťahu voči žalovanému III/ a to pracovnou zmluvou a ďalej tvrdil, že v čase dopravnej nehody vykonával činnosť ako zamestnanec pre žalovaného III/. Žalovaný III/ tieto okolnosti nijako nepoprel, preto súd vychádzal z toho, že sa jedná o nesporné tvrdenie a tým je daná zodpovednosť žalovaného III/. Z uvedeného dôvodu súd zaviazal žalovaného III/ na náhradu plnenia, ktoré poskytol žalobca poškodenému, pričom vyslovil, že žalovaný III/ je povinný plniť spoločne a nerozdielne spolu s už právoplatne zaviazaným na plnenie žalovaným I/ (v zmysle platobného rozkazu zo dňa 18. 06. 2019). Keďže sú žalovaní v omeškaní s plnením peňažného dlhu, súd ich zároveň zaviazal aj na platenie úrokov z omeškania v súlade s predpismi občianskeho práva. Žalovaný III/ bude povinný splniť svoju povinnosť v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (§ 232 ods.3 C. s. p.).

20. Vzhľadom na to, že zodpovednosť toho, kto škodu spôsobil podľa § 420 ods.1 je vylúčená, aj je daná zodpovednosť zamestnávateľa podľa § 420 ods.2 OZ, súd žalobu voči žalovanému II/ ako nedôvodnú zamietol (výrok č. II/ rozsudku).

21. O trovách konania rozhodoval súd podľa § 255 ods.1 C. s. p., t. j. podľa úspechu vo veci. Keďže žalobca bol plne úspešný voči žalovanému III/, súd ho zaviazal na plnú náhradu trov konania. Naopak, žalovaný II/ bol vo veci úspešný, trovy konania si však neuplatnil, zo spisu súd žiadne trovy nezistil, preto vyslovil, že sa mu náhrada trov konania nepriznáva. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 C. s. p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.