

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 39P/37/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119205144
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Hauerlandová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2119205144.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Ivanou Hauerlandovou, PhD. vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. U., B.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Hlohovec, Jarmočná 3, Hlohovec, dieťa rodičov - matka: Y. U., B.. XX.XX.XXXX, X. J. XXX, zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Dalibor Pavelka, s. r. o., so sídlom Pribinova 46, Hlohovec, a otec: L. U., B.. XX.XX.XXXX, X. L. XXX, V., zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Peružek, s. r. o., so sídlom Podzámska 41/A, Hlohovec, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje dohodu rodičov nasledovného znenia:

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej Y. U., B.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 130,- eur mesačne a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 01.09.2019.

Zročné výživné za obdobie od 01.09.2019 do 31.01.2020 vo výške 250,- eur sa otec zaväzuje zaplatiť v splátkach po 10,- eur mesačne splatných spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok.

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 16P/105/2016-63 zo dňa 07.03.2017 v časti výživného.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

2. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

Proti tomuto rozsudku by odvolanie nebolo právne účinné, nakoľko účastníci konania sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.) a ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia súdom.