

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 5Csp/55/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719201639  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5719201639.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom kancelárie: Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanej: J. J., V.. XX.XX.XXXX, P. I. XXXX/XX, XXX XX R., o zaplatenie 8 918,30 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 6 487,01 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 6 487,01 eura od 21.03.2019 do zaplatenia zastavuje.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu žalobcu zamietá.

III. Žalovaná nemá voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 26.04.2019 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi celkom 8 918,30 eur s príslušenstvom. V odôvodnení žaloby žalobca uviedol, že so žalovanou uzatvoril dňa 09.09.2013 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, na základe ktorej poskytol žalovanej kreditnú kartu. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom 22,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 3 900,- eur a bola povinná žalobcovi zaplatiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 130,- eur. Žalovaná si nespĺnila svoje povinnosti vyplývajúce jej z uzavretej zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Dlžná suma tak ku dňu 08.03.2019 predstavuje sumu vo výške 8 918,30 eur s príslušenstvom, pričom zahŕňa súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej.

2. Súd vo veci samej rozhodol platobným rozkazom č. k. 5Csp/55/2019 - 30 zo dňa 23.05.2019, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná v zákonnej lehote odpor s vecným odôvodnením. Uznesením č. k. 5Csp/55/2019 - 75 zo dňa 25.10.2019 súd platobný rozkaz, v zmysle ust. § 267 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ako CSP) zrušil v celom rozsahu.

3. Žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu poukázala na neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré zmluva obsahuje, že žiadosť zo dňa 09.09.2013 neobsahuje zákonom vyžadované náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to výšku úveru, zročnosť jednotlivých splátok, ročnú percentuálnu mieru nákladov, priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov, adresu veriteľa, úroky a poplatky. Žalovaná taktiež uviedla, že krížikom v žiadosti zo dňa 09.09.2013 označila, že žiada o úverový rámec vo výške 5 100,- eur so štandardnou mesačnou splátkou 170,- eur, pričom zmluva na úverový rámec vo výške 3 900,- eur, tak ako tvrdí žalobca, neexistuje v písomnej podobe.

4. Dňa 05.06.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh žalobcu na zmenu strany sporu v konaní, ktorým žalobca žiadal, aby súd pripustil vystúpenie doterajšieho žalobcu, spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., z konania, a aby na jeho miesto povolil vstup obchodnej spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom: Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, ako nového žalobcu. Súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu uznesením č. k. 5Csp/55/2019 - 71 zo dňa 03.09.2019.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 15.01.2020, ktorého sa zúčastnila žalovaná. Žalobca a jeho právny zástupca sa písomne ospravedlnili a žiadali, aby súd pojednávanie vykonal v ich neprítomnosti. Súd tak pojednávanie vykonal v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Právny zástupca žalobcu spolu s ospravedlnením neúčasti na pojednávaní predložil súdu aj čiastočné späťvzatie žaloby, a to v časti o zaplatenie sumy vo výške 6 487,01 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania a navrhol, aby súd v tejto časti konanie zastavil a vrátil žalobcovi časť nespotrebovaného súdneho poplatku.

Súd sa oboznámil s obsahom žaloby a pripojenými listinnými dokladmi, a to zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty zo dňa 09.09.2013, výpisom z kreditnej karty na č. I. 4 až 11, obchodnými podmienkami na vydanie a používanie kreditných kariet na č. I. 12, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok s prílohami na č. I. 39 až 44, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.05.2019 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 09.09.2013 uzavretá zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver na kúpu spotrebného tovaru. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 3 900,- eur so štandardnou splátkou vo výške 130,- eur mesačne. Žalobca žalovanú listom zo dňa 02.04.2016 vyzval na úhradu nedoplatku na splátku, pričom žalovanú upozornil, že v prípade neuhradenia splátky splatnej v mesiaci 02/2016 pristúpi k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila. Žalobca preto pristúpil dňa 07.05.2016 k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Dlžná suma ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavovala sumu vo výške 4 432,46 eur.

6. Zmluva o úvere uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, ktorú je potrebné posudzovať podľa príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch. Je nepochybné, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ vzhľadom na predmet podnikania a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 145 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. (2) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzataní žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. (3) Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

8. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob

výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

10. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

12. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

14. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

16. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

17. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

18. Podľa § 879v Občianskeho zákonníka, konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

19. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 09.09.2013 uzavretá zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver na kúpu spotrebného tovaru. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania s úhradou dohodnutých splátok, žalobca žalovanú listom zo dňa 02.04.2016 vyzval na úhradu nedoplatku, pričom žalovanú upozornil, že v prípade neuhradenia splátky splatnej v mesiaci 02/2016 pristúpi k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila. Žalobca preto pristúpil dňa 07.05.2016 k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Právny zástupca žalobcu dňa 10.01.2020 predložil súdu čiastočné späťvzatie žaloby, a to v časti o zaplatenie sumy vo výške 6 487,01 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania a navrhol, aby súd v tejto časti konanie zastavil a vrátil žalobcovi časť nespotrebovaného súdneho poplatku. Z uvedeného dôvodu, súd v predmetnej časti konanie zastavil, tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Čo sa týka zostávajúcej časti žalovanej sumy vo výške 2 431,29 eur s prisl., nakoľko žalovaná v podanom odpore namietala základné náležitosti zmluvy o spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010

Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, predloženú zmluvu zo dňa 09.09.2013 súd posúdil komplexne. Žaloba bola podaná dňa 26.04.2019, teda už za účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka, ktorý je účinný od 05.12.2018. S poukazom na prechodné ustanovenie § 879v Občianskeho zákonníka súd sa teda ex offo zaoberal tým, či predmetná pohľadávka nie je už premlčaná. Je tiež nepochybné, že premlčanie uplatnenej pohľadávky je taktiež potrebné vyhodnotiť podľa Občianskeho zákonníka, čo nepochybne vyplýva z ustanovenia § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, ktoré je účinné od 01.04.2015.

Žalovaná sa dostala viac ako tri mesiace do omeškania so zaplatením splátky splatnej v mesiaci január 2016, na základe čoho žalobca žalovanú vyzval na úhradu nedoplatku na splátkach s tým, že žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Nakoľko žalovaná nedoplatok na splátkach v uloženej lehote neuhradila, žalobca pristúpil dňa 07.05.2016 k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. V čase vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru bola žalovaná preukázateľne viac ako tri mesiace v omeškani so zaplatením splátky splatnej v mesiaci január 2016. Žalobca tak v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, pre nesplnenie splátky splatnej v mesiaci január 2016. Súd posudzoval začiatok plynutia premlčacej doby podľa ust. 103 Občianskeho zákonníka, t.j. odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, v dôsledku ktorej bol žalobca oprávnený pristúpiť k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Splatnosť splátky splatnej v mesiaci január 2016 nastala 20.01.2016. Trojročná premlčacia doba na uplatnenie nároku žalobcu uplatneného žalobcom podanou žalobou tak uplynula dňa 20.01.2019, pričom žaloba bola tunajšiemu súdu doručená dňa 26.04.2019. Nárok uplatnený žalobcom podanou žalobou je tak v celej výške premlčaný Súd pre úplnosť uvádza, že žalobca pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru v súlade s ust. § 53 ods. 9 a ust. § 565 Občianskeho zákonníka, avšak k uplatneniu nároku na súde došlo po uplynutí zákonom stanovenej trojročnej premlčacej dobe. Súd v zmysle uvedenej žaloby žalobcu zamietol.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovaná, ktorá mala v konaní plný úspech, nakoľko súd žalobu žalobcu zamietol, by mala mať nárok na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva voči žalobcovi v plnej výške. Nakoľko však súd zo súdneho spisu vznik trov konania žalovanej v priebehu konania nemal preukázaný a žalovaná si náhradu trov konania v priebehu konania neuplatnila, súd jej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.