

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1P/115/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623215685  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5623215685.7

## Opravné uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš JUDr. Katarínou Podhorcovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A. B., nar. X. X. XXXX, C. B., nar. XX. X. XXXX, bytom ako matka, umiestnené v Centre pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, Hviezdoslavova 149, Liptovský Hrádok 033 01, IČO: 00 634 786, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, deti matky D. E., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom F. G., F. E. B., t. č. bytom B. XXX, G., a otca C. E., nar. X. X. XXXX, trvale bytom B. XXX, G., F. E. B., a vo veci starostlivosti o maloleté deti C. B., nar. X. XX. XXXX, a H. B., nar. X. X. XXXX, bytom ako matka, umiestnené v Centre pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, Hviezdoslavova 149, Liptovský Hrádok 033 01, IČO: 00 634 786, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, deti matky D. E., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom F. G., F. E. B., t. č. bytom B. XXX, G. a otca neuvedeného v rodnom liste, za účasti Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, so sídlom Tomášikova 5, Liptovský Mikuláš, v konaní o zrušenie ústavnej starostlivosti a uloženie výchovného opatrenia a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, o oprave zrejmej nesprávnosti výroku rozsudku v zápisnici o pojednávaní a výroku uvedeného v písomnom vyhotovení rozsudku, takto

### rozhodol:

I. Písomné vyhotovenie zápisnice z pojednávania konaného dňa 9. 1. 2024 sa vo výroku III. vyhláseného rozsudku o p r a v u j e tak, že správne znie:

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej A. B., nar. X. X. XXXX, a maloletej C. B., nar. XX. X. XXXX, v sumách po 50,- eur mesačne, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí, počnúc od právoplatnosti rozsudku o zrušení ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi.

II. Písomné vyhotovenie rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp zn. 1P/115/2023 zo dňa 9. 1. 2024 sa vo výroku III. o p r a v u j e tak, že správne znie:

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej A. B., nar. X. X. XXXX, a maloletej C. B., nar. XX. X. XXXX, v sumách po 50,- eur mesačne, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí, počnúc od právoplatnosti rozsudku o zrušení ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi.

### odôvodnenie:

1. V písomnom vyhotovení zápisnice z pojednávania vo veci sp.zn. 1P/115/2023 zo dňa 9. 1. 2024, rovnako i v písomnom vyhotovení rozsudku zo dňa 9. 1. 2024 súd výrokom III. vyhlásil, že otec je povinný prispievať na výživu každého maloletého dieťaťa, a to A. B., nar. X. X. XXXX, C. B., nar. XX. X. XXXX, C. B., nar. X. XX. XXXX, a H. B., nar. X. X. XXXX, v sumách po 50,- eur mesačne, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí, počnúc od právoplatnosti rozsudku o zrušení ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi.

2. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“): Súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Podľa § 236 CSP: V písomnom vyhotovení uznesenia sa uvedie označenie súdu, ktorý ho vydal, označenie strán a ich zástupcov, označenie prejednávaneho sporu, výrok, stručné odôvodnenie, poučenie o odvolaní a deň a miesto vydania uznesenia.

4. V rámci svojej úradnej činnosti súd zistil, že pri vyhlásení výroku o vyživovacej povinnosti otca došlo ku zrejmej nesprávnosti, keď súd vyhlásil výrok o vyživovacej povinnosti otca vo vzťahu ku všetkým maloletým deťom: A. B., C. B., C. B. a H. B., napriek zrejmej skutočnosti, vyplývajúcej i zo záhlavia samotného rozsudku, z obsahu odôvodnenia rozsudku i z ďalších listinných dôkazov, medzi nimi i z rodných listov maloletých detí, že C. E. je ako otec uvedený v rodnom liste len u maloletých dcér A. B., nar. X. X. XXXX, a C. B., nar. XX. X. XXXX. V rodnom liste maloletého C. B. a maloletého H. B. nie je otec vôbec uvedený. Uvedená zrejma nesprávnosť sa vyskytla v zápisnici z pojednávania i v následne písomnom vyhotovení rozsudku, a došlo ku nej okamžitým a zrejмым pochybením súdu, a nie účastníkov konania. Je to zrejma nesprávnosť svedčiaca o rozpore medzi obsahom autoritatívnej vôle, ktorú súd svojim rozhodnutím v okamihu jeho vyhlásenia prejavil chcel, a ktorej obsah je bezpečne poznateľný z obsahu odôvodnenia rozhodnutia v inej časti, a obsahom samotného vyhlásenia rozhodnutia súdu. Vzhľadom k tomu, že nejde o chybu účastníkov konania, môže súd legitímnym postupom podľa § 224 Civilného sporového poriadku týmto rozhodnutím odstraňovať uvedené zrejme pochybenie.

5. Na základe vyššie uvedenej skutočnosti, súd v súlade s ust. § 224 Civilného sporového poriadku opravil zrejmu nesprávnosť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, z čoho vyplýva, že z výrokovej časti rozsudku súdu správne vylúčil časť o vyživovacej povinnosti otca ku maloletým deťom C. B. a H. B..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 355 ods. 2, § 357 ods. 1 písm. f/, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).