

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7Csp/99/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717206244
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochňacká
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8717206244.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Alexandrou Mochňackou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému: P. N., nar. X.X.XXXX, trvale bytom P. XXXX/X, XXX XX P., o zaplatenie 1.533,06 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.533,06 eur s 8 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 1.5.2017 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že súd rozhodne o trovách konania uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Právny nástupca žalobcu sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 2.6.2017 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť sumu 1.533,06 eur s 8 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 1.5.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Svoj nárok odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 6.10.2003 uzavrel Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len VOP). V zmysle zmluvy poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Pohľadávka predstavovala ku dňu 30.4.2017 sumu 1.533,06 eur.

3. Dňa 30.8.2017 bol vydaný platobný rozkaz pod sp. zn. 7Csp/99/2017, ktorý bol zrušený uznesením dňa 14.3.2018 z dôvodu nedoručenia platobného rozkazu žalovanému.

4. Dňa 12.7.2018 doručil pôvodný žalobca návrh na zmenu účastníka konania z dôvodu, že po začatí konania došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému. Súd uznesením zo dňa 8.10.2019 vyhovel návrhu na zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že namiesto doterajšieho žalobcu vstúpil nový žalobca EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 8151 02 Bratislava, IČO: 35 724 803. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.11.2019.

5. Žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR, keďže adresa nebola zaevidovaná a ani iná adresa súčasného pobytu žalovaného nebola zistená, preto súd v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) v platnom znení zverejnil Oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Uplynutím lehoty 15 dní od zverejnenia sa žaloba považuje za doručenú.

6. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

7. Vykonaným dokazovaním a to najmä listinnými dôkazmi, Zmluvou o kontokorentnom úvere č. XXXXXXXXXXXX, VOP, výpoveďou Zmluvy o kontokorentnom úvere, výpisom z účtu, oznámením o zverení pohľadávky do Mandátnej správy, pokusom o zmier, Zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohami k Zmluve o postúpení pohľadávok - špecifikácia predmetnej pohľadávky, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav vecí:

8. Dňa 10.10.2003 Ľudová banka a.s. uzavrela so žalovaným Zmluvu o kontokorentnom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie kontokorentného úveru č. XXXXXXXXXXXX na základe žiadosti klienta zo dňa 3.10.2003 a finančnej analýzy banky. Výška úveru bola stanovená na 40.000,- Sk (t.j. 1.327,76 eur). Zmluvné strany sa dohodli, že úver bude úročený úrokovou sadzbou 14,25 % ročne, poplatok za spracovanie žiadosti o úver predstavoval sumu 400,- Sk (t.j. 13,28 eur). Čo sa týka splácania istiny, úrokov, poplatkov a iných peňažných záväzkov, ktoré mohli vzniknúť v súlade s predmetnou zmluvou, je banka oprávnená uskutočňovať z účtu bankovým inkasom bez predchádzajúceho upozornenia, s čím žalovaný súhlasil. Splatnosť úrokov bola dohodnutá v určitej výške v čl. I. bod 3 Zmluvy, je stanovená štvrťročne k termínu uzávierky účtu, t.j. k 31.3., 30.6., 30.9., 31.12. bežného roka, a k termínu splatnosti úveru. V prípade omeškania žalovaného so splácaním dlžnej čiastky si zmluvné strany dohodli 19 % ročný úrok z omeškania. Súčasťou zmluvy boli VOP. Keďže si žalovaný neplnil svoje povinnosti, dňa 5.5.2014 právny predchodca žalobcu spoločnosť Sberbank Slovensko a.s. vypovedala Zmluvu o kontokorentnom úvere. Uvedený právny úkon právny predchodca odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel Zmluvu o bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX, ku ktorému je dohodnuté poskytnutie kontokorentného úveru. Keďže ku dňu 4.5.2014 banka evidovala na bežnom účte povolené prečerpanie spolu s nepovoleným debetným zostatkom/prekročením v celkovej výške 1.403,71 eur, z uvedeného dôvodu žalovanému bola doručená výpoveď. Právny predchodca žalobcu uložil žalovanému lehotu dňa 23.5.2014, do ktorej mal uhradiť svoj záväzok.

9. Dňa 12.7.2018 pôvodný žalobca podal návrh na zmenu účastníka konania z dôvodu, že po začatí konania došlo k postúpeniu pohľadávky uzavretej dňa 15.6.2018 medzi postupcom - pôvodným žalobcom spoločnosťou Sberbank Slovensko a.s. a postupníkom - navrhovaným žalobcom EOS KSI Slovensko s.r.o. EOS KSI Slovensko s.r.o. súhlasil so vstupom do konania. Súčasťou Zmluvy o postúpení pohľadávky bola aj príloha o špecifikácii predmetnej pohľadávky.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len ObZ), účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

13. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

14. Podľa § 526 ods. 1, 2 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

15. Podľa § 215 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

16. Súd mal v konaní preukázané, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná.

17. Žalobca v konaní preukázal, že so žalovaným uzavrel Zmluvu o kontokorentnom úvere popri Zmluve o bežnom účte. Keďže si žalovaný neplnil svoje povinnosti riadne a včas a pripustil nepovolený debetný zostatok v celkovej výške 1.403,71 eur, právny predchodca žalobcu jednostranným právnym úkonom ukončil zmluvný vzťah výpoveďou zo dňa 5.5.2014.

18. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Súd žalobcovi priznal úrok z omeškania v zákonnej výške tak, ako si ich uplatnil v žalobe.

22. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto zaviazal neúspešného žalovaného na zaplatenie trov konania v plnom rozsahu.

25. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.