

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9Csp/135/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119335508
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6119335508.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou v spore žalobcu: Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s., IČO: 31 351 026, so sídlom Grösslingova 77, 824 68 Bratislava - Staré Mesto, právne zast: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., IČO: 36 853 186, Advokátska kancelária so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému: E. T., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. P. XXXX/X, XXX XX I., štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 18.691,54 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 18.691,54 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 18.691,54 Eur počnúc od 31.01.2019 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca si v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica proti žalovanému uplatnil zaplatenie pohľadávky vo výške 18.691,54 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 18.691,54 Eur počnúc od 31.01.2019 do zaplatenia.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 6Up/919/2019 zo dňa 05.08.2019.

3. Platobný rozkaz bol doručený žalovanému do vlastných rúk dňa 20.09.2019 na adrese Parková 1287/8, Fiľakovo.

4. Proti platobnému rozkazu podal odpor žalovaný. V odpore uviedol, že žalobca nepreukázal, že došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Neuviedol pre nezaplatenie, ktorej splátky úveru vyhlásil úver za okamžite splatný.

5. Okresný súd Banská Bystrica vyzval žalobcu, aby sa v lehote 15 dní od doručenia výzvy zo dňa 09.10.2019 vyjadril k podanému odporu, a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v spore.

6. Žalobca oznámil konajúcemu súdu, že v súlade s ustanovením § 14 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní v znení neskorších predpisov navrhuje pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku a zároveň navrhol, aby príslušný súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

7. Žalobca považuje odpor žalovaného v celom rozsahu za nedôvodný. Žalovaný účelovo popiera skutkové tvrdenia žalobcu, pričom svoje vlastné tvrdenia o predmetných okolnostiach neuvádza. Žalobca vyčíslil žalovanú sumu správne. V zmysle čl. VIII. ods. 5 Úverovej zmluvy: „V prípade žiadosti o okamžité splatenie medziúveru Stavebná sporiteľňa zúčtuje dlžnú sumu na medziúverovom účte s nasporenou sumou na sporiteľskom účte ku dňu žiadosti o okamžité splatenie.“ Dňom 30.01.2019, kedy žalobca požiadal o okamžité splatenie celého zostatku úveru, došlo k zúčtovaniu zostatkov a príslušných obrátov na sporiteľskom a medziúverovom účte, čím sa vytvorila dlžná istina vo výške 18.691,54 Eur, z čoho je zrejmé, akým spôsobom žalovanú sumu žalobca vyčíslil. Dňom 30.01.2019, kedy žalobca požiadal žalovaného o okamžité splatenie celého zostatku úveru, došlo k zúčtovaniu zostatkov a príslušných obrátov na sporiteľskom a medziúverovom účte a to nasledovne: + 253,33 Eur (sporiteľský účet rok 2014) - 17.161,27 Eur (medziúverový účet rok 2014) + 1.182,18 Eur (sporiteľský účet rok 2015) - 4.334,65 Eur (medziúverový účet rok 2015) + 1.224,97 Eur (sporiteľský účet rok 2016) - 229,09 Eur (medziúverový účet rok 2016) + 1.221,82 Eur (sporiteľský účet rok 2017) - 266,04 Eur (medziúverový účet rok 2017) + 834,36 Eur (sporiteľský účet rok 2018) - 918,33 Eur (medziúverový účet rok 2018) - 4.716,66 Eur (sporiteľský účet rok 2019) + 4.217,84 Eur (medziúverový účet rok 2019) = suma (-) 18.691,54 Eur, čím sa vytvorila dlžná istina. Sumár za ten ktorý rok, či už na sporiteľskom účte alebo na medziúverovom účte predstavuje súhrn obrátov za daný rok, pričom mínusové hodnoty predstavujú záväzok, resp. zápornú hodnotu, ktorá zaťažuje účet a naopak plusové hodnoty predstavujú kapitál klienta s vplyvom na výslednú dlžnú sumu. Pre pochopenie účtu je smerodajný rok 2019, kedy došlo k zosplateniu medziúveru, čo má za bezprostredný následok zúčtovanie spotrebiteľského a medziúverového účtu. Inými slovami - po zosplatení má spotrebiteľský účet z dôvodu odúčtovania finančných prostriedkov hodnotu „0 Eur“.

8. Žalobca ďalej pokračuje, že sumár obrátov na sporiteľskom účte za roky 2014 - 2019 predstavoval sumu 4.701,73 Eur. Ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti zostatku úveru bola zo sporiaceho na medziúverový účet preúčtovaná suma + 4.701,73 Eur (preúčtovanie je súčasne vyjadrené na sporiteľskom účte ako mínusová hodnota - 4.701,73 Eur). Táto suma predstavuje na medziúverovom účte za rok 2019 kladnú hodnotu znižujúcu celkový dlh klienta. Úroky a poplatky, ktoré boli účtované na sporiteľskom a medziúverovom účte až do momentu žiadosti o splatenie úveru, t.j. do 30.01.2019 boli uhradené jednotlivými splátkami dlžníka a následne preúčtovaním nasporenej sumy do výšky 4.701,73 Eur (vyplýva z výpisov účtu) zo sporiteľského na medziúverový účet. Istina pohľadávky žalobcu vo výške 18.691,54 Eur tak predstavuje iba nesplatený úver a nezahŕňa úroky a poplatky.

9. Podľa čl. VIII. ods. 3 Úverovej zmluvy: „Ak klient nezaplatí niektorú zo splátok podľa čl. III. alebo V. tejto Zmluvy, resp. niektorú zo splátok konštantného príplatku v zmysle čl. VII. tejto Zmluvy na základe upomienky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je stavebná sporiteľňa oprávnená požadovať okamžité splatenie úveru.“

10. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu namieta, že neboli naplnené a preukázané všetky predpoklady na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru. Žalobca však pri vyhlásení predčasnej splatnosti úveru postupoval nielen v súlade s článkom VIII. ods. 3 Úverovej zmluvy, ale aj v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Žalovaný úver splácal len do 13.08.2018, čo je dátum úhrady poslednej splátky. Žalobca ho opakovane upozorňoval na jeho omeškanie s platením splátok písomnými upomienkami. Napriek tomu si žalovaný svoju zmluvnú povinnosť naďalej neplnil, a preto mu žalobca adresoval písomnú výzvu na plnenie zo dňa 27.12.2018, v ktorej jednoznačne špecifikoval sumu s akou je v omeškaní. Zároveň žalovaného upozornil, že ak nedoplatok neuhradí, môže žalobca požadovať okamžité splatenie úveru. Keďže žalovaný neplnil ani na základe tejto výzvy, žalobca ho následne požiadal dňa 30.01.2019 o okamžité splatenie celého zostatku úveru vo výške 18.691,54 Eur. Žalovaný z opatrnosti vzniesol námietku premlčania práva žalobcu, avšak žalobca poukázal na tú skutočnosť, že žaloba bola podaná v trojročnej premlčacej dobe podľa § 101 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka a žaloba bola podaná na príslušnom súde včas a nárok nebol premlčaný ani v súlade s príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka. Splátka úveru bola splatná vždy prvý deň v mesiaci, pričom sa považovala za včas zaplatenú, ak bola pripísaná na úverový účet najneskôr v 16. deň príslušného mesiaca. Keďže žalovaný splátku za september roku

2018 splatnú najneskôr dňa 16.09.2018 neuhradil, dostal sa do omeškania so splácaním dlhu dňa 17.09.2018.

11. Uznesením č.k. 9Csp/135/2019-70 zo dňa 05.11.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.12.2019 súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 20 dní od doručenia uznesenia vyjadril k vyjadreniu žalobcu. Uznesenie a vyjadrenie žalobcu bolo doručované žalovanému na adresu trvalého pobytu.

12. Súd určil termín pojednávania na deň 15.01.2020.

13. Na pojednávanie sa dostavila zástupkyňa žalobcu, žalovaný sa nedostavil na určený termín pojednávania. Žalovaný si zásielku o termíne pojednávania neprevzal v odbernej lehote (doručenka na čl. 75).

14. Súd nariadil pojednávanie v neprítomnosti žalovaného. Zástupkyňa žalobcu v celom rozsahu trvala na žalobe, ako ja na dôvodoch, ktoré boli podrobne rozpisané v odpore proti platobnému rozkazu.

15. Dokazovanie súd vykonal prečítaním žaloby, Úverovej zmluvy č. XXXXXXXX/XXXX, zmluvnými podmienkami, Všeobecných obchodných podmienok pre stavebné sporenie Flexibil, oznámenia o výplate, oznámenia o začiatku splácania, žiadosti o okamžité splatenie úveru zo dňa 30.01.2019, doručeníek, oznámenia o výplate, poštového podacieho hárku, predžalobnej výzvy na plnenie zo dňa 19.06.2019, pohybov na spotrebiteľskom účte, výpisov z medziúverového účtu, výpisov z vkladového účtu, podania žalobcu: Začiatok splácania úveru zo dňa 22.09.2014.

16. Medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá dňa 25.08.2014 Zmluva o úvere č. XXXXXXXX/XXXX (ďalej len „Úverová zmluva“), ktorej súčasťou sú aj Všeobecné obchodné podmienky pre stavebné sporenie FLEXIBIL (ďalej len „VOP“). Na základe Úverovej zmluvy žalobca poskytol žalovanému medziúver vo výške 21.000,00 Eur. Finančné prostriedky z úveru boli žalovanému poskytnuté na základe písomnej požiadavky na čerpanie finančných prostriedkov, pričom táto skutočnosť bola žalovanému oznámená písomným podaním „Oznámenie o výplate“. Žalovaný Úverovú zmluvu podpísal dňa 25.08.2014 a žalobca dňa 20.08.2014. Z bodu I bolo preukázané, že žalobca poskytol žalovanému medziúver vo výške 21.000,00 Eur s fixnou úrokovou sadzbou 6,99% ročne. Stavebná sporiteľňa poskytuje medziúver na preklenutie obdobia do pridelenia cieľovej sumy a vzniku nároku na stavebný úver. Žalovaný sa zaviazal finančné prostriedky medziúveru použiť výhradne na niektorý z účelov uvedených v § 1 ods. 2 Všeobecných obchodných podmienok pre stavebné sporenie FLEXIBIL. Spôsob splácania medziúveru vyplýva zo súhrnného prehľadu, ktorý predložil žalobca. V tomto prehľade sú uvedené jednotlivé mesačné splátky medziúveru.

17. Poskytnutý úver žalovaný splácal do 13.08.2018 (dátum úhrady poslednej splátky). Žalobca ho opakovane upozorňoval na jeho omeškание so splácaním splátok písomnými upomienkami. Žalobca adresoval žalovanému písomnú výzvu na plnenie zo dňa 27.12.2018, zároveň upozornil žalovaného, že ak nedoplatok neuhradí môže žalobca požadovať okamžité splatenie úveru. Keďže žalovaný neplnil ani na základe tejto výzvy, žalobca ho následne požiadal dňa 30.01.2019 o okamžité splatenie zostatku úveru vo výške 18.891,94 Eur.

18. Dňa 30.01.2019, kedy žalobca požiadal žalovaného o okamžité splatenie celého zostatku úveru, došlo k zúčtovaniu zostatkov a príslušných obrátov na sporiteľskom a medziúverovom účte, a to nasledovne: + 253,33 Eur (sporiteľský účet za rok 2014) - 17.161,27 Eur (medziúverový účet za rok 2014) + 1.182,18 Eur (sporiteľský účet za rok 2015) - 4.334,65 Eur (medziúverový účet za rok 2015) + 1.224,97 Eur (sporiteľský účet za rok 2016) - 229,09 Eur (medziúverový účet za rok 2016) + 1.221,82 Eur (sporiteľský účet za rok 2017) - 266,04 Eur (medziúverový účet za rok 2017) + 834,36 Eur (sporiteľský účet za rok 2018) - 918,33 Eur (medziúverový účet za rok 2018) - 4.716,66 Eur (sporiteľský účet za rok 2019) + 4.217,84 Eur (medziúverový účet za rok 2019) = suma (-) 18.691,54 Eur, čím sa vytvorila dlžná istina 18.691,54 Eur. Sumár obrátov na sporiteľskom účte za roky 2014 až 2019 predstavoval sumu 4.701,73 Eur. Ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti zostatku úveru bola zo sporiaceho na medziúverový účet preúčtovaná suma + 4.701,73 Eur (preúčtovanie je súčasne vyjadrené na sporiteľskom účte ako mínusová hodnota - 4.701,73 Eur). Táto suma predstavuje na medziúverovom účte za rok 2019 kladnú hodnotu znižujúcu celkový dlh klienta.

19. Žalobca predložil výpisy z účtu za jednotlivé roky do žiadosti okamžitého splatenia úveru. Úroky a poplatky, ktoré boli účtované na sporiteľskom a medziúverovom účte až do momentu žiadosti o splatenie úveru, t.j. do 30.01.2019 boli uhradené jednotlivými splátkami dlžníka a následne preúčtovaním na sporenej sumy vo výške 4.701,73 Eur (vyplýva z výpisov účtov) zo sporiteľského na medziúverový účet. Istina pohľadávky žalobcu vo výške 18.691,54 Eur tak predstavuje len nesplatený úver a nezahŕňa úroky a poplatky.

20. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku spotrebiteľský je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

21. Podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

23. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

24. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

25. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

27. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka.

30. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

31. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok ich zročnosti. Ak sa pre na splnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

32. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010, účinnom ku dňu 25.08.2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

33. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. / účinný ku dňu 25.08.2014) poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

34. Podľa čl. VIII. Úverovej zmluvy ak klient nezaplatí niektorú zo splátok, resp. niektorú zo splátok konštantného príplatku po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je Stavebná sporiteľňa oprávnená požadovať okamžité splatenie úveru.

35. Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

36. Zákonodarca v ustanovení § 52 vymedzil inštitút spotrebiteľskej zmluvy. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenie o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľské zmluvy podľa § 53 ods. 1 - 3 Občianskeho zákonníka, nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Žalobca pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzatvoril zmluvu so žalovaným, ktorá je fyzickou osobou, nepodnikateľom. Dojednania, ktoré boli obsahom spotrebiteľskej zmluvy boli vopred pripravené veriteľom a inkorporované do všetkých spotrebiteľských zmlúv uzatváraných v čase platnosti všeobecných obchodných podmienok.

37. Preskúmaním obsahu Zmluvy o úvere, č. XXXXXXXX/XXXX bolo preukázané, že dňa 25.08.2014 strany sporu uzavreli Zmluvu o úvere, ktorej súčasťou sú aj Všeobecné obchodné podmienky pre stavebné sporenie FLEXIBIL. Na základe Úverovej zmluvy žalobca poskytol žalovanému medziúver v sume 21.000,00 Eur. Žalovanému bol zo strany žalobcu poskytnutý medziúver, ktorý má slúžiť na preklenutie obdobia do pridelenia cieľovej sumy a vzniku nároku na riadny stavebný úver. Splátka medziúveru bola v súlade s Úverovou zmluvou prerozdelená nasledovne: 0,47% z cieľovej sumy bolo použitých na sporenie, pričom prostriedky boli preúčtované na sporiaci účet (pre účely vytvorenia kapitálu dosporenia a pridelenia cieľovej sumy, t.j. vzniku nároku na riadny stavebný úver); 0,58% z cieľovej sumy bolo použitých na úhradu úrokov z poskytnutého medziúveru a poplatkov súvisiacich s medziúverom. Časť splátky bola použitá na úhradu úrokov a poplatkov medziúveru (mediúverový účet) a časť na sporenie za účelom dosporenia a pridelenia cieľovej sumy (sporiteľský účet). Súčasne platí, že ak poberateľ úveru splní všetky podmienky pre pridelenie cieľovej sumy a vzniku nároku na stavebný úver v zmysle zákona o stavebnom sporení, medziúver sa transformuje na stavebný úver vo výške rozdielu medzi zostatkom dlžnej sumy medziúveru a nasporenou sumou, pričom získaný stavebný úver sa úročí nižšou úrokovou sadzbou. Žalovaný prestal uhrádzať riadne mesačné splátky, čím došlo k porušeniu úverovej zmluvy a zároveň žalovanému nebola pridelená cieľová suma. Žalobca postupoval v súlade s čl. VIII. Úverovej zmluvy, v zmysle ktorého ak klient nezaplatí niektorú zo splátok po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je Stavebná sporiteľňa oprávnená požadovať okamžité splatenie úveru. Žalovaný úver nesplácal riadne a včas. Žalobca ho upozornil na nesplácanie úveru a ku dňu 30.01.2019 vyhlásil okamžité splatenie celého úveru. Žalovaný vzniesol námietku premlčania nároku. V prejednávanej spore je potrebné za účelom správneho určenia počiatku plynutia premlčacej doby aplikovať ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka, nakoľko plnenie dlhu bolo dohodnuté v splátkach a veriteľ využil svoje právo dané mu v § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, čo nebolo sporné. Premlčacia doba na uplatnenie práva začala veriteľovi v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej bola vyhlásená

mimoriadna predčasná splatnosť úveru, teda splátky splatnej dňa 13.08.2018 (dátum úhrady poslednej splátky). Žalobca opakovane upozornil žalovaného na omeškanie s platením splátok písomnými upomienkami. Výzvu na plnenie adresoval žalobca žalovanému dňa 27.12.2018, v ktorej jednoznačne špecifikoval sumu akou je žalovaný v omeškaní a zároveň ho upozornil, že ak nedoplatok neuhradí, môže žalobca požadovať okamžité splatenie úveru. Žaloba bola doručená na Okresný súd Banská Bystrica dňa 17.07.2019, teda v trojročnej premlčacej dobe.

38. Súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 18.691,54 Eur. Žalobca dňom 30.01.2019, kedy požiadal žalovaného o okamžité splatenie celého zostatku úveru zúčtoval zostatky a príslušné obraty na sporiteľskom a medziúverovom účte a to nasledovne: + 253,33 Eur (sporiteľský účet za rok 2014) - 17.161,27 Eur (medziúverový účet za rok 2014) + 1.182,18 Eur (sporiteľský účet za rok 2015) - 4.334,65 Eur (medziúverový účet za rok 2015) + 1.224,97 Eur (sporiteľský účet za rok 2016) - 229,09 Eur (medziúverový účet za rok 2016) + 1.221,82 Eur (sporiteľský účet za rok 2017) - 266,04 Eur (medziúverový účet za rok 2017) + 834,36 Eur (sporiteľský účet za rok 2018) - 918,33 Eur (medziúverový účet za rok 2018) - 4.716,66 Eur (sporiteľský účet za rok 2019) + 4.217,84 Eur (medziúverový účet za rok 2019) = suma (-) 18.691,54 Eur, čím sa vytvorila dlžná istina. Sumár obrátov na sporiteľskom účte za roky 2014 až 2019 predstavoval sumu 4.701,73 Eur. Ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti zostatku úveru bola zo sporiaceho na medziúverový účet preúčtovaná suma + 4.701,73 Eur (preúčtovanie je súčasne vyjadrené na sporiteľskom účte ako mínusová hodnota - 4.701,73 Eur). Táto suma predstavuje na medziúverovom účte za rok 2019 vkladnú hodnotu znižujúcu celkový dlh klienta.

39. Súd žalobe žalobcu vyhovel, pretože žalobca si uplatnil pohľadávku včas a jej výšku vyčíslil správne tak, ako to súd konštatuje vyššie

40. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

41. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru je úspechu vo veci.

42. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

43. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. Žalobca bol v konaní úspešný, preto súd mu priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.