

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 31T/133/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319011337
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319011337.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní

1/ W. M., D.. XX.XX.XXXX S. N., C. H. A. S. XX, P. Š., H.. Č.. S. S. H. P. Z.,

2/ W. L., D.. XX.XX.XXXX S. Š., C. H. A. S. XXXX, P. Š.,

sa uznávajú za vinných, že

v bode 1/

v presne nezistenom čase medzi 22.00 hod. dňa 17.01.2019 a 5.10 hod. dňa 18.01.2019 v C. Z. na C. ulici po predchádzajúcej vzájomnej dohode obžalovaný M. otvoril poistnú skrinku na bočne stene budovy pohostinstva súp. č. XXX, vypol poistky, čím budovu odpojil od elektriny, následne s obžalovaným L. prešli k prednej časti budovy, kde prineseným skrutkovačom vypáčili plastové okno na miestnosti výčapu, cez ktoré vliezli dnu a z poličiek za výčapným pultom zobrali 64 ks krabičiek cigariet Marlboro, 24 ks krabičiek cigariet Mars, 27 ks krabičiek cigariet Petra, 21 ks krabičiek cigariet West, 47 ks krabičiek Winston, 15 ks krabičiek cigariet Golden Gate, 60 ks krabičiek cigariet LM, 54 ks krabičiek cigariet Philip Morris, zapaľovač, mobilný telefón Huawei Z6, model ATU-L31 IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, a zo skrinky pod výčapným pultom zobrali registračnú pokladňu Euro 200TE, model F, v. č. V., čím spôsobili poškodenú I. W. škodu odcudzením vecí vo výške 1 153,80 € a poškodením zariadenia vo výške 131,88 €,

pričom obžalovaný M. bol trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/70/2018 zo dňa 14.06.2018, právoplatný toho dňa, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.07.2019

a obžalovaný L. bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Vlčany č. bloku 14067534 dňa 26.09.2018 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

v bode 2/

dňa 22.01.2019 v čase o 1.27 hod. v U. na Š. X. XXX/X, po predchádzajúcej vzájomnej dohode preliezli oplotenie pohostinstva „A. D. N.“, obžalovaný L. na elektrickej rozvodnej skrini vypol ističe, aby tak odstavil možné zabezpečenie objektu, na čo obžalovaný M. prineseným skrutkovačom rozbil sklenenú výplň na okne vedľa rozvodovej skrine, cez vzniknutý otvor otvorili okno a vstúpili do objektu, kde sa pokúsili zobrať finančnú hotovosť, ktorú ale žiadnu nenašli a z priestorov odišli oknom v priestore baru, čím spôsobili poškodenému L. N. škodu poškodením okna vo výške 62 €,

pričom obžalovaný M. bol trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/70/2018 zo dňa 14.06.2018, právoplatný toho dňa, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.07.2019

a obžalovaný L. bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Vlčany č. bloku 14067534 dňa 26.09.2018 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

teda

obžalovaný W. M. v bodoch 1/ a 2/
spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním, a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, pričom v bode 2/ k dokonaniu činu nedošlo,

obžalovaný W. L. v bodoch 1/ a 2/
spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, pričom v bode 2/ k dokonaniu činu nedošlo,

čím spáchali

obžalovaný W. M. v bodoch 1/ a 2/
pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, z toho v bode 2/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

obžalovaný W. L. v bodoch 1/ a 2/
pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, z toho v bode 2/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
odsudzujú:

Obžalovaný W. M.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona ruší vo vzťahu k obžalovanému výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. OT/9/2019 zo dňa 06.02.2019, právoplatný toho dňa, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 3 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l) a § 37 písm. m) Trestného zákona, na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný W. L.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona ruší vo vzťahu k obžalovanému výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. OT/9/2019 zo dňa 06.02.2019, právoplatný toho dňa, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 a § 41 ods. 3 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona, na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaným W. M. a W. L. ukladá spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému L. N., D.. XX.XX.XXXX, H. A. A.. M.. Š. XXX/X, škodu vo výške 62 €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného L. N., D.. XX.XX.XXXX, H. A. A.. M.. Š. XXX/X, odkazuje so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.10.2018 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaných za skutok v bode 1/, ktorú súd prejedal na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný M. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) TP odpovedal „áno“. Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaného výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, vypočul ho o účasti iných osôb na žalovanej trestnej činnosti a vykonal dokazovanie ohľadne trestu.

Obžalovaný M. vypovedal, že skutok spáchal spoločne so spoluobžalovaným L.. Bol to ich spoločný nápad. Najprv sa L. snažil vypáčiť okno, keď mu to nešlo chytil to on a podarilo sa mu to. Vnútri zobrali cigarety, vyšli na most a L. sa ešte vrátil po mobil.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného L. pri splnení podmienok podľa § 252 ods. 2 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), keďže mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez jeho prítomnosti. Obžalovanému bola riadne doručená obžaloba dňa 28.10.2019 ako aj predvolanie na hlavné pojednávanie dňa 17.12.2019, mal v prípravnom konaní pred orgánom činným v trestnom konaní na výsluchu dňa 07.10.2019 možnosť vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, boli dodržané ustanovenia o vyšetrowaní, bol upozornený dňa 07.10.2019 na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrowania a bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený v predvolaní na hlavné pojednávanie, pričom nenastali okolnosti podľa § 252 ods. 3 TP vylučujúce takýto postup.

Keďže sa hlavné pojednávanie konalo v neprítomnosti obžalovaného, bola prečítaná zápisnica o jej skoršej výpovedi z prípravného konania zo dňa 07.10.2019. Obžalovaný vtedy uviedol, že súhlasí s tým, čo sa mu kladie za vinu. Asi v januári 2019 s dohodli so spoluobžalovaným M., že pôjdu vykradnúť nejakú krčmu. Boli vtedy obaja nezamestnaný a chceli si tým privyrobiť. M. navrhol C. Z., on s tým súhlasil, tú obec nepozná. Prišli tam v noci, ku krčme v strede dediny pri autobusovej zastávke. Budovu poobzerali, z boku našli skrinku s ističmi, ktorú M. otvoril a vypol ističe. Potom spoločne skrutkovačom vypáčili okno, cez ktoré vliezli do vnútra. Z políc za výčapným pultom zobrali cigarety v kartónových baleniach aj zapaľovač, on zobral aj mobilný telefón Huawei. Iné nebrali, žiadnu registračnú pokladnicu. Vonku zapli naspäť ističe, peši prešli do W. Z. a z tade autobusom domov do S.Č.. Každý si nechal svoj lup, on mobil a časť cigariet predal a časť vyfajčil. Svoje konanie ľutuje, je ochotný všetko nahradiť.

Svedkyňa I. W., bez príbuzenského vzťahu k obžalovaným, na hlavnom pojednávaní vypovedala, že vlastní predmetnú reštauráciu. Ráno okolo 5. či 6. hod. jej volal upratovačka, že reštaurácia bola vykradnutá. Prišla tam, zavolala políciu a spravila inventúru, čo jej chýba - boli to cigarety a mobil, ten však nepatrí jej, ale firme Supramat. Asi po týždni si všimla, že chýba aj stará registračná pokladnica ktorú mala odloženú pod umývadlom, tak to bola zahlásiť, aby ju mohla odhlásiť z daňového úradu. Náhradu škody si neuplatňuje, čo bolo hodnotné jej poisťovňa uhradila.

Svedkyňa O. Y., bez príbuzenského vzťahu k obžalovaným, na hlavnom pojednávaní vypovedala, že v predmetnej krčme pracuje. Keď večer pred skutkom odchádzali s kolegyňou odtiaľ, všetko riadne zamkli a zakódovali. Páchatelia sa do objektu asi dostali cez okno, ktoré vyzeralo, že bolo vypáčené.

Svedok W. O., bez príbuzenského vzťahu k obžalovaným, na hlavnom pojednávaní vypovedal, že ráno o 5.05 hod. prišiel do práce do krčmy. Všimol si na zemi rozhádzané cigarety a potom otvorené okno. Vchodové dvere boli riadne zamknuté.

Keďže sa hlavné pojednávanie konalo v neprítomnosti obžalovaného L. a súd nepovažoval osobný výsluch za potrebný, boli so súhlasom prokurátora prečítané zápisnice o skorších výpovediach svedkyne O. S. z prípravného konania zo dňa 06.02.2019 s 25.09.2019. V oboch svedkyňa zhodne uviedla, že pracuje v predmetnej krčme. O 21.00 spolu s upratovačkou Y. krčmu zavreli a robili si svoju prácu do 22.00 hod. Pred odchodom skontrolovala všetky okná a zapla poplašné zariadenie a potom obe odtiaľ odišli a zamkla vchodové plastové dvere.

Na kamerovom zázname vydanom W. T. dňa 21.01.2019 vidno, ako si od 3.04 hod. dňa 18.01.2019 prezerajú dve osoby okolie pohostinstva, o 3.23 hod. niečo spraví s elektrinou budovy, keďže svetlá v nej na chvíľu prestanú svietiť a o 3.34 hod. vypáčia okno, cez ktoré vlezú dnu. O 3.36 hod. vyliezajú von a bežia preč.

Podľa zápisnice o obhliadke miesta činu zo dňa 19.01.2019 a dodatočnej obhliadke zo dňa 18.01.2019, dvere aj zámok na pohostinstve sú nepoškodené, spodná časť plastového okna napravo od dverí je otvorená dokorán so stopami po páčení. Za výčapným pultom sú rozhádzané cigarety v krabičkách rôznych značiek. Z miesta boli zobrať biologické stopy.

Podľa znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ ČES: A.-G.-N.-I.-XXXX/XXXX zo dňa 05.08.2019 bola zo steru zo spodnej časti ističov v rozvodovej skrini získaná DNA zhodná s profilom obžalovaného M..

Podľa zúčtovania za deň 18.01.2019 chýbali cigarety spolu v hodnote 977,80 €. Podľa odborného vyjadrenia bola hodnota ukradnutého mobilného telefónu vo výške 56 € a hodnota registračnej pokladnice 120 €. Podľa faktúry stála výmena okenného kridla 131,88 €.

V odpise registra trestov má obžalovaný M. 5 záznamov, 3 krát za krádeže, raz za marenia výkonu úradného rozhodnutia a raz za porušovanie domovej slobody, všetky závažnosti prečinu. V jednom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený, vo zvyšných mu bol nariadený trest odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/9/2019 zo dňa 06.02.2019 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“) v znení do 01.08.2019 na nepodmienečný trest odňatia slobody 7 mesiacov, a pred spáchaním skutku bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) TZ v znení do 01.08.2019 trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/70/2018 zo dňa 14.06.2018, právoplatný dňa 14.08.2018. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR spáchal priestupky proti verejnému poriadku, proti občianskemu spolunažívaniu a proti majetku. Podľa správy o povesti obce S. užíva drogy a alkohol, je podozrivý z viacerých protiprávných konaní a má veľmi zlú povesť. Podľa hodnotenia z ústavu na výkon trestu odňatia slobody z 03.09.2019 je jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol. Z pracovných zaradení bol pre nezvládnutie technológie práce vyradený.

V odpise registra trestov má obžalovaný L. 4 záznamy, 3 krát za krádeže a raz za porušovanie domovej slobody, všetky závažnosti prečinu. V jednom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený, vo zvyšných mu bol nariadený trest odňatia slobody. Pred spáchaním skutku bol odsúdený ako mladistvý rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/27/2017 zo dňa 30.05.2017 na podmienečný trest odňatia slobody, v ktorom sa osvedčil dňa 17.01.2019. Po spáchaní skutku bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/9/2019 zo dňa 06.02.2019 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) TZ v znení do 01.08.2019 na podmienečný trest odňatia slobody 3 mesiace, ktorý mu bol aj nariadený, trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/90/2019 zo dňa 02.04.2019, právoplatný dňa 11.04.2019, na peňažný trest a trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/88/2019 zo dňa 06.04.2019, právoplatný toho dňa, na nepodmienečný trest odňatia slobody. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR spáchal priestupky na úseku cestnej premávky, proti občianskemu spolunažívaniu a proti majetku, za čo bol postihnutý rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Vlčany č. bloku 14067534 dňa 26.09.2018. Podľa správy o povesti obce S. užíva drogy a alkohol, je podozrivý z viacerých protiprávných konaní a má veľmi zlú povesť. Podľa

hodnotenia z ústavu na výkon trestu odňatia slobody z 03.09.2019 je jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol, raz sa dostal do konfliktu so spoluodsúdenými v kuchyni. Z pracovných zaradení bol pre nevládnutie technológie práce vyradený alebo dosahuje slabé výkony.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. OT/9/2019 boli obžalovaní odsúdení rozsudkom zo dňa 06.02.2019, právoplatný toho dňa, za prečin krádeže, a to obžalovaný M. podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) TZ v znení do 01.08.2019 a obžalovaný L. podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f) TZ v znení do 01.08.2019, v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 TZ spolupáchatelstvom podľa § 20 TZ, ktorý spáchali ako je uvedené v bode 2/ výroku, a obžalovanému M. bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 7 mesiacov a obžalovanému L. podmienený trest odňatia slobody 3 mesiace so skúšobnou dobou na 18 mesiacov. Zároveň boli solidárne zaviazaní na náhradu škody L. N. vo výške 62 €, so zvyškom bol odkázaný na civilný proces. Uznesením zo dňa 05.06.2019, právoplatné toho dňa, bolo vyslovená, že sa obžalovaný L. v skúšobnej dobe neosvedčil a trest odňatia slobody vykoná.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/88/2019 bol obžalovaný L. odsúdený trestným rozkazom zo dňa 06.04.2019, doručený obžalovanému a právoplatný toho dňa, za skutok, ktorý spáchal dňa 02.04.2019, a trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/90/2019 zo dňa 02.04.2019 za skutok, ktorý spáchal dňa 31.03.2019.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne. Po prijatí vyhlásenia obžalovaného M. o vine ho uznal vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby. Obžalovaný L. je jednoznačne usvedčovaný svojou výpoveďou a výpoveďou spoluobžalovaného M., ako aj kamerovými záznamami. Kamerový záznam ako aj obhliadke miesta činu jednoznačne preukazujú spôsob spáchania skutku vlámaním, a výšku škody súd určil na základe oboznámených vyčíslení.

Skutok uvedený v obžalobe vyhodnotil súd ako ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu krádeže, za ktorý boli odsúdení rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. OT/9/2019, vzhľadom na ich časovú následnosť, obdobný spôsob páchania a obdobný predmet útoku, pričom obžalovaným nebolo medzi nimi čiastkovými útokmi oznámené vznesenie obvinenia.

Po spáchaní tohto skutku bol obžalovaný L. ešte odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/90/2019 a trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/88/2019, no keďže tieto skutky spáchal až po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. OT/9/2019 dňa 06.02.2019, došlo k pretrhnutiu súbehu a súhrnný trest ku skutkom, ktoré spáchal po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku, sa neukladá (R 52/1971).

Takto zistený skutkový stav veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu trestného činu, i ich konkrétne spáchanie, boli na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkových zistení dospel súd k záveru, že skutky tak, ako sú uvedené vo výrokovej časti rozsudku, sa stali, že ich spáchali obžalovaní a tak svojim protiprávnym konaním naplnili vyššie uvedené zákonné znaky trestných činov. Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (R 23/2008).

Obžalovanému M. mohol súd uložiť spoločný trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe od 6 mesiacov do 3 rokov. U obžalovaného zistil 1 poľahčujúcu - priznal sa k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval, a 1 priťažujúcu okolnosť - bol už za trestný čin odsúdený (prihliadal na ostatné predošlé odsúdenia od odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/70/2018, ktoré je zákonným znakom trestného činu podľa § 212 ods. 2 písm. b/ TZ). Keďže trest nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. OT/9/2019, ktorým bol nepodmienečný trest odňatia slobody na 7 mesiacov, uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody, vzhľadom na všetko uvedené v trvaní 10 mesiacov.

Obžalovanému L. mohol súd uložiť spoločný trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe do 2 rokov. U obžalovaného zistil 1 poľahčujúcu - priznal sa k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval, a žiadnu priťažujúcu okolnosť (v čase spáchania skutku sa na jeho jediné odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/27/2017 už neprihliadalo). Keďže trest nesmie byť miernejší než trest uložený

skorším rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. OT/9/2019, ktorým bol podmienený trest odňatia slobody na 3 mesiace, ktorého výkon bol nariadený, uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody, vzhľadom na všetko uvedené v trvaní 6 mesiacov.

Keďže obžalovaní neboli v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, zaradil ich súd na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnených nárokoch poškodených I. W. a Ľ. N. na náhradu spôsobenej škody. I. N. na hlavnom pojednávaní vyhlásila, že jej škoda bola nahradená v plnej výške poisťovňou a netrvá na nej, súd preto o nej osobitne nerozhodoval. O náhrade škody Ľ. N. bolo právoplatne rozhodnuté v zrušenom výroku rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. OT/9/2019 a súd ju prevzal v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).