

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29P/282/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123210554
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vorobelová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8123210554.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd A. sudkyňou JUDr. Katarínou Vorobelovou v právnej veci navrhovateľa: B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, toho času D. E. XXXX/XX, B., proti manželke navrhovateľa: F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. deťom: 1/ A. F., nar. XX.XX.XXXX, 2/ G. A., nar. XX.XX.XXXX, 3/ H. A., nar. XX.XX.XXXX, 4/ H. A., nar. XX.XX.XXXX, 5/ G. A., nar. XX.XX.XXXX a B. A., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov takto

rozhodol:

I. Manželstvo účastníkov B. A. nar. XX.XX.XXXX a F. A., I. G., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu A., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom X r o z v á d z a.

II. Na čas po rozvode z v e r u j e mal. deti F., nar. XX.XX.XXXX a G., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

III. Otec je p o v i n ť prispievať na výživu mal. F. sumou 30% zo sumy životného minima a na mal. G. sumou 30% zo sumy životného minima, na nepnoleté, nezaopatrené dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona o životnom minime, ktoré výživné bude platiť vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva, opakovane do budúca.

IV. Vo vzťahu k úprave pomerov k mal. deťom B., nar. XX.XX.XXXX, G., nar. XX.XX.XXXX, H., nar. XX.XX.XXXX a H., nar. XX.XX.XXXX ponecháva v platnosti rozsudok Okresného súdu A., č.k. 29P/11/2024-46 zo dňa 20.06.2024.

V. Styk otca s mal. deťmi F. a G. n e u p r a v u j e a taktiež n e u p r a v u j e styk rodičov s mal. deťmi B., G., H. a H..

VI. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa 20.11.2023, žiadal rozviesť manželstvo s manželkou. Svoj návrh odôvodnil tým, že od decembra 2020 nežijú v spoločnej domácnosti z dôvodu toho, že manželka si našla iný vzťah, hoci v marci 2022 uviedla, že sa chce vrátiť domov, domov sa nevrátila. Vo svojej starostlivosti má maloleté deti F. a G., v súčasnosti sa zdržuje na neznámom mieste. Maloleté deti H., G., B. a H. boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti zo strany starej matky. Navrhovateľ sa v súčasnosti zdržiava v B..

2. Odporkyňa sa k návrhu nevyjadрила. Ako bolo uvedené vyššie, v súčasnosti je na neznámom mieste v E., alebo v J. a jej pobyt sa nepodarilo zistiť. Súd jej teda doručil návrh ako aj predvolanie na známu adresu v Registri obyvateľov a vychádzal z fikcie doručenia.

3. Opatrovník pre prípad rozvodu navrhol zveriť maloleté deti F. a G. do osobnej starostlivosti matky a ostatné deti ponechať v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa so spismi tunajšieho súdu č.k. 29P/11/2024 ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento stav:

5. Účastníci sú manželia od 09.01.2012, pričom z ich manželstva pochádza 6 maloletých detí. Na Silvestra 2020 zistil navrhovateľ neveru zo strany manželky, pričom išlo o opakovanú, tejto sa dopustila už v roku 2021. V decembri 2020 teda odišiel zo spoločnej domácnosti. Hoci manželka v marci 2022 uviedla, že sa vráti do spoločnej domácnosti, do tejto sa nevrátila. Vo svojej starostlivosti má 2 maloleté deti, najmladšiu F. a G.. V súčasnosti sa zdržiava buď v E. alebo v J. a navrhovateľ s ňou nie je v kontakte.

6. Navrhovateľ dlhodobo žije v B., kde aj pracuje, pričom v minulosti ešte zabezpečoval starostlivosť o maloleté deti a chodil na týždňovku. V súčasnosti však tam má iný vzťah a s partnerkou žije v spoločnej domácnosti. Za deťmi chodí raz za 2-3 mesiace. Starostlivosť o maloleté deti prevzala jeho matka, ktorej napokon boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rozsudok v konaní 29P/11/2024 – 46 bol vyhlásený dňa 20.06.2024. V tomto rozsudku bola aj rodičom uložená vyživovacia povinnosť vo vzťahu k maloletým B., G., H. a H..

7. Navrhovateľ uviedol, že obnovu spolužitia s manželkou vylučuje.

8. Opatrovník vykonal pohovory so staršími deťmi v starostlivosti starej matky, ktoré s touto starostlivosťou vyjadrili spokojnosť. V jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky.

9. Podľa § 18 Zákona o rodine (ďalej len ZR), manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

10. Podľa § 23 ZR, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

11. Podľa § 100 Civilného mimosporového poriadku, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

12. Podľa § 24 ods. 1 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

13. Podľa § 24 ods. 5 ZR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchovu a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

14. Podľa § 24 ods. 6 ZR, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

15. Podľa § 25 ods. 1 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

16. Podľa § 25 ods. 2 ZR ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

17. Podľa § 62 ods. 2 ZR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 4 ZR pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. V predmetnom konaní bolo preukázané, že účastníci spolu dlhodobo nežijú, ich vzťah je absolútne nefunkčný, každý má zrejme iného partnera. O matke sa nepodarilo zistiť podrobnejšie informácie, len že má v starostlivosti 2 maloleté deti a žije zrejme v Belgicku. Vzhľadom k týmto skutočnostiam súd teda potvrdil fakticky aj právne a manželstvo rozviedol. Na čas po rozvode súd upravoval pomery k maloletým deťom. Vzhľadom na neprítomnosť matky a jej starostlivosť o dve najmladšie deti jej súd tieto zveril do osobnej starostlivosti. Zo strany otca určil minimálne výživné. Čo sa týka starších detí, tieto nebolo možné zveriť do osobnej starostlivosti otca, keďže tento je pracovne v B. a v mieste jeho terajšieho bydliska nemá podmienky pre starostlivosť o 4 deti. Tieto sú právoplatne zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, ktorá ju vykonáva riadne. Vzhľadom k týmto skutočnostiam súd ponechal v platnosti rozsudok o zverení maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. V danom rozsudku je určené aj výživné zo strany rodičov, ktoré taktiež ostáva v platnosti. Vzhľadom na situáciu v rodine, súd neupravoval ani styk otca s maloletými deťmi, ktoré sú zverené do osobnej starostlivosti matky a taktiež ani styk s deťmi, ktoré sú v starostlivosti starej matky, keďže kontakt otca s týmito maloletými deťmi prebieha dobrovoľne, po dohode so starou matkou a matka o kontakt s deťmi, ktoré sú v starostlivosti starej matky nejaví záujem.

21. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa vyššie citovaných ustanovení. Keďže ide o konanie podľa Civilného mimosporového poriadku, súd nepriznal náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov konania.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (Okresný súd Prešov) na Krajský súd v Prešove, písomne v troch jeho vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie

rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP)

Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP)

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.