

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010120
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6219010120.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Slavoja Sendeckého a JUDr. Mária Šuleja, na neverejnom zasadnutí zo dňa 15. januára 2020 prejednal sťažnosť obžalovaného D. Q. proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 02.12.2019, sp.zn. 10T/37/2019, a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr.por. sťažnosť obžalovaného D. Q. z a m i e t a .

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr.por. n e n a h r á d z a väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa podľa § 79 ods. 3 Tr.por. , § 238 ods. 3 Tr.por. rozhodol o žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu tak, že túto zamietol ako neopodstatnenú a zároveň rozhodol, že nenahrádza väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka v zmysle § 80 ods. 1 písm. c) Tr.por.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal obžalovaný v zákonnej lehote sťažnosť, v ktorej sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a prepustenia z väzby na slobodu, a to aj za prípadného nahradenia trvajúcich dôvodov väzby ust. § 80 ods. 1 písm. a) alebo § 80 ods. 1 písm. c) Tr.por. dohľadom probačného a mediačného úradníka. Je ochotný v prípade prepustenia z väzby na slobodu podrobiť sa všetkým povinnostiam a obmedzeniam, ktoré mu súd uloží. Vo väzbe sa nachádza od 12.03.2019, čo je pomerne dlhá doba, mohlo by mu byť uložené dokonca aj domáce väzenie s elektrickým náramkom, aby mohol popri hroziacom treste a konečnom trvaní dôvodov väzby aj pracovať. Treba brať v úvahu aj sociálny aspekt, ako je rodina, že by mal stály príjem a neboli by narušené rodinné vzťahy. V ďalšom poukazuje na čl. 17 ods. 2 a 5 Ústavy, ako aj samotné znenie ustanovení o väzbe podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr.por. a s prihliadnutím na uvedené výklady týchto ustanovení je možné vyhovieť jeho žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu, keď nie inak, tak aplikáciou náhradných inštitútov za väzbu.

Krajský súd na základe sťažnosti obžalovaného preskúmal v zmysle ust. § 192 ods. 1 Tr.por. zákonnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia a konanie uzneseniu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že v predmetnej veci rozhodol prvostupňový súd rozsudkom dňa 02.12.2019, keď uznal obžalovaného za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr.zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr.zák. za skutok, ktorého sa mal dopustiť dňa 11.03.2019 voči svojej bývalej družke G. G. ml. a jej matke P. G. st. vyhrážkami zabitím. Za to bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov a pre výkon tohto trestu bol zaradený do sústavu so stredným stupňom stráženia.

Proti uvedenému rozsudku podal obžalovaný v zákonnej lehote odvolanie, ktoré je predmetom ďalšieho konania, vo veci je určený odvolacím súdom termín verejného zasadnutia na deň 22.01.2020.

Do väzby bol obžalovaný vzatý na základe uznesenia sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 15.03.2019, sp.zn. 0Tp/47/2019 z dôvodu ust. § 71 ods. 1 písm. c) Tr.por. Väzba sa vykonáva v ÚVV a ÚVTOS Q. Q.. V uvedenej veci rozhodoval prvostupňový súd po podaní obžaloby dňa 06.02.2019 a odvolací súd rozhodol o sťažnosti obžalovaného naposledy dňa 26.06.2019.

Vychádzajú z uvedených skutočností možno konštatovať dôvodnosť vedeného trestného stíhania voči obžalovanému, keďže obžaloba okresného prokurátora bola súdom prvého stupňa prijatá a odvolací súd môže konštatovať, že opodstatnene.

Pokiaľ ide o dôvody väzby, tieto od posledného rozhodnutia o väzbe nepominuli, skôr naopak, naďalej pretrváva a dôkazná situácia preukazuje, že u obžalovaného pre prípad prepustenia z väzby na slobodu možno dôvodne predpokladať v pokračovaní páchania trestnej činnosti toho istého druhu a v tomto mu nie je možné zabrániť ani náhradnými inštitútmi za väzbu, zvlášť dohľadom probačného a mediačného úradníka, pretože tento inštitút nemá prostriedky na to, aby obvinenému v skutočnosti zabránil v pokračovaní páchania ďalšej trestnej činnosti.

Vzhľadom k tomu, že odvolací súd nezistil v napadnutom uznesení žiadne pochybenie, považuje ho za zákonné a sťažnosť obžalovaného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.