

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3T/62/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619011246  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5619011246.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou na hlavnom pojednávaní dňa 15. januára 2020 v Liptovskom Mikuláši, takto

### rozhodol:

#### Obžalovaná

X. K. W. Š. H. Q. I. Á., rod. K., nar. XX. X. XXXX vo L., trvale bytom Š. XXXX/X, X. S., opatrovatelka,

uznáva sa za vinnú, že

dňa 28. 12. 2018 v čase asi o 15.15 hod. v OD Tesco na ul. Kamenné pole 4447/2 v Liptovskom Mikuláši si dala do nákupného košíka TESCO nákupnú tašku v hodnote 0,35 eura, Kofolu 2 l PET v hodnote 0,69 eura, 6 ks kaizerka nat. 60 g v celkovej hodnote 0,60 eura, TESCO zemiaky 2 kg v hodnote 1,69 eura, 2 ks Orion margot 90 g v celkovej hodnote 0,78 eura, Fil. losos 900 g v hodnote 12,99 eura a s tovarom prešla cez pokladňu bez zaplatenia, čím spoločnosti TESCO STORES SR, a. s., IČO: 31 321 828, so sídlom Kamenné nám. I/A, Bratislava, spôsobila škodu v celkovej výške 17,10 eura, tohto činu sa dopustila napriek tomu, že dňa 25. 11. 2018 v čase asi o 14.40 hod. v Bille na ul. Garbiarskej č. 2585 v Liptovskom Mikuláši sa dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo bola postihnutá rozhodnutím Okresného úradu Liptovský Mikuláš o priestupku č. 737/2018/013146 zo dňa 4. 2. 2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 8. 3. 2019, ktorým jej bola uložená pokuta vo výške 50,- Eur a uvedeného sa dopustila napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 0T/57/2018 zo dňa 3. 10. 2018, právoplatným dňa 3. 10. 2018, odsúdená za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, za ktorý jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s podmieneným odkladom a so skúšobnou dobou na 16 mesiacov,

#### t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

#### č í m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného do 31. 7. 2019.

#### Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovanú zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/37/2019 zo dňa 28. 8. 2019, právoplatný dňa 14. 1. 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/99/2019 zo dňa 14. 1. 2020, ktorým bol obžalovanej podľa § 212 ods. 3, § 38 ods. 3, § 36 písm. l/ Trestného zákona v znení účinnom do 31. 7. 2019 uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo ich zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanej u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenému spoločnosti TESCO STORES SR, a. s., IČO: 31 321 828, so sídlom Kamenné námestie 1/A, Bratislava, škodu vo výške 17,10 eura.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorkou Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš bola dňa 2. 7. 2019 na Okresný súd Liptovský Mikuláš na X. K. podaná obžaloba pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona (Trestný zákon v znení účinnom do 31. 7. 2019), pre skutok uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaná X. K. na hlavnom pojednávaní urobila v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a odpovedala kladne na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku,

- či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,

- či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,

- či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného do 31. 7. 2019,

- či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jej kladený za vinu,

- či sa obžalovaná priznala dobrovoľne, uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného do 31. 7. 2019.

Prokurátorka navrhla prijať vyhlásenie obžalovanej, preto súd na hlavnom pojednávaní prijal vyhlásenie obžalovanej X. K., že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, ako aj vyhlásenie podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku a uznal ju vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného do 31. 7. 2019, pretože vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jej priznania. Dokazovanie o vine v rozsahu, v akom obžalovaná priznala spáchanie skutku, súd preto už nevykonával a vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody.

Zo správy o povesti vyplýva, že obžalovaná je slobodná a má 6 maloletých detí, Mestský úrad nevedol proti nej priestupkové konanie. Priestupkovo bola v období rokov 2015-2019 postihnutá 5-krát, najmä za priestupky proti majetku - za krádež v obchode dňa 15. 1. 2015 blokovou pokutou vo výške 50,- Eur, za nerešpektovanie výzvy verejného činiteľa dňa 2. 7. 2018 blokovou pokutou vo výške 10,- Eur, za krádež v obchode dňa 6. 9. 2018 blokovou pokutou vo výške 30,- Eur, za krádež v obchode dňa 16. 9. 2018 blokovou pokutou vo výške 50,- Eur, za krádež v obchode dňa 25. 11. 2018 blokovou pokutou vo výške 50,- Eur. Z odpisu registra trestov mal súd preukázané, že obžalovaná bola doposiaľ 5-krát súdne trestaná a právoplatne odsúdená za trestnú činnosť majetkového charakteru, a to pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, resp. prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods.

3 písm. b/ Trestného zákona v spolupáchateľstve. Z týchto záznamov pri prvom bolo podmienične zastavené trestné stíhanie, v prípade troch odsúdení sa ňu hľadí akoby nebola odsúdená, posledný záznam svedčí o odsúdení trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. OT/57/2018 zo dňa 3. 10. 2018, právoplatný dňa 3. 10. 2018, na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s podmieničným odkladom a skúšobnou dobou na 16 mesiacov do 3. 2. 2020. Z lustrácie v databáze súdov SR súd zistil, že proti obžalovanej sa vedie ďalšie trestné konanie, v ktorom už bola právoplatne odsúdená rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/37/2019 zo dňa 28. 8. 2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/99/2019 zo dňa 14. 1. 2020, právoplatným dňa 14. 1. 2020, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v znení účinnom do 31. 7. 2019 na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a povinnosťou na náhradu škody poškodenému. Tento záznam odpis registra trestov zatiaľ nezaznamenal, svedčí však o ňom pripojený rozsudok a trestný spis zn. 2T/37/2019. Lustráciou GP v zozname trestných konaní vedených proti osobám v SR súd zistil, že proti obžalovanej sa aktuálne vedie ešte jedno neskončené trestné konanie pre skutok spáchaný dňa 28. 5. 2019, o ktorom zatiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vyhodnotil povahu spáchaného trestného činu, osobu páchatelky a možnosti jej prevýchovy. Súd prihliadol na to, že obžalovaná sa k spáчанию trestného činu priznala a trestný čin úprimne oľutovala, čo bolo vyhodnotené ako poľahčujúca okolnosť v zmysle ustanovenia § 36 písm. l/ Trestného zákona. Zároveň bola zistená priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, pretože obžalovaná viacerými skutkami spáchala viac úmyselných trestných činov, ktoré sú prečinnými (podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona súd ukladal trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin zo zbiehajúcich sa trestných činov najprísnejšie trestný). Hoci obžalovaná bola už v minulosti opakovane pre trestný čin odsúdená, prihliadnuť na túto okolnosť ako na priťažujúcu v zmysle ustanovenia § 37 písm. m/ Trestného zákona nebolo možné s poukazom na znenie § 38 ods. 1 Trestného zákona, pretože ide o okolnosť, ktorá je zákonným znakom trestného činu („bola za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdená“). Za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky, pri rovnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa zákonom ustanovená trestná sadzba nemení.

Po oboznámení sa s obsahom lustrácií a rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/37/2019 zo dňa 28. 8. 2019, právoplatného dňa 14. 1. 2020, mal súd nepochybne preukázané, že skutok, pre ktorý bola na X. K. podaná obžaloba, spáchala skôr (28. 12. 2018), než bol dňa 28. 8. 2019 vyhlásený rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/37/2019, proti ktorému odvolanie obžalovanej odvolací súd zamietol, a ktorým bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v znení účinnom do 31. 7. 2019, za čo je bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku dňa 28. 8. 2019 predstavovalo právnu skutočnosť, v dôsledku ktorej bolo nutné uložiť obžalovanej súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona podľa zásad na uloženie súhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona za celú zbiehajúcu sa trestnú činnosť, ktorej sa dovtedy dopustila, a to za skutky zo dňa 4. 1. 2019 a 28. 12. 2018, ktorých sa dopustila v súbehu do dňa vyhlásenia predmetného rozsudku. Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu musel dodržať zásadu, že súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom (uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov) a dospel k záveru, že uloženie nepodmieničného trestu odňatia slobody, aj s poukazom na to, že oboch úmyselných skutkov sa obžalovaná dopustila v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieničného odsúdenia, je v tomto prípade nevyhnutné.

Z lustrácií je nepochybné, že obžalovaná je osobou, ktorá sa opakovane dostáva do rozporu so zákonom v trestnoprávnej aj v priestupkovej rovine, kde sa dopúšťa trestnej činnosti výlučne majetkového charakteru a vo vzťahu k prečinu krádeže sa u nej jedná o špeciálnu recidívu. Taktiež je faktom, že z lustrácie GP súd zistil, že obžalovaná je opäť stíhaná pre ďalší charakterovo identický skutok (majetková trestná činnosť), v súlade so zásadou prezumpcie neviny však na to nemožno ani pri hodnotení osoby páchatelky prihliadať. Súd pri zvažovaní, aký druh a výmera trestu za uvedený skutok uloží, prihliadal nielen na vyššie uvedené zásady pri ukladaní trestov, ale aj na osobu páchatelky a jej kriminálnu minulosť, tiež na možnosť nápravy obžalovanej do budúcnosti a jej deklarovaný postoj k doposiaľ páchanej trestnej činnosti, ku ktorej sa v plnom rozsahu priznala a zároveň ju úprimne ľutuje. Obžalovaná

je špeciálnou recidivistkou, ktorá pácha trestnú činnosť opakovane napriek tomu, že je v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a nehľadiac na hrozbu nariadenia výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol pôvodne podmienenčne odložený. Obžalovaná doposiaľ nebola vo výkone trestu odňatia slobody a v tomto konaní je jej ukladaný súhrnný trest za charakterovo rovnaké prečiny krádeže. Uložený trest musí viesť k uvedomeniu si obžalovanej, že následkom za spáchanú trestnú činnosť je adekvátny trestný postih a vytvoriť podmienky na jej prevýchovu k tomu, aby v budúcnosti po výkone tohto trestu preukázala nielen celej spoločnosti, ale aj sebe a svojim najbližším, že je schopná viesť riadny život. Musí si tiež uvedomiť, že prostriedky na živobytie svoje a svojich maloletých detí si musí vedieť zabezpečiť inak, než krádežami. Z týchto dôvodov súd vyhodnotil ako primeraný mierne navýšený trest odňatia slobody oproti pôvodne uloženému trestu, ktorý bol zrušený a pritom stále v prvej polovici trestnej sadzby, ktorý uložil vo výmere 1 rok. Druh uloženého trestu a jeho výmera musí poskytovať záruku nielen generálnej prevencie v spoločnosti, ale aj individuálnej prevencie a obžalovanej zabrániť v páchaní ďalšej trestnej činnosti.

V nadväznosti na uloženie súhrnného trestu bol v súlade s ustanovením § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušený výrok o treste rozhodnutia, ktorého sa ukladanie súhrnného trestu týkalo, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Súd zaradil obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných 10 rokoch pred spáchaním tohto trestného činu, nebola vo výkone trestu, ktorý by jej bol uložený za úmyselný trestný čin, túto skutočnosť mal súd preukázanú z odpisu registra trestov.

V súvislosti s protiprávnym konaním obžalovanej vznikol poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a. s., nárok na náhradu škody v podobe peňažnej ujmy za odcudzený tovar, ktorú si uplatnila vo výške 17,10 eura. Náhrada škody bola poškodenou spoločnosťou uplatnená riadne a včas, táto vznikla v súvislosti so spáchaním trestného činu obžalovanou, rozsah tohto nároku bol dostatočne preukázaný, obžalovaná výšku škody ani nenamietala a do konania hlavného pojednávania z nej neuhradila ani časť, preto súd rozhodol o uložení povinnosti nahradiť poškodenej spoločnosti spôsobenú škodu v plnej výške.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať: Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného. Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovné vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.